

**UCHWAŁA NR XXXIX/320/2022
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM**

z dnia 27 stycznia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę Państwa dnia 9 grudnia 2021 r. na działalność Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2. Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej


**Dariusz
Artur Miecznikowski**

**UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXIX/320/2022
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM**

z dnia 27 stycznia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli.

Rada zgodnie z przepisami obowiązującego prawa przekazała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim skargę, która wpłynęła w dniu 9 grudnia 2021 r. celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przedstawienia opinii organowi stanowiącemu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2021 r. rozpatrywała skargę Państwa na działalność Burmistrza Miasta Makowa Mazowieckiego „w związku z udzieleniem wymijających odpowiedzi na pisma, i nie na temat dot. kompleksowego zagospodarowania nieruchomości o nr ew. 2519/4 przy ulicy Sportowej, której właścicielem jest Miasto Maków Mazowiecki”. Komisja zapoznała się z treścią postawionych zarzutów, jak również z przedstawionymi do wglądu dokumentami i korespondencją, które dotyczą powyższej skargi.

W oparciu o przedstawione wyjaśnienia i analizowane dokumenty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, iż Burmistrz Miasta Makowa Mazowieckiego podejmował działania w celu wyjaśnienia sytuacji, ponieważ odpowiadał na bieżąco skarżącym na ich pisma w zakresie danych i uprawnień, które posiadał.

W przeprowadzonym postępowaniu ustalono, że Miasto uwzględniło uwagi skarżących wydając decyzję nakazującą Miastu wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, tj. kanalizacji deszczowej celem odprowadzenia nadmiaru wód z terenu działki 2519/4. Skarżący od tej decyzji się odwołali do Samorządowego Kolegium Odwoławczego twierdząc, że w decyzji nie został uwzględniony rys historyczny powstałych nieruchomości oraz nie odniesiono się do wykonanego utwardzenia terenu przez właściciela sąsiedniej nieruchomości. Ustalono, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie uwzględniło odwołania skarżących i utrzymało decyzję Burmistrza Miasta. Państwo odwołali się od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego i aktualnie oczekuje się na decyzję Sądu Administracyjnego w/w sprawie, co opóźnia przygotowanie i realizację inwestycji z zakresu budowy kanalizacji deszczowej.

W poruszonym przez skarżących temacie zabezpieczenia nieruchomości o nr ew. 2515 przed: spalinami, hałasem i kurzem należy zaznaczyć, że skarżący powinni mieć świadomość możliwości wystąpienia utrudnień, w tym również tych wynikających z zabudowy zwartej.

Z przedstawionych dokumentów wynika również, że skarżący nie mogą dojść do porozumienia z sąsiadami przyległych nieruchomości w zakresie korzystania z działki 2519/4, której właścicielem jest Miasto Maków Mazowiecki.

Uznając powyższe ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Makowie Mazowieckim uznała, że postępowanie Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki było prawidłowe i prowadzone w granicach swoich kompetencji, zgodnie z prawem, wobec czego skargę uznano za bezzasadną.

W związku z odrzuceniem skargi organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, tj. „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dariusz Artur Miecznikowski