

**UCHWAŁA NR XXII/183/2020  
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM**

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę firmy Błysk-Bis Sp. z o.o. z dnia 5 maja 2020 r. na działalność Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2. Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

  
**Dariusz  
Artur Miecznikowski**

**UZASADNIENIE  
DO UCHWAŁY NR XXII/183/2020  
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM**

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki**

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim dnia 5 maja 2020 r. wpłynęła skarga firmy Błysk BIS sp. z o.o. z na działalność Burmistrza Miasta Maków Mazowieckiego w przedmiocie udzielenia zamówienia z wolnej ręki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Makowie Mazowieckim w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych z terenu Miasta Maków Mazowiecki z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych.

Po zapoznaniu się ze skargą oraz po wysłuchaniu wyjaśnień osób uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie „in-house” Komisja stwierdza co następuje.

Przedmiotowa skarga nie zasługuje na uwzględnienie, a przedstawione w niej zarzuty nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

Zasadniczym zarzutem skarżącej spółki było naruszenie przy udzielaniu zamówienia art. 68 Prawa zamówień publicznych, poprzez **udzielenie zamówienia z wolnej ręki podmiotowi, który nie spełnia wymogu polegającego na tym, że ponad 90% jego działalności dotyczy wykonywania zadań powierzonych mu przez zamawiających sprawujących nad nim kontrolę lub przez inne osoby prawne kontrolowane przez tych zamawiających.**

Zgodnie z przywołanym przepisem zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

*a) zamawiający wspólnie z innymi zamawiającymi, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4, sprawuje nad daną osobą prawną kontrolę, która odpowiada kontroli sprawowanej przez nich nad własnymi jednostkami, przy czym wspólne sprawowanie kontroli ma miejsce, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:*

*- w skład organów decyzyjnych kontrolowanej osoby prawnej wchodzi przedstawiciele wszystkich uczestniczących zamawiających, z zastrzeżeniem, że poszczególny przedstawiciel może reprezentować więcej niż jednego zamawiającego,*

*- uczestniczący zamawiający mogą wspólnie wywierać dominujący wpływ na cele strategiczne oraz istotne decyzje kontrolowanej osoby prawnej,*

*- kontrolowana osoba prawna nie działa w interesie sprzecznym z interesami zamawiających sprawujących nad nią kontrolę.*

*b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiających sprawujących nad nią kontrolę lub przez inne osoby prawne kontrolowane przez tych zamawiających.*

*c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.*

Poczynione przez Komisję ustalenia pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że MPUK spełnił wszystkie powyższe warunki.

Z wyjaśnień osób uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie „in-house” wynika, że udzielając zamówienia Miasto miało pełną świadomość zakresu działalności MPUK i pełne przekonanie co do faktu, iż działalność MPUK to przede wszystkim działalność polegająca na wykonywaniu zleconego przez Miasto zadania własnego polegającego na zaopatrzeniu w wodę i odprowadzenie ścieków na terenie Miasta i Gminy. Działalność komercyjna MPUK-u jest marginalna

i ponad wszelką wątpliwość nie przekracza 10% całkowitej działalności spółki.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że MPUK jest spółką komunalną utworzoną przez Miasto do wykonywania zadań własnych i Burmistrz jako jedyny wspólnik ma pełną wiedzę i kontrolę nad działalnością tejże spółki.

Jednocześnie, procedura udzielania zamówień „in house” opisana w art. 66-68 Prawa zamówień publicznych nie nakazuje przeprowadzenia przez Zamawiającego procedury sprawdzającej jaki procent działalności wybranego Wykonawcy stanowi działalność kontrolowaną przez Zamawiającego. Miasto Maków Mazowiecki dopełniło zatem wszelkich ustawowych powinności w ramach przedmiotowego zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja rekomenduje odrzucenie skargi jako bezzasadnej.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Dariusz Artur Miecznikowski*