

Protokół
z obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Makowie
Mazowieckim odbytej w dniu 26 sierpnia 2004r.
w budynku Urzędu Miejskiego w Makowie Maz.
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady
Miejskiej radnego Andrzeja Pałuckiego.

Uczestnicy posiedzenia wg. załączonych list obecności zgodnie z załącznikiem nr 1 i 2 do protokołu.

Obrady XVII sesji Rady Miejskiej w Makowie Maz. otworzył o godz. 9.00 Przewodniczący RM radny Andrzej Pałucki. Przywitał radnych, Burmistrza Miasta, Wicestarostę powiatu Makowskiego p. Janusza Gójskiego, zaproszonych gości, mieszkańców miasta, przedstawicieli prasy.

Ustawowy skład Rady Miejskiej 15 radnych w obradach XVII sesji uczestniczyło początkowo 13 radnych, później przybył radny Ryszard Bednarczyk, czyli 14 radnych. Radna Elżbieta Michalska nieobecna usprawiedliwiona- zwolnienie lekarskie.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, podejmowane decyzje i uchwały mają moc prawną.

Ad.pkt.2

Burmistrz Miasta p. Tadeusz Ciak złożył wniosek :

W n i o s e k : wprowadzić pod obrady sesji punkt „ Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia umowy na dofinansowanie inwestycji oraz formy zabezpieczenia wydatkowania środków Ministra Edukacji Narodowej i Sportu” jako pkt. 11 porządku obrad.

Oraz

W związku z przybyciem na obrady sesji p. Wojciecha Kondrackiego właściciela firmy INKLUZ, której zostało powierzona realizacja zadania własnego gminy w przedmiocie zabezpieczenia w energię cieplną i który nabył zakład budżetowy ZEC w celu złożenia informacji o realizacji zadania jako pkt 5a.

Przewodniczący RM radny Andrzej Pałucki wniosek o wprowadzenie nowego projektu uchwały do porządku obrad jako pkt 11 poddał pod głosowanie :

Za- 13 głosów.

Wniosek przyjęty przez Radę,

oraz wprowadzenie punktu 5a dotyczącego INKLUSA :

Za- 13 głosów

Punkt 5a zostanie wprowadzony pod obrady sesji Rady.

Porządek obrad XVII sesji po zmianach:

- 1.Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2.Przyjęcie porządku obrad.
- 3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.

4. Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami Rady.
5. Zapytania i interpelacje Radnych.
- 5a. Informacja właściciela firmy INKLUZ w sprawie zabezpieczenia miasta w energię ciepłą.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce, Sądu Rejonowego- Wydział Pracy w Ostrołęce.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
8. Przyjęcie informacji z realizacji budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego za I półrocze 2004r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wpłaty do kapitału Spółki INWEST BUD TBS Spółka z o.o w Makowie Maz.
10. Podjęcie uchwały w sprawie budowy „Centrum Kultury Fizycznej i Sportu w Makowie Maz.- hala sportowa, siłownia i klasy”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia umowy na dofinansowanie inwestycji oraz formy zabezpieczenia wydatkowania środków Ministra Edukacji Narodowej i Sportu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2004r.
13. Informacja o przygotowaniach placówek oświatowych do rozpoczęcia roku szkolnego 2004/2005.
14. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad XVII sesji Rady Miejskiej:
i poddał pod głosowanie :

Za- 13 głosów.

Porządek obrad XVII sesji został przyjęty.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z obrad XVI sesji Rady Miejskiej był do wglądu w biurze Rady, nie zgłoszono uwag, przyjęcie jego poddał pod głosowanie :

Za- 13 głosów.

Protokół został przyjęty.

Ad. pkt 4

Burmistrz Miasta p. Tadeusz Ciak przedstawił informację ze swojej działalności między sesjami Rady, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. pkt 5

Radny G. Napiórkowski:

1. Jak miasto przygotowane jest do świadczenia zadania własnego tj. zaopatrzenia mieszkańców w energię ciepłą na sezon grzewczy 2004/2005 ?

2. Na jakim etapie jest realizacja programu mieszkaniowego miasta, który Rada przyjęła blisko rok temu?

Jednym z punktów m.in. był punkt, który mówił, że z końcem 2004 roku ZGM zostanie przekształcony w Spółkę prawa handlowego.

3. Miasto jest udziałowcem dwóch Spółek Komunalnych TBS i PUK. Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych w ciągu 6 m-cy od końca roku obrotowego czyli do końca czerwca powinny odbyć się Zgromadzenia Wspólników, na których m.in. przyjmuje się roczne sprawozdanie Zarządu, sprawozdanie finansowe, sprawozdanie Rady Nadzorczej, gdzie udziela się absolutorium Zarządowi i gdzie podejmuje się wiążące uchwały dla Spółki dotyczące jej funkcjonowania. Część radnych otrzymała materiały z tych posiedzeń ale dobrze byłoby aby reszta radnych usłyszała informację od Pana Burmistrza jak te zgromadzenia przebiegały. Jego osobiście niepokoi sytuacja finansowa PUK, gdzie z przedłożonego bilansu wynika, że strata z roku na rok rośnie. Zgodnie z umową jak i Kodeksem Spółek Handlowych w przypadku gdy strata przewyższa sumę kapitału rezerwowego, kapitału zakładowego i połowy kapitału podstawowego powinno podjąć się uchwałę dotyczącą dalszego funkcjonowania tej Spółki. Jak ta sprawa jest uregulowana?

Również niepokojąca się płynność finansowa TBS.

Źródło prawne Spółek Komunalnych jest w Kodeksie Spółek Handlowych ale i w ustawie o gospodarce komunalnej, która w bieżącym roku uległa istotnym zmianom.

M.in. jest napisane, że dotychczasowe umowy winny być dostosowane do obowiązujących przepisów. Po zapoznaniu się z treścią umów tych Spółek odniósł wrażenie, że nie wszystko jest tam zgodne z obowiązującym prawem.

W PUK z KRS-u wynika, że jest Rada Nadzorcza składająca się z trzech członków- 1 to przedstawiciel załogi, 2 przedstawiciele miasta.

Wcześniej przytoczona ustawa o gospodarce komunalnej mówi wyraźnie, że w skład Rad Nadzorczych tych Spółek powinny wchodzić osoby, które mają zdany egzamin odnośnie członków Rad Nadzorczych Skarbu Państwa.

Z umowy wynika, że kadencja Rady Nadzorczej jest roczna i w tym momencie rozumie, że była powołana nowa Rada Nadzorcza, czy członkowie Ci mają stosowne uprawnienia?

Radna Bożenna Gallera – w dniu 22 kwietnia br. Rada podjęła uchwałę dotyczącą rozwiązania Straży Miejskiej. Uzasadnieniu tej uchwały mówiło, że pracownicy Wydziału Infrastruktury, Spraw Komunalnych i Dróg Urzędu Miejskiego wspólnie z innymi służbami funkcjonującymi na terenie miasta – terenowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna, Powiatowy Inspektorat Weterynarii, Państwowa Straż Pożarna przejmą zadania Straży Miejskiej.

Do dnia dzisiejszego nie powiadomiono mieszkańców miasta do kogo mają zgłaszać uwagi dotyczące porządku w mieście, kto jest odpowiedzialny imiennie. Nie podano do publicznej wiadomości numeru telefonu, pod który mieszkańcy mogą dzwonić w razie nieporządku lub zagrożenia. Nie podano do publicznej wiadomości jakie sprawy po zlikwidowaniu Straży Miejskiej mieszkańcy mogą zgłaszać do Policji, SANEP-idu, Państwowej Straży Pożarnej czy też do Weterynarii. Straż Miejska informowała z jakimi problemami mieszkańcy mają się do nich zgłaszać podając numer telefonu. Ogłoszenia były w prasie lokalnej i umieszczane w telewizji kablowej. Czy mieszkańcy doczekają się teraz tego od Burmistrza Miasta?

Prosi o podanie kwoty, które ograniczyły wydatki za ryczałty za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych w związku z przystosowaniem samochodu po Straży Miejskiej do potrzeb Urzędu.

Artykuł z ostatniego Tygodnika Ostrołęckiego pt. „Czy INKLUZ zapewni ciepło”? cyt: „Przypomnijmy, łomżyńskie przedsiębiorstwo INKLUZ w 2002 roku kupiło od miasta ZEC stając się w ten sposób właścicielem sieci ciepłowniczej w Makowie. Wojciech Kondracki, właściciel Inkluzu, zobowiązał się w umowie do unowocześnienia centralnej kotłowni,

likwidacji lokalnych kotłowni przy. ul. Kopernika i Ciechanowskiej oraz modernizacji części sieci ciepłowniczej. Miał zainwestować w to 10 mln złotych, a inwestycję zakończyć do końca ubiegłego roku. W tym terminie inwestycji jednak nie zakończył.

-Ten temat okazał się z różnych względów niemożliwy do zrealizowania- przyznaje burmistrz Tadeusz Ciak- Wojciech Kondracki zwrócił się do nas o przedłużenie go do września tego roku. Za zgodą radnych, podpisaliśmy aneks do umowy, przedłużający termin inwestycji do 15 września”. Była obecna na wszystkich Komisjach i Sesjach i nie przypomina sobie aby jakkolwiek zgoda Rady była w tej sprawie.

Drugi cytat z tegoż artykułu „ W ten sposób miasto nie jest w stanie wywiązać się z warunków umowy, która zresztą bardzo niefortunnie, niekorzystnie dla miasta została sformułowana- mówi burmistrz Tadeusz Ciak”.

Jeżeli ta umowa została niefortunnie sformułowana to czy nie było możliwości jej sprostowania?

Ad.pkt 5a

Właściciel firmy Inkluz złożył stosowne oświadczenie, które stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Oświadczył, że dostarczy wszystkim tym ciepło, którzy mają podpisaną z nim umowę.

Oświadczył również, że nie miał i nie ma zamiaru wycofania się z inwestycji.

Nie zawsze mógł uczestniczyć we wszystkich spotkaniach, ponieważ wg. jego wartości uczestniczył w innych ważniejszych dla niego sprawach.

W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na nierzetelność prasy w przedstawianiu faktów.

Radny Grzegorz Napiórkowski – podziękował za przybycie na sesję Rady i zapytał :

Czy w dokumentach , jakie zostały złożone na ręce Przewodniczącego Rady są te materiały o które prosił podczas wizyty w firmie Inkluz w Łomży? Czy ma Pan promesy?

Czy ma Pan zaświadczenie lub oświadczenie na jakim etapie jest wniosek kredytowy?

Czy są zaświadczenia z dwóch banków kredytujących?

P.W. Kondracki- są oświadczenia Banków Kredytowych jak również promesy.

Jeżeli chodzi o zaświadczenia banków kredytujących to do czego to ma służyć?

Radny G. Napiórkowski – nie będzie się odnosić do stwierdzenia , że coś Panu przeszkadzało w realizacji inwestycji, bo nie chce Pana obrazić. Wg. jego oceny Pan Kondracki źle to trochę prowadzi. Po co firma porywa się na firmy doradcze, które żądają wysokich prowizji za doprowadzenie do realizacji umowy kredytowej?

Wiarygodność Pana Firm została podważona poprzez aneks do realizacji umowy. Prolongowany termin nie będzie dotrzymany. Docierają informacje , że Pana płynność płatnicza jest potężnie zachwiana. Traci Pan dostawców dobrego surowca tylko dlatego, że nie realizował Pan w porę płatności. Skoro radny Szczuciński na jednej z Komisji mówi, że nie otrzymuje wynagrodzenia, to gdzie są te środki obrotowe firmy?

Na podstawie tych wydarzeń można stwierdzić , że Pan i Pańska wiarygodność jest nie do końca właściwa i dlatego prosiłem o takie a nie inne dokumenty.

Na dzisiejszej sesji trzeba podać już konkretne terminy, co kiedy będzie realizowane a nie tylko oświadczenie, że ciepło będzie dostarczone nawet jeżeli Pan nie otrzyma środków.

NFOŚr.- wg. wymogów trzeba było spełnić pewne warunki np. audyt.

P.W.Kondracki – oświadczenie jego winno być wystarczające. Wiarygodność to ,to co jest na placu budowy. Poinformował, że chwytą się wszystkiego nawet ubiega się o drogie środki

aby zrealizować tę inwestycję. Ubiegałem się od najtańszych kredytobiorców ale z różnych przyczyn-wiadomo Państwu jakich- zmuszony jest brać od drogie. Ale jest to jego ryzyko. Audyt jest weryfikowany.

G.Napiórkowski – jest pewna strategia najpierw jest taktyka a później działania operacyjne. Obecnie jest to wszystko na etapie działań operacyjnych. Jego jako radnego i mieszkańca osiedla Kopernika , które to ma być zaopatrzone w ciepło i które nie ma alternatywy interesuje co kiedy będzie zrealizowane.

P.W. Kondracki- w dniu wczorajszym spotkał się z radnym Napiórkowskim i pokazał pewne dokumenty, które być może nie powinien mu pokazać, bo stąd teraz zapytanie radnego Napiórkowskiego o firmy doradcze i drogie środki finansowe.

Chwyta się wszystkich możliwych sposobów, żeby to zadanie zrealizować. Jeżeli nie będzie miał tanich środków to weźmie drogie środki finansowe ale to zadanie zrealizuje.

Może jego zarządzanie firmą jest złe , może ktoś by to lepiej zrobił.

Radny G. Napiórkowski- to jest ryzyko Pana Kondrackiego.

P.W. Kondracki- lepiej wziąć drogie środki niż żadne środki, w jego interesie leży to ,żeby tą inwestycję zrealizować i podać ciepło dla mieszkańców.

Ubiegam się od najtańszych ale weźmie te jakie dostanie aby to zrobić. Trudno to jest jego strata i jego ryzyko. To jest wyłącznie jego sprawa. Dokumenty o jakie pytał radny Napiórkowski nie ma załączonych ale ma nadzieję , że nie będzie musiał z nich korzystać.

Radny G. Napiórkowski- poinformował Pan , że w maju została zawarta umowa z Bankiem Ochrony Środowiska i dzisiaj stwierdził Pan , że nie wie dlaczego nie można tych środków uzupełnić.

P. W. Kondracki – nie wiem, może radny Napiórkowski wie.

Radny G. Napiórkowski – to Pan powinien wiedzieć , bo w tej umowie było napisane jakie warunki trzeba spełnić aby te środki uzyskać. Dzisiaj wysuwa krótki wniosek , że być może firma nie spełniła tych warunków i dlatego nie ma kredytu.

Miał być przede wszystkim audyt

P.W. Kondracki – audyt jest w tej chwili weryfikowany.

Radny G. Napiórkowski – to już jest odpowiedź, bo to był jeden z warunków. Drugi to prawne zabezpieczenia . Czy otrzymał Pan Kondracki opinię bądź decyzję z Banku Gospodarstwa Krajowego ? dlaczego Pan nie może uzyskać poręczenia od tego Banku.

P.W. Kondracki – on to poręczenie uzyska , to Pan powinien wiedzieć doskonale , że Bank Gospodarstwa Krajowego ma miesiąc czasu zgodnie z ustawą na udzielenie odpowiedzi. On nie wie dlaczego to tak długo trwa, On czyni wszelkie zabiegi . Stwierdził, że radny Napiórkowski mówi w ten sposób jakby firma nie chciała wziąć tych pieniędzy. Zależy na wzięciu pieniędzy dlatego przedstawił radnemu Napiórkowskiemu dokumenty świadczące o jego staraniach nawet o drogie środki , żeby to dokończyć i uruchomić. Nie wiem do czego radny Napiórkowski dąży.

Radny G. Napiórkowski – czy dostała firma fakturę za usługi z firmy z Różana?

P.W. Kondracki – nie otrzymano jeszcze tej faktury i nie wiadomo na jakiej podstawie ma płacić.

Radny T. Szczuciński zwrócił się z gorącą prośbą w imieniu własnym i pracowników aby Pan Kondracki rozwiał wszelkie wątpliwości do przekazywania poborów na czas.

Od 2 m-cy na konto nie wpływają żadne środki, a każdy ma swoje zobowiązania.

Otrzymuje zaliczkowo to 200 to 300 lub 500zł.

P. W. Kondracki sprawdzi jak radny Szczuciński otrzymuje swoje wynagrodzenie.

Faktycznie pobory nie zawsze były płacone na czas, ale jest to podyktowane głównie tym, że stara się wszystkie środki finansowe firmy nie tylko z działalności w Makowie ale całej firmy lokować w Makowie. Chce aby został zrobiony jak największy zakres robót, żeby było jak najlepiej. Ale niestety nie ma zrozumienia. Przykro mu jest w stosunku do pracowników, że uregulował na czas zobowiązań w stosunku do nich.

Ale najważniejsze jest dla niego dobro wspólne i uruchomienie tego systemu.

Radna Bożenna Gallera – prosi o przedstawienie oświadczenia banku, które jest złożone na ręce Przewodniczącego Rady.

P.W. Kondracki- oświadczenie, o które prosi radna zostało odczytane i dotyczy pozytywnego rozpatrzenia wniosku w sprawie przydziału środków na realizację zadania w Makowie Maz.

Jednym z warunków finansowania jest dokonanie zmian w aneksie nr 1 do umowy w zakresie wydłużenia terminu/ Bank zdaje sobie sprawę, że do dnia 15 września firma tego nie skończy, i jeżeli nie zostanie zmieniony termin to Bank tych środków nie uruchomi. Ze względu na zakres i wartość finansowania wniosek wraz z dokumentacją został skierowany do Regionu w celu uzyskania ostatecznej decyzji.

P. Lech Gadomski Prezes SM „Jubilatka” – kiedy firma INKLUZ będzie gotowa na wezwanie mieszkańców w przedmiocie dostarczenia ciepła do mieszkań? Prosi o podanie daty.

Na początku swojego oświadczenia Pan stwierdził, że przy zawieraniu tej umowy były uzgodnienia z odbiorcami ciepła.

Kto/ pytanie również do przedstawicieli miasta/ personalnie ze Spółdzielni Mieszkaniowej z jakim umocowaniem prawnym, w jakim czasie, na jakim etapie brał udział w tych rozmowach?, jakie deklaracje składał?

W dokumentach Spółdzielni nigdzie czegoś takiego nie znalazł. Na posiedzeniach Rady Nadzorczej były Prezes Spółdzielni twierdził, że w tym udziale nie brał. Jeżeli Pan się mija z prawdą, w co nie chce mu się wierzyć, bo to mogą zweryfikować przedstawiciele miasta, którzy brali udział w tych rozmowach, to jeśli w takich rozmowach brał udział, to przekroczył zakres swoich uprawnień. Jeśli to będzie skutkowało stratami dla Spółdzielni to jest to już przestępstwo.

P., W. Kondracki – w takich spotkaniach brał udział poprzedni Prezes, praktycznie we wszystkich sprawach, dyskusjach, które dotyczyły zaopatrzenia Spółdzielni w energię cieplną. Na sali obecny jest Pan wiceburmistrz, który może potwierdzić. Z Panem Szczepkowskim pewne ustalenia były poczynione i dlatego został zawarty akt notarialny z nieuregulowaniem pewnych spraw.

Za trzy tygodnie firma będzie gotowa do przesyłania ciepła do wszystkich odbiorców.

Mieszkaniec miasta p. Jan Kolos - na początku cieszył się, że inwestycja jest realizowana ale po zejściu pracowników z budowy przy bloku ul. Ciechanowskiej 3 G został odcięty od starego podłączenia. Do pozostałych bloków wokół zostały przeprowadzone przekopy przy jego bloku nie ma żadnego przekopu. Obawia się, że ciepło do jego bloku nie zostanie dostarczone i może być tragedia. Nie wierzy, że to zostanie na czas skończone.

P.W. Kondracki –woli nie deklorować, proponuje aby P. J. Kolos zobaczył. W jaki sposób to będzie realizowane bo obecnie nie chciałby tego tłumaczyć. Będzie to zrobione i podłączone.

P.J. Kolos mimo zapewnienia p. Kondrackiego obawia się, że to nie zostanie zrobione. Zadaniem własnym miasta jest zabezpieczenie mieszkańców w energię cieplną i może być duży problem z realizacją tego zadania przez miasto.

Mieszkaniec miasta p. A. Skrzecz – jest również mieszkańcem bloku przy ul. Kopernika. Co będzie w przypadku gdy Pan nie otrzyma tych środków? Jak to się będzie miało do deklaracji, że za trzy tygodnie będzie ciepło. Wykonawca, który był na placu budowy a jest to jego znajomy zszedł z budowy bo firma Inkluz nie zapłaciła mu ~100.000zł., wystawił fakturę. Kto do Pana teraz przyjdzie żeby to skończyć?

P.W. Kondracki - faktury nie wystawił, nie jest w jej posiadaniu. Może niech ten Pan sam się wypowie, to może to będzie dla Państwa bardziej wiarygodne. Z wykonawcą pewne rzeczy uzgodnił i wykonawca ponownie wejdzie na plac budowy o właściwej porze i terminach. Niech Panu będzie, że za trzy tygodnie skoro Pan do tego dąży. Powiedział wcześniej, że za trzy tygodnie będzie podane ciepło. Wykonawca wejdzie na budowę aby to ciepło było dostarczone. Jeżeli jest Pan jego dobrym znajomym to może się Pan z nim skontaktować w tej sprawie.

Radny A. Bonk – podziękował Panu Kondrackiemu za osobiste stawiennictwo. Prosi aby Pan Kondracki się nie dziwił, że w tym gronie radnych i nie tylko jest troska o to, że zagrożona jest dostawa ciepła. Wie, że ta troska często bywa rzeczywista ale i często fałszywa. Współpraca bardzo różnie się układała, choć powinna być zgoda w realizacji tego zadania. Troska wypłynęła z tego, że roboty zostały zaprzestane i nie trzeba wielkiej wiedzy technicznej co do kwestii podania ciepła z kotłowni przy Kopernika 12. Dostawa ciepłą właśnie z tej kotłowni / jest największa/ może być zagrożona. Ma nadzieje, że deklaracje P. Kondrackiego są do końca rzetelne, bo okres trzech tygodni to bardzo chwiejny termin. Wszystko zależeć będzie od aury. Ma nadzieje, że po tych długich perturbacjach – postępowanie wyjaśniające na pewno spowodowało opóźnienie w realizacji inwestycji- a Pańskie deklaracje okażą się rzetelne i inwestycja zostanie zakończona w terminie.

P.W. Kondracki - w woli uzupełnienia wcześniejszej wypowiedzi w dniu wczorajszym uruchomił zamówienia na dostawę brakujących rur aby dokończyć niedokończone odcinki sieci w obrębie Kopernika 12. W przyszłym tygodniu będą rury i nastąpi dokończenie budowy sieci tak aby można było to uruchomić. W między czasie będą czynione stosowne działania aby w momencie uruchamiania centralnej kotłowni, bez przerw w dostawie ciepła dla mieszkańców przełączać nowy system.

Radny A. Bonk – co do artykułu w Tygodniku Ostrołęckim , że umowa została niekorzystnie zawarta dla miasta – po raz drugi P. Burmistrz użył takiego stwierdzenia - i korzystając z obecności Pana Kondrackiego stwierdził , że jest ona również restrukcyjna dla inwestora. Jest trochę zdziwiony tym wszystkim , Pan Burmistrz twierdzi, że tego nie mówił, teraz to wszystko jest w prasie.

Skoro umowa , która była podpisana w trybie o zamówieniach publicznych była aneksowana w ubiegłym roku , to zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych można było zmienić zapisy umowy w ten sposób aby były one dobre dla miasta. Ten moment dawał szansę na skorygowanie zapisów tak aby były one korzystne dla miasta , jeśli faktycznie była niekorzystna. Słyszał już wcześniej, że w umowie nie było nic zawarte odnośnie indeksacji cen, a te kwestie są określone w umowie.

Radny W. Załęski – jak Pan Kondracki wcześniej wyjaśniał, że powodem nie otrzymania jednego z kredytów był brak dokumentów, które firma nie otrzymała od największego odbiorcy energii cieplnej tj. Spółdzielni Mieszkaniowej i ZGM. Prosi o przybliżenie tematu.

P.W. Konrdacki – firma otrzymała kredyt zgodnie z ustawą termomodernizacyjną z Banku Ochrony Środowiska w ramach tej ustawy na kwotę 6.600.000zł. Procedury uruchomienia tego kredytu trwają niestety bardzo długo. Wystąpił do Banku Regionalnego w Łomży, który udzielił kredytu termomodernizacyjnego , który został zatwierdzony przez Centralę , podpisał umowę , zapłacił prowizję/ chyba ją stracił/ . Bank jako zabezpieczenie wziął cały majątek w Makowie Mazowieckim nie miał możliwości wystąpienia do innych banków. Dlatego zwrócił się o kredyt do tego banku w Białymstoku gdzie otrzymał tzw. kredyt rewolwingowy/ na potwierdzenie jest w stanie dostarczyć ten dokument, przy sobie go nie ma./ .Dwukrotnie Białystok wyraził pozytywną opinię i dwukrotnie otrzymał ten kredyt ale Warszawa pierwszy raz odrzuciła ze względu na brak oceny finansowej głównych odbiorców. Dlatego zwrócił się poprzez p. Zawiślińskiego o jak najszybsze dostarczenie tych dokumentów . Otrzymanie tych dokumentów pozwoliłoby na otrzymanie tego kredytu. Niestety takich dokumentów nie otrzymał . Drugi raz Centrala Banku BOŚ w Warszawie odmówiła wypłaty środków finansowych. Obecnie ma nadzieje , że otrzymał wszystkie potrzebne dokumenty do uruchomienia nowego kredytu, wszystko jest na dobrej drodze i ten kredyt otrzyma. Ma nadzieje , że nikt życzliwy do tego Banku nie dotrze.

Prezes SM Jubilatka p. L. Gadomski – stwierdził Pan przed chwilą , że do tego Banku otrzymał Pan teraz od Spółdzielni wszystkie dokumenty. Dlatego Pan je otrzymał , bo zwrócił się Pan o nie na piśmie. Nie będzie wydawał dokumentów finansowych komuś, kto dzwoni do pracownika Spółdzielni i prosi o wydanie tego ale nie wie po co ten dokument jest potrzebny.

W jakimś stopniu Spółdzielnia zrobiła przysługę firmie INKLUZ, ponieważ Spółdzielnia ma 8 mln zł długu i szalony dług wewnętrzny. Zdolność Spółdzielni jako odbiorcy jest bardziej zachwiana niż INKLUZ-a .

P.Kondracki- przeprosił Prezesa Spółdzielni, że osobiście nie zwrócił się o potrzebne dokumenty , ale w tym czasie nie bardzo mógł , bo pilnował uruchomienia zadania. Ma tu po to swojego przedstawiciela , który jest uprawniony i którego prosił o pozyskanie tych dokumentów. On to wyjaśni w jaki sposób jego przedstawiciel prosił o te dokumenty i wnioski wyciągnie.

Burmistrz Miasta p. T. Ciak odniósł się do wszystkich wypowiedzi, które usłyszał na sesji.

Umowa- nie przypomina sobie aby mówił , że ta umowa była korzystnie podpisana dla miasta . Zawsze na wszystkich spotkaniach podkreślałem, że umowa była podpisana nie korzystnie, czego może dowieść. Ta sytuacja, która ma dzisiaj miejsce jest tego najlepszym dowodem. Obecna sytuacja nie pozostawia miastu żadnych mechanizmów , nie jest w stanie udzielić odpowiedzi Panu Kolosowi na jego obawy , bo sam ma takie same obawy. Nic nie może zrobić w sprawie tej umowy. Interes miasta w tej umowie nie jest dobrze zabezpieczony. Ta umowa ma swój sens, wtedy , gdy firma się rozwija dostarcza ciepło, ale gdy firma upada ? Jako burmistrza miasta podpisując aneks do umowy chciał zabezpieczyć mieszkańców w ciepło, nie chodzi tu o żadne gry polityczne, chodziło o to aby ta inwestycja wyszła. Podpisując aneks pokazał dobrą wolę w stosunku do p. Kondrackiego aby mu pomóc. Aspekt formalno – prawny, który jest złożony i który jest związany z tą umową to każde inne rozwiązanie przynosi konsekwencje, wyjście miasta z tego interesu jest na granicy możliwości.

Co do poręczenia, o którym mówił p. Kondracki, nie było zgody radnych . Wiarygodność p. Kondrackiego została mocno nadszarpnięta, ponieważ w bardzo licznych spotkaniach było składane wiele deklaracji, które nie zostały zrealizowane . Nie twierdzi, że nie było zewnętrznych przyczyn , dla których P. Kondracki nie zrealizował zadania.

Słuchać dalej pewnych obietnic już niestety się nie da i w pełni rozumie pytania zadawane przez radnego Napiórkowskiego. Od roku jesteśmy nie do końca informowani. To od miasta wyszła zupełnie luźna propozycja , która ma sens aby znaleźć wspólną formułę tej firmy tj. zmienić umowę i zmienić zasady funkcjonowania, może Spółka , może Spółka z kapitałem zewnętrznym lub Spółka z miastem lub Spółdzielnią Mieszkaniową.

Różne propozycje wychodziły w kierunku p. Kondrackiego w celu przekonania go aby to wszystko wspólnie pociągnąć. Niestety P. Kondracki nigdy nie był zainteresowany taką formułą, chciał do końca samemu to ciągnąć co nie jest takie proste.

Ponadto P. Kondracki stwierdził, że nigdy nie było woli ze strony p. Kondrackiego aby zerwać umowę lub odejścia od niej. Jest w posiadaniu pisma od Rady Prawnego p. Kondrackiego , gdzie jasno jest napisane , że jeżeli nie zostanie przeniesione prawo własność spółdzielczej do gruntu to firma INKLUZ wypowiada umowę. Uważa, że napisanie tego pisma jest nieporozumieniem , bo szuka się pretekstu , bo przeniesienie prawa własności nic nie zmienia w realizacji zadania nic nowego nie wnosi, i w momencie pisania pisma był inwestorem nie dokapitalizowanym. Czyli nie miał zbyt dużych swoich środków jak również możliwości pozyskiwania nowych środków, trzeba to dzisiaj jasno powiedzieć.

Dalej będzie wszystko robić aby p. Kondrackiemu wyszła ta firma a miasto miało ciepło. Jeżeli miasto ma dalej aneksować tą umowę to musi nastąpić zdecydowana zmiana umowy z miastem.

P.W. Kondracki – nigdy, nikt nie proponował mu zmiany formuły współpracy .

Burmistrz Miasta – propozycja była złożona na posiedzeniu Komisji Budżetu.

P.W. Kondracki - jest chętny do współpracy i dlatego przyszedł do miasta o gwarancje , gdzie proponował oddanie udziałów do wysokości jakiej by miasto udzieliło poręczenia. Dalej jest to aktualne. Co do pisma prawnika, to pismo bardziej do niego skierowane, trafiło na ręce p. Burmistrza. Nie zamierzał i nie zamierza zerwać umowy . Ile poczynił starań o uzyskanie środków to przedłożył dokumenty tylko nie wie dlaczego nie może tych środków otrzymać.

Prezes SM p. L. Gadomski – co będzie jak Spółdzielnia Mieszkaniowa wycofa się z tego interesu?

Ad.pkt 6

Przewodniczący RM poinformował, że Wiceprezes Sądu Okręgowego w Ostrołęce pismem z dnia -6 lipca poinformowała o konieczności przeprowadzenia wyborów uzupełniających na ławników do Sądu Okręgowego i Rejonowego w Ostrołęce.

Zgodnie z art. 163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych ? Dz.U Nr 98, poz. 1070 z późn.zm./ przed przystąpieniem do wyborów Rada Miasta powołuje zespół, który przedstawia Radzie na sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach.

Sprawa była przedmiotem obrad Komisji Rady , została zgłoszona propozycja aby w skład zespołu wchodziły osoby, które pracowały w zespole w ubiegłym roku:

Gallera Bożenna, Bednarczyk Ryszard, Bonk Andrzej, Bojarski Andrzej, Smolińska Agnieszka- przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji oraz Barbara Załęska.

Osoby te wyraziły zgodę na pracę w zespole.

Nie zgłoszono innych kandydatów Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce , Sądu Rejonowego Wydział Pracy w Ostrołęce i poddał pod głosowanie :

Za- 14 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymał się –0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVII/98/2004 z dnia 26 sierpnia 2004 w sprawie powołania Zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do Sadu Okręgowego Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce, Sądu Rejonowego – Wydział Pracy w Ostrołęce, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.pkt 7

Przewodniczący R M poinformował, że każdy radny otrzymał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, projekt był przedmiotem obrad Komisji Rady. W treści projektu uchwały nastąpiła zmiana zapisu w § 3 tj. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta a nie Kierownikowi MOPS. Poprosił Przewodniczących Komisji o opinię do projektu.

Komisja Oświaty – pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Budżetu- pozytywna opinia.

Wiceprzewodniczący R< radny W. Załęski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie zmianę zapisu § 3 w treści projektu uchwały :

Za- 14 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymał się –0 głosów.

Rada Miejska przyjęła zmianę zapisu § 3 w projekcie uchwały.

Projekt uchwały po zmianach:

Za- 14 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymał się –0 głosów.

Rada Miejska w obecności 14 radnych , 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVII/99/2004 z dnia 26 sierpnia 2004r. w sprawie przyjęcia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.pkt 8

Przewodniczący RM poinformował, że radni otrzymali informację z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2004 r. zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na posiedzeniach Komisji Rady informacja ta była przedmiotem obrad. Prosi Przewodniczących Komisji o stanowiska Komisji:

Komisja Oświaty... pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej –pozytywna opinia,

Komisja Budżetu... pozytywna opinia. Komisja ponadto stwierdziła, że zagrożone są m.in. dochody tj. wpływy udziałów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, których realizacja jest na poziomie ~40% na co miasto nie ma wpływu. Wpływy te zależne są od wielkości wpływu podatku w tym tytule.

Zagrożone są również wpływy ze sprzedaży majątku, ale na Komisji była deklaracja, że będą czynione wszystkie zabiegi aby tytuł ten został wykonany.

Przewodniczący RM przedłożoną informację poddał pod głosowanie :

Za- 14 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymał się –0 głosów.

Rada Miejska w obecności 14 radnych , 14 głosami „za” przyjęła informację z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2004r., która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.pkt 8

Przewodniczący Komisji Budżetu... radny A. Bonk poinformował, że Komisja bardzo szczegółowo analizowała sprawę przekazania środków dla TBS. W Spółce jest trudna sytuacja finansowa, zagrożone jest regulowanie zobowiązań wobec dostawców i pracowników . Członkowie Komisji rozważali możliwość wniesienia dopłaty do kapitału. Brak płynności finansowej Spółki doprowadzić może do zagrożenia spłat rat kredytowych.

Komisję interesowała sprawa odzyskania przez miasto wniesionej wpłaty do kapitału

Uzyskano informację od Prezesa TBS p. E. Jackiewicza, że przygotowywana jest sprzedaż 1/3 bazy. Na sprzedaż części bazy zgodzili się udziałowcy Spółki. Zostało zmniejszone zatrudnienie z 5 etatów na 2,5 etatu. Mimo sprzedaży części bazy za ~120.000zł / kwota przeznaczona zostanie na spłatę zobowiązań wobec dostawców i zaległe płace Prezesa/ Komisja stwierdziła, że Spółce do funkcjonowania potrzeba ~6000zł. m-ni. Rada Miejska przyjęła w grudniu ubr. Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta na lata 2004-2008 i już najwyższy czas aby podjąć się pewnych rozwiązań.

Do funkcjonowania TBS wg. przedstawionego pisma p. Prezesa miasto musi rocznie dokładać ~72.000zł.

Mimo tych uwag Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Polityki Regionalnej radna B. Gallera poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty został przyjęty złożony przez radną wniosek aby do końca 2004r. zostały uregulowane sprawy TBS/ zmiana umowy Spółki/.
Pozytywna opinia dwóch Komisji.

Wiceprzewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wniesienia wpłaty do kapitału Spółki „INWEST BUD „towarzystwo Budownictwa Społecznego” Spółka z o.o a Przewodniczący przedstawiony projekt poddał pod głosowanie :

Za-5 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymał się –1 głos.

Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania:

Za- 6 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Projekt uchwały nie uzyskał większości w głosowaniu , uchwała została nie podjęta, załącznik nr 8 do protokołu.

Radny St. Marciniak – jakie są konsekwencje dla TBS w przypadku nie podjęcia tej uchwały? Proponowana kwota środków dla TBS była ujęta w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, co dalej?

Burmistrz Miasta p. T. Ciak - zaistniały stan rzeczy przeraża go. Na posiedzeniach Komisji projekt otrzymał pozytywną opinię.

Radny G. Napiórkowski – Pan Burmistrz zna jego stanowisko dotyczące dopłat dla TBS. Spółka w czasie działania tej Rady już kilkakrotnie otrzymywała środki na swoją działalność. Do dnia dzisiejszego nie przedłożono żadnego programu naprawczego. Wkładanie środków uważa za bezcelowe. Miasto ma kłopoty finansowe i aby zrealizować pewne zadania na które otrzymuje do 70% dotacji musi zaciągać kredyty aby wnieść udział własny w te zadania. Szukamy środków m.in. na modernizację ul. Kopernika i dokończenie ul Ciecchanowskiej. Lepiej środki zarezerwowane dla TBS włożyć w te zadania niż brać kredyt.

Burmistrz Miasta – niepodjęcie tej uchwały przez Radnych budzi pewne konsekwencje chociażby w sprawie przyjęcia zmian w budżecie, gdzie zapisane są środki na budowę hali. Jeżeli uchwała dot. zmian w budżecie nie zostanie dzisiaj podjęta to nie można będzie złożyć wniosku do SPOR-u o dotację.

Radny A. Bonk proponuje przerwę , która zostanie wykorzystana na zmianę projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004r.

Prosi P. Prezesa Jackiewicza o przedstawienie jakie będą skutki niepodjęcia tej uchwały?

P. Prezes TBS E. Jackiewicz – temat wniesienia wpłaty do kapitału Spółki był bardzo szczegółowo omawiany z Burmistrzem Miasta , na posiedzeniach Komisji jak również wspólników Spółki. Osobiście udzielał żądanych przez radnych informacji.

Inwestowanie bez przerw zapewniało płynność finansową Spółki. Środki były również z Banku Gospodarstwa Krajowego, ponieważ przyznawał na obsługę 3% i były to spore pieniądze. Przedostatni blok to koszt ~3.000.000zł to 3 % z tej kwoty ~90.000zł na okres dwóch lat. Przerwa w dalszym inwestowaniu zachwiała płynność finansową. Zarząd

zmniejszył koszty szczególnie koszty zatrudnienia, które były b. Duże. Z zatrudnionych 5 osób pozostało 2,5 osoby, gdzie Prezes jest zatrudniony na pół etatu.

Zobowiązania, które ciążą na TBS to głównie płatności za paliwo, ale zostaną uregulowane do końca września br. W dniu 25 sierpnia nastąpiła sprzedaż 1/3 bazy a pozyskane środki przeznaczone zostaną na uregulowanie zaległości wobec dostawców jak również uregulowano zaległe płace.

Mimo tej sprzedaży i zmniejszenia kosztów dalej będzie brakowało około ~6000zł miesięcznie do normalnego funkcjonowania.

Są rozważane propozycje sprzedaży całej bazy a siedzibę Spółki przenieść do budynku Urzędu Miasta. 2/3 bazy warte jest ~200.000zł. Osoba, która zakupiła 1/3 bazy jest chętna do wykupu pozostałej części, bo chce tam rozwinąć działalność

Przyznane środki przez Radę / chociaż występował o 36.000zł/ pozwoliłoby na normalne funkcjonowanie TBS

Były propozycje aby połączyć jednostki budżetowe miasta, jak to będzie rozwiązane jeszcze dokładnie nie wiadomo. Miasto jest największym udziałowcem w Spółce.

Miasto ma również zgodnie z zawartą umową obowiązek wykupu od Przasnyskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego udziały za kwotę ~250.000zł. a tym samym zwiększyć swoje udziały w Spółce do 96 % jako aport. Jest deklaracja pozostałych Spółdzielni dotycząca sprzedaży swoich udziałów po cenie nominalnej tj. 96000zł.

Do końca września br. ureguluje wszystkie długi, dalej będzie brakowało te 6000zł począwszy od m-ca sierpnia br.

Zarząd Spółki jest zobligowany do przedstawienia tego na Zgromadzeniu Wspólników i albo trzeba to będzie dofinansować albo podjąć działania, które pozwolą na samofinansowanie. Został przyjęty wariant samofinansowania ale nie da się tego zrobić natychmiast. Należałoby rozpocząć budowę następnych bloków, każdy nowopowstały blok będzie sytuację finansową poprawiał. Na dzień dzisiejszy nie ma długu w stosunku do Banku Gospodarstwa Krajowego, który byłoby niedobry dla większościowego udziałowca.

Uchwała nie została podjęta, teraz musi się zastanowić co dalej z tym zrobić. Na pewno musi to przedstawić na Zgromadzeniu Wspólników a później podejmie stosowne działania jako Prezes Zarządu.

Prezes Zarządu ma prawo przedstawić propozycję stosownie do uchwał Zgromadzenia Wspólników i to na pewno nastąpi. Myśli, że niepodjęcie tej uchwały da negatywne skutki dla miasta. Wstrzymanie wypłaty wynagrodzeń w TBS spowodowane jest spłatą kredytu, jeżeli najpierw zostaną uregulowane wynagrodzenia nie płacąc raty kredytu, to Bank wtedy może postawić kredyt w stan natychmiastowej wymagalności.

Do tej pory takie zdarzenia nie miały miejsca, na koniec września sprawa się wyreguluje do końca.

Apeluje do Wysokiej Rady w tym temacie.

W najbliższym czasie kolejne 100.000zł przejdzie na kapitał zakładowy i będzie wynosił ~1874.000 a kapitał zapasowy po pokryciu straty za 2003 r. będzie spory ale cały czas jest temat płynności finansowej.

Przyjmuje z pokorą podjętą każdą decyzję Rady ale jako Prezes Zarządu musi podjąć stosowne działania. Tylko tyle może.

Przew. Komisji Budżetu... radny A. Bonk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jakby pod pewnym przymusem a konsekwencją jego było nie podjęcie uchwały na sesji. Komisja zdaje sobie sprawę z trudności finansowych Spółki. Radni, którzy głosowali „przeciw” winni mieć świadomość, że reprezentują mniej liberalne stanowisko, w momencie gdy w TBS nie realizuje się inwestycji.

Pod adresem P. Prezesa Komisja miała już dużo wcześniej wiele zastrzeżeń. Ale to miasto jako największy udziałowiec w Spółce wnosi największy wkład finansowy zanim zostaną pozyskane środki z BGK. Wkład wymagany do pozyskania kredyty i to jako jedyny udziałowiec., inni udziałowcy tego wkładu finansowego nie wnoszą.

Nie podjęcie uchwały nie skutkuje finansowo miastu jako głównemu poręczycielowi

Ponownie składa wniosek, który był złożony na posiedzeniu Komisji Budżetu... chociaż nie był głosowany:

W n i o s e k : w ciągu trzech tygodni Zarząd Spółki TBS ma przedłożyć program naprawczy najpierw Burmistrzowi a później Radzie.

Przewodniczący RM powyższy wniosek poddał pod głosowanie :

Za- 12 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Radny Malewicz nie brał udziału w głosowaniu nad wnioskiem, był w tym momencie nieobecny na sali obrad.

Ad.pkt 10

Sekretarz Miasta p. J. Jankowski przeprosił radnych za niedopracowanie projektu uchwały , i dlatego radni przed dzisiejszą sesją otrzymali wersję ostateczną projektu. Wynikało to ze zmiany przepisów prawnych szczególnie w § 6 projektu. Uzasadnienie, każdy radny otrzymał / mat. w zał./

Radna Gallera- w związku z projektem uchwały w sprawie budowy „Centrum Kultury Fizycznej i Sportu w Makowie Maz.- hala sportowa , siłownia i klasy” została zobowiązana przez jej wyborców do zadania następujących pytań :

Kto imiennie podjął decyzję o lokalizacji hali w tym właśnie miejscu? Informuje, że zadane pytanie przez wyborców przyjęła jako gorzką pigułkę- dlaczego oni liczą się tylko przed wyborami i w dniu wyborów . A potem wybrańcy mając większość w Radzie realizują swoje ambicje często polityczne nie konsultując je z nikim

Czy konsultacja lokalizacji nie powinna być przeprowadzana z mieszkańcami w otoczeniu , których ma być ta hala.?

§ 6 projektu uchwały brzmi „ Miasto Maków Maz. gwarantuje sfinansowanie 100% kosztów wykonanych robót w pierwszym kwartale realizacji inwestycji w 2005r.”

te 100% to jaka jest wartość?

W uzasadnieniu uchwały jest zapis, że obiekt będzie służył uczniom LO i mieszkańcom powiatu. Dlaczego to głównie miasto bierze na siebie ciężar prowadzenia tej inwestycji. Czy jest już wiadomy roczny koszt utrzymania hali? Odpowiedź, że to będzie to dopiero w 2007 r. nie zadowala jej wyborców. Wie , że koszt utrzymania hali w Różanie od początku roku wynosi ponad 200000zł.

Czy jest to obecnie najpotrzebniejsze zaspokojenie potrzeb mieszkańców ? A co z budową budynku socjalnego , gimnazjum, chodników?

Burmistrz Miasta p. T. Ciak - jak widać , rzeczywiście forum Komisji nie jest odpowiednim forum żeby pewnie lepiej pokazać się, popisać tu na sesji i to zaczyna rozumieć, i te działania polityczne też zaczyna rozumieć.

Dziwimy się Panu Kondrackiemu, że nas trochę oszukuje lub nie mówi prawdy ale okazuje się , że na Komisjach też nie potrafią się porozumieć. Jest mu z tego powodu bardzo przykro.

Jeżeli chodzi o lokalizację to decyzję podjął Burmistrz osobiście.

Konsultacje z mieszkańcami to sprawa hali jest sprawą sprzed roku , wtedy Rada podjęła uchwałę , która była wyrazem chęci budowania takiej hali.

Jeżeli ktokolwiek z mieszkańców i jakkolwiek interesuje się życiem tego miasta to uważa, że w tym życiu winien brać udział. Nic nie stoi na przeszkodzie aby przyszedł chociażby na sesję i w odpowiednim momencie zabrał głos w tej sprawie ale oczywiście z przedstawieniem racjonalnych powodów, że np. nie zgadza się aby ta hala była zlokalizowana w tym miejscu.

Na konsultacje ze społeczeństwem nie zawsze starcza czasu , często takie rzeczy powstają w dużym pośpiechu a tym bardziej , że są robione pierwszy raz. Wniosek ma być złożony do zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego . Sam Urząd Marszałkowski, Ministerstwo nie są do tego niestety przygotowani Uchwała ta musi przystosowana do dalszych potrzeb do tego co chcemy w niej zawrzeć a do tego co Oni chcą aby w tej uchwale było zapisane.

Tak się traktuje samorządy i prowadzi przez ten program.

Pytanie dlaczego miasto - należy sobie odpowiedzieć na pytanie czy chcemy aby ta hala była lub nie chcemy, czy jest potrzebna w tym mieście czy też nie . Uważa, że każdy takie pytanie zadał sobie rok temu i dalej się utwierdzał lub nie. Jeżeli hala ma być miejska i w 80% ma być wykorzystywana przez miasto i jego instytucje to trudno powiatu aby to powiat wziął na siebie ciężar budowy czy też utrzymania hali.

Z tego miejsca serdecznie podziękował Panu Staroście , że jest na sali obrad , za to , że Starostwo podeszło do tego tematu bardzo rozsądnie i poważnie , za to , że 250.000zł partycypacji w budowie na wszystkich Komisjach przeszło a dzisiaj na sesji ma być podjęta stosowna uchwała. Widzi ten wysiłek , za który serdecznie dziękuje.

Koszty utrzymania – jest wstępne porozumienie ze Starostwem/ nie ma jeszcze uchwały/ , że 20% w kosztach utrzymania ponosić będzie Starostwo, wyłączając sprawy osobowe .

Dlaczego ta lokalizacja - były rozważane wszystkie możliwe koncepcje . Realne były trzy : LO, SP Nr 1 i SP Nr 2.

LO nie , bo Zarząd Starostwa swoją wolę wyraził, nie chce aby postawione na jego terenie i inwestycje prowadziło Starostwo.

Musi to być teren właściciela, który prowadzi inwestycję.

Od wielu lat w mieście mówi się, że trzeba poprawić warunki edukacji dzieci. Każdy wie, że Szkoła Podstawowa Nr 2 jest przeładowana , o której godzinie dzieci kończą zajęcia.

W nowym obiekcie będą 4 klaso -pracownie co pozwoli na skrócenie czasu nauczania. Patrząc na demograficzne ruchy można przypuszczać, że problem przeludnienia w SP Nr 2 w ogóle zniknie. W szkole tej jest 150 godzin w tygodniu lekcji wychowania fizycznego a warunki lokalowe do przeprowadzenia tych zajęć bardzo ograniczone. Po prostu kształcimy kaleki, bo jeżeli w ciągu jednej godziny trzy klasy mają równocześnie zajęcia WF na sali to wiadomo jak one wyglądają. Nie ma porównania z bazą lokalową i ilością dzieci z SP Nr 1, gdzie jest ~70 godzin WF.

Następnym argumentem za proponowaną lokalizacją to możliwość korzystania młodzieży z LO, która będzie miało blisko. Jest to zagwarantowanie przez Starostwo przywileju jeżeli mają uczestniczyć w kosztach budowy i utrzymania.

Uważa, że jest to dobre miejsce aby skończyć spory między mieszkańcami, którzy nie mają gdzie parkować swoich samochodów a inni chcą w tym miejscu trawnik. Przedsięwzięcie pozwoli na zagospodarowanie tego terenu i zakończyć właśnie. Teren zostanie doprowadzony do porządku i uważa, że mieszkańcy nie mają żadnych argumentów na nie.

Co do potrzeb to w tym mieście jest ich masa. Można przez okres dwóch lub trzech lat nic nie robić aby doprowadzić budżet do stanu przyzwoitego. Każdy wie na jakim poziomie są inwestycje i jakie są potrzeby., są ogromne i te infrastrukturalne . Do budowy budynku socjalnego nikt miastu nie dołoży. Jeżeli ktoś z Państwa radnych wskaże skąd wziąć te kilka milionów na budynek socjalny to zostanie to wprowadzone do budżetu.

Budowa Centrum będzie sfinansowana w 85% ze środków zewnętrznych 15 % wyklada miasta.

Zwrócił się do radnych z apelem aby radni zdecydowanie zagłosowali za „tak „ lub za „nie”. Będzie wiadomo co dalej robić, chociaż to głosowanie niczego nie zamyka , ponieważ jest to projekt w ciągły ruchu , dopiero jest składany wniosek . Podjęcie uchwały nie oznacza, że będzie realizacja zadania, uchwałą wyrażamy akces woli, że jako miasto chcemy to zrobić.

Mieszkaniec miasta p. Jan Kolos – cieszy się , że po kilku latach pojawiła się realna szansa na pobudowanie hali z prawdziwego zdarzenia. Uważa, że miasto podoła kosztom utrzymania. Jeżeli chodzi o lokalizację ma odmienne zdanie niż Burmistrz, uważa, że hala winna być postawiona przy SP Nr . Placówka ta wymaga remontu czy też wymiany centralnego ogrzewania a budując halę przy tej placówce można dokonać tego remontu za jednym praktycznie kosztem.

Rodzi się również pytanie jak w przyszłości będzie funkcjonowała Szkoła Podstawowa i Gimnazjum czy będą mogły być w jednym budynku czy też zgodnie z ustawą każda placówka w oddzielnym budynku.? Jeżeli nastąpiłoby rozdzielenie placówek to następny argument aby halę pobudować przy SP Nr 1. Ma to być hala reprezentacyjna dla miasta i przy SP Nr 1 jest dużo więcej wolnego miejsca , nie byłoby to wszystko wciśnięte w istniejącą infrastrukturę.

Radny A. Bonk podejmując rok temu uchwałę Rada wyraziła swoją chęć do przystąpienia do realizacji budowy hali. Obecny projekt uchwały to już konkretne kwoty i zobowiązania miasta. Wtedy był to duży problem finansowania, pozyskane środki z zewnątrz można było tylko otrzymać od Totalizatora Sportowego , obecnie są do dyspozycji samorządów środki z funduszy unijnych, jest pozytywna OPINIA Komisji Starostwa Powiatowego co do partycypacji w budowie, wtedy nie było przyzwolenia radnych powiatowych.

Podjęcie tej uchwały stwarza szansę i możliwości dla miasta ale jest jednocześnie zagrożeniem innych inwestycji np. modernizacji oczyszczalni, która okazuje się obecnie mniej pewna niż budowa hali.

Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty... radna T. Górecka Jędreas- Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W naszą młodzież trzeba inwestować.

Przewodnicząca Komisji Polityki Regionalnej radna B. Gallera – pozytywna opinia Komisji.

Mieszkaniec Miasta p. Jerzy Dabrowski – jest osobiście przeciwny zaproponowanej lokalizacji. P. Burmistrz w swojej wypowiedzi poinformował, że ma być rozwiązany problem parkingu w tym rejonie. Jest przeciwnego zdania, jaka sytuacja panuje na ulicy Pułaskiego przed godziną ósmą rano, oraz przy każdorazowym wyjeździe dzieci na wycieczkę, każdy kto ma dzieci w Szkole Podstawowej wie. Jest tam po prostu horror na tej 6 metrowej ulicy. Będą organizowane zawody i będą przyjeżdżały autokary z zawodnikami, które nie będą miały się gdzie zatrzymać, projekt przewiduje chyba miejsca parkingowe dla tych samochodów.

Zwrócił się z prośbą do p. Burmistrza aby projektanci w planach rozwiązały problem parkingu wokół hali. Aby warunki parkowania jakie obecnie tam panują nie pogorszyły się.

V-ce Przewodniczący RM p. W. Załęski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie budowy „Centrum Kultury Fizycznej i Sportu w Makowie Mazowieckim – hala sportowa, siłownia i klasy” a Przewodniczący RM poddał ją pod głosowanie :

Za- 12 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się „ podjęła uchwałę Nr XVII/100/2004 z dnia 26 sierpnia 2004 r. w sprawie budowy „centrum Kultury Fizycznej i Sportu w Makowie Mazowieckim – hala sportowa, siłownia i klasy” , która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.pkt 11

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały jest odzwierciedleniem wcześniej podjętej uchwały dot. budowy hali sportowej. 300.000zł zostanie sfinansowane z funduszy MENiS ale dla celów prawidłowego wydatkowania tych środków Ministerstwo wymaga złożenia przez inwestora zabezpieczenia w formie weksla „in blanco”.

Przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy na dofinansowanie inwestycji oraz formy zabezpieczenia wydatkowania środków Ministra Edukacji Narodowej i Sportu i poddał pod głosowanie :

Za- 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych , 13 głosami „za” przy 1 głosie „ wstrzymującym się „ podjęła uchwałę Nr XVII/ 101/2004 z dnia 26 sierpnia 2004 r. w sprawie zawarcia umowy na dofinansowanie inwestycji oraz formy zabezpieczenia wydatkowania środków Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.pkt 12.

P. Halina Żebrowska Skarbnik Miasta – poinformowała , że w związku nie podjęciem przez Państwa Radnych uchwały w sprawie wniesienia wpłaty do kapitału Spółki „INWEST – BUD” TBS Spółka z o.o przedłożony projekt uchwały uległ zmianie. W § 2 pkt 2 zostaje zmniejszony deficyt budżetowy o 25.000zł. , lecz wolne środki nie przechodzą na inny paragraf tylko pozostają wewnątrz budżetu, zał. nr 2 do projektu uchwały..

Ponadto uległ zmianie załącznik nr 4 w poz. 14 tj. stosownie do rozłożenia finansowania budowy hali proporcjonalnie rozłożono środki na 2005 i 2006. Taka informacja została również podana do wniosku o dotację z funduszy unijnych. Nastąpiło pomniejszenie wydatków w II kw. 2005r. i prognozie na lata następne o kwotę 118.000zł. uzasadnienie do projektu jako załącznik .

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie proponowane zmiany:

W załączniku nr 2:

Za- 13 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Rada zaakceptowała proponowane zmiany w załączniku nr 2.

W załączniku Nr 4:

Za- 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Rada przyjęła proponowane zmiany w projekcie uchwały.

Przyjęcie wszystkich proponowanych zmian w projekcie uchwały:

Za- 14 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymał się –0 głosów.

Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2004r po przyjętych zmianach :

Za- 14 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się –0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVII/102/2004 z dnia 26 sierpnia 2004r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2004 rok, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pkt 13

Przewodnicząca Komisji Oświaty... radna T. Górecka Jędreas- pozytywna opinia Komisji dotycząca przedłożonej informacji o przygotowaniu placówek oświatowych do rozpoczęcia roku szkolnego 2004/2005.

Członkowie Komisji mieli obawy co do terminu zakończenia remontów w PS Nr 1 i Nr 2 oraz SP Nr 2.

Dyrektor St. Świętorecki - do końca września prace w PS Nr 1 i Nr 2 zostaną zakończone. W SP. Nr 2 – został ogłoszony przetarg i zgodnie z ustawą o prawie zamówień publicznych jest 52 dniowy termin zgłaszania protestów. Jeżeli nikt nie oprotestuje to roboty zostaną wykonane, w przeciwnym wypadku całą procedurę przetargową trzeba będzie wszcząć od nowa.

Przewodniczący RM przedłożoną informację poddał pod głosowanie :

Za- 11 głosów, przeciw –0 głosów, wstrzymał się –0 głosów.

Radni : Bożenna Gallera i Andrzej Bonk nie głosowali, nie było ich w tym momencie na sali obrad.

Przedłożona informacja została przyjęta przez Radę. Stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.pkt 14.

Burmistrz Miasta p. T. Ciak odpowiedział na pytania Radnych:

-zabezpieczenie w energię ciepłą mieszkańców miasta – sprawa została szczegółowo wyjaśniona w punkcie 5a.

-realizacja programu mieszkaniowego miasta – Kierownik ZGM została zobowiązana do kontynuowania tematu.

-co do artykułu w Tygodniku Ostrołęckim to osobiście prosił p. Aldonę Rusinek o konsultację ostatecznej wersji artykułu. Nic nie mówił o zgodzie Radnych tylko o konsultacjach na

Komisjach Rady. O aneksowaniu umowy z INKLUZ-m sam podjął decyzję w pełni za nią odpowiada. Aneksując rok temu umowę miał inne rozeznanie, uważał, że wykonawca jest na tyle wiarygodny, że w ciągu tego przedłużonego roku zakończy inwestycję. Teraz stwierdza, że się mylił ale tak bywa często w życiu.

-co do SM – przyjmuje uwagi, zostaną one wprowadzone w życie aby mieszkańcy mieli rozeznanie gdzie w jakich sprawach mogą się zwracać. Informacja poprzez prasę czy też telewizję kablową.

-co dotyczy się sprawozdań z PUK i TBS – w przepisowym terminie udzielę odpowiedzi na piśmie.

Na sali obrad są jego pracownicy i stwierdził, że szanuje krytykę, która jest niezbędna aby normalnie funkcjonować. Dobrze byłoby aby jego pracownicy mający krytyczne uwagi co do jego decyzji, pomysłów lub innych spraw to zaprasza do swojego gabinetu. Każdą krytykę przyjmuje- może się z nią zgadzać lub nie - ale zaprasza do siebie do gabinetu. Wystąpienia publiczne zostawiłby stronie politycznej czyli Radzie Miasta / uważa, że jest polityczne ciało/ Przyjmuje krytykę p. Dąbrowskiego i ją rozumie ale jest pewna droga. W przypadku nie przyjęcia przez niego pewnej krytyki to wtedy jest miejsce aby ją publicznie wygłosić. Argumenty przedstawione przez p. Dąbrowskiego przyjmuje.

Ad.pkt 15

Mieszkaniec miasta p. A. Skrzecz – w pkt 5a dotyczącym INKLUZ-a zabierał głos. Właściciel firmy zezwolił mu na skontaktowanie się z wykonawcą. Osobiście nie wierzył zapewnieniom p. Kondrackiego, ponieważ przed sesją kontaktował się z wykonawcą.

Oświadczył, że po rozmowie telefonicznej okazało się, że On miał rację. Wykonawca stwierdził, że jeżeli P. Kondracki będzie płacił to On będzie robił. Fakturę złożył – nie był w stanie dokładnie określić daty- już bardzo dawno.

Zna treść umowy zawartej pomiędzy miastem a INKLUZ-em i stwierdził, że w § 18 nie ma nigdzie mowy, że miasto ma zwrócić 1200.000zł plus poniesione nakłady. Tam są całkiem inne zapisy, dużo gorsze dla miasta niż te 1.200.000zł. plus poniesione nakłady.

P. Jerzy Dąbrowski Z-ca Kierownika ZGM- tak się złożyło, że na dzisiejszej sesji jest obecny w imieniu swojej szefowej a jednocześnie przy tak ważkich decyzjach, takie jakie są podejmowane przez Radę Miejską nie omieszkął zwrócić uwagi, że jednak takie konsultacje społeczne przy podejmowaniu tak ważnych decyzji winny być czynione. Brak takich konsultacji spowodowało m.in. jego wystąpienie. On tak naprawdę przypadkowo i całkiem niedawno dowiedział się zamyśle budowania hali. Wczoraj miał możliwość obejrzenia projektu lokalizacji tej nieruchomości i w związku z tym ma pewne uwagi. Uważa, że forum sesji to nie forum polityczne, tylko każdy mieszkaniec ma prawo tu przyjść i swoje uwagi czy to krytyczne czy też nie wypowiedzieć. Nie był zaproszony na żadną komisję Rady, gdzie omawiano szczegóły projektu ani żaden z mieszkańców miasta. To jest sprawa Komisji i Radnych Rady Miejskiej. Sesja Rady to forum mieszkańców a nie tylko forum dla Rady Miejskiej.

Radna Teresa Górecka Jędras poruszyła sprawę porządku na cmentarzu parafialnym oraz handlu jaki wokół niego się obecnie odbywa. Zwróciła się z prośbą do władz miasta o znalezienie sposobu zobligowania Proboszczów w temacie uporządkowania terenu całego cmentarza a nie tylko w przedmiocie wywozu śmieci. Nie ma już Straży Miejskiej, która

pewnie tam nie chodziła ale trzeba to uporządkować. Tam panuje smród z rozkładających się śmieci, które leżą niewiadomo od kiedy.

Radny Andrzej Bonk – czy prawdą jest, że Spółdzielnia Mieszkaniowa jako największy dostawca odpadów komunalnych wypowiedziała umowę PUK, do czego miała takie prawo.

Korzystając z obecności Prezesa PUK i SM zwrócił się z pytaniami:

- kto / czy to firma czy też osoba fizyczna/ będzie świadczył ta usługę dla Spółdzielni?,
- czy nowy usługodawca posiada zezwolenie na zbiórkę śmieci i stosowną umowę na składowanie ich?, zgodnie z ustawą o gospodarce odpadami,
- jak znacząca to była pozycja w dochodach dla PUK –u ?

P.Lech Gadomski były Komendant Straży Miejskiej obecny Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej – po powstaniu Sądu Grockiego jednym z pierwszych obwinionym z art. 117 KW był właśnie Proboszcz jednej z tutejszych Parafii. Z różnych przyczyn zostało to wszystko zablokowane.

Nie wie czy nowy wykonawca posiada stosowne zezwolenia .Prawdą jest, że SM wypowiedziała umowę Spółce PUK, ponieważ SM jest samofinansującą się instytucją, samodzielną i nie pozwoli sobie na wybieranie jej dostawcy. Będą wybierać sami. Termin wypowiedzenia umowy Puk – wi mija 15 października. Mamy XXI wiek i wystarczy wyjechać za roгатki miasta aby zobaczyć jak wyglądają pojemniki na gromadzenie odpadów komunalnych. Państwo od nowelizacji ustawy o czystości i utrzymaniu porządku w gminach nie zrobiliście nic, aby znowelizować uchwałę, która jest niezgodna z prawem.

Jakie konsekwencje finansowe dla PUK On nie wie, może PUK wygra przetarg ?

Kto ma zezwolenie na terenie miasta na wykonywanie tego typu działalności też nie wie, bo się tym nie interesował. Otrzymuje wynagrodzenie ze Spółdzielni m.in. za to aby dbać o interesy mieszkańców i powierzone mu środki finansowe wydawać racjonalnie. I to przyświecało decyzji wypowiedzenia umowy PUK-wi, która była zawarta w 1992 roku i aneskowana była tylko w jednym paragrafie tj. ceny.

Ad.pkt 16.

Wobec zrealizowania porządku obrad o godzinie 12.30 Przewodniczący RM zamknął jej obrady.

Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała
Barbara Załęska
Inspektor w UM.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Wł. Pałucki.