

Protokół

z obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Makowie

Mazowieckim odbytej w dniu 21 lutego 2005 r
w budynku Urzędu Miejskiego w Makowie Maz.
pod przewodnictwem radnego Andrzeja Pałuckiego.

Uczestnicy obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Makowie Maz. wg. załączonych list obecności.

Obrady XXIII sesji Rady Miejskiej o godz. 9.00 otworzył Przewodniczący RM radny Andrzej Pałucki. Przywitał radnych, Burmistrza i jego Zastępcę, Wicestarostę Janusza Gójskiego, zaproszonych gości, przedstawicieli prasy, mieszkańców miasta.

Ustawowy skład Rady 15 radnych, w obradach XXIII sesji udział wzięło 14 radnych. Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane decyzje i wnioski mają moc prawną. Obrady XXIII sesji w dniu 21 lutego br. trwały w czasie od godz. 9.00 do 10.20. Przewodniczący RM stwierdził, że sesja została zwołana na wniosek grupy radnych, co jest zgodne z § 10 ust. 7 Statutu Miasta Makowa Mazowieckiego – wniosek jako załącznik do protokołu.

Ad.pkt 2

Radny Ryszard Bednarczyk – w imieniu Klubu Radnych Porozumienia Samorządowego zgodnie z § 10 ust. 7 Statutu Miasta Makowa Maz. wnioskuje zdjęcie pkt 3 i 4 z załączonego porządku obrad.

Przewodniczący RM powyższy wniosek poddał pod głosowanie :

Za- 14 głosów

Wniosek przyjęto.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad i przegłosowanie ewentualnych zmian.
3. Zapytania i interpelacje Radnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIV/171/93 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 30 czerwca 2003r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi.
5. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad XXIII sesji Rady Miejskiej.

i poddał pod głosowanie :

za- 14 głosów.

Porządek po zmianach został przyjęty.

Ad.pkt 3

Radny Tadeusz Szczuciński - prosi o wykaz nieruchomości gruntowych stanowiących własność gminy, które można przeznaczyć do zbycia wg. załączonego wzoru.

Radny Ryszard Bednarczyk - na ulicy Moniuszki kilka dni temu była bardzo poważna awaria oświetlenia, wobec czego ma pytanie:

- 1) kto na dzień dzisiejszy prowadzi konserwację oświetlenia w mieście i na ulicy Moniuszki, do kiedy jest aktualna umowa na w/w usługi?
- 2) jest zima, leży zlodowaciały śnieg i lód. W obrębie wielu posesji jest bardzo ślisko i niebezpiecznie. Właściciele tychże posesji nie wykonują swoich obowiązków dotyczących utrzymania czystości i porządku wokół swoich nieruchomości. Jako miasto mamy już przykre doświadczenie z tego tytułu (wypłata wysokiego odszkodowania za złamanie nogi dla mieszkanki miasta).
Kto w chwili obecnej odpowiada za przypominanie –niekoniernie karanie- usuwania zalegającego śniegu przy posesjach prywatnych?
Obecny stan grozi niebezpieczeństwem.

Ad.pkt 4

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w ustawowym terminie do biura Rady wpłynął wniosek dotyczący zwołania sesji. Wniosek pod względem formalnym spełniał warunki zapisane w § 1- ust. 7.

Załączony projekt uchwały nie miał pieczętki Radcy Prawnego, dlatego też zwróciłem się do Kancelarii Prawniczej do p. Nieściora o zaopiniowanie tegoż projektu, który został wysłany faksem wraz z Regulaminem Pracy Rady.

Radca Prawny p. Nieścior stwierdził w rozmowie telefonicznej, że winno wykreślić się treści projektu uchwały § 3, ponieważ wszystko to co konieczne jest zawarte w § 2 tegoż projektu. Na sesji będzie obecny i przedmiotowy projekt uchwały opieczętuje.

W międzyczasie do Urzędu przybył drugi prawnik p. T. Wadyński więc z przedłożonym projektem udałem się do niego. Mecenas Wadyński naniósł swoje poprawki wg. załączonego wzoru.

Po wpłynięciu tegoż wniosku władze miasta odwołały dwa przetargi, które miały odbyć w dniu 18 lutego br.- sprzedaż nieruchomości(działek) na ulicy Spółdzielczej i Staszica.

Rodzi się pytanie co z lokatorami, którzy czekają na sporządzenie aktu notarialnego tytułem wykupu swoich lokali.

W związku z tym został opracowany nowy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących mienie komunalne i przesłany do Państwa Radnych. Cel – to umożliwienie mieszkańcom miasta wykupienie swoich lokali, lecz wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad tej sesji może odbyć się tylko za zgodą wnioskodawców.

Lecz art. 20 ust. 1a i ust. 4 u.s.g . mówi, że zmiana w porządku obrad może być również wprowadzona w dowolnym momencie trwania obrad sesji (wyrok NSA z 22 stycznia 2003r. sygn.akt II S.A. 2332/01).

Radny Grzegorz Napiórkowski- wg. niego zostało poruszone kilka wątków, które trzeba wyjaśnić:

-ani z Regulaminu Pracy Rady ani ze Statutu nie wynika, że projekty uchwał muszą być opatrzone pieczęcią Rady Prawnego, przepisy mówią wyraźnie, kto może składać projekty uchwał.

-czy przedłożony przez grupę radnych projekt uchwały jest sprzeczny z prawem, czy ma wady formalne?

Radca Prawny przedłożony projekt uchwały (jest dość dziwnie skonstruowany) nie ma wad formalnych.

Radny G. Napiórkowski – może nasz Statut jest niedoskonały ale jest to nasza konstytucja. Jest tam wyraźnie napisane, kto ma inicjatywę uchwałodawczą, kiedy projekt winien wpłynąć. Co do zasadności tej drugiej uchwały to będzie mówił później.

Ze względów formalnych Przewodniczący Rady ma obowiązek wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji projekt uchwały złożony przez Burmistrza , jeśli wpłynął na 7 dni przed.

Tyle razy mówione było, żeby trzymać się ścieżki legislacyjnej, a tymczasem dzisiaj 5 minut przed sesją otrzymujemy uzasadnienie do projektu uchwały przesłanego w dniu 18.02.2005r.

Z przedłożonego projektu uchwały wyraźnie wynikało, że wszelkie procedury sprzedaży zakończone skutecznym przetargiem są zgodne w związku z tym dlaczego trzeba było odwołać przetarg na sprzedaż działek na ulicy Staszica i Spółdzielczej, który miał odbyć się 18 lutego br.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Rada Gminy określa zasady gospodarowania nieruchomościami gruntowymi . Jak to teraz się ma do nieruchomości do nieruchomości lokalowych? Dlaczego Rada ma wyrażać zgodę na zbycie lokali mieszkalnych w formie bezprzetargowej ? Wg. niego te sprawy reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Ustawa o gospodarce nieruchomościami wyraźnie mówi co to jest nieruchomość gruntowa – jest to grunt wraz z częściami składowymi nie wyłączając budynków i lokali.

Art.37 tej ustawy mówi, kiedy miasto może sprzedawać swoje dobra w trybie bezprzetargowym. Nieruchomość jest sprzedawana w drodze bezprzetargowej jeżeli jest zbywana na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu stosownie do art. 34 tj. w przypadku zbywania nieruchomości osobom fizycznym i prawnym pierwszeństwo w ich nabyciu z zastrzeżeniem art.216 (u nas nie ma on zastosowania) przysługuje osobie, która spełnia jeden z 3 warunków, np. jest najemcą lokalu mieszkalnego, a najem został nawiązany na czas nieoznaczony.

Uważa, że prawo pierwokupu jest nienaruszalne, chyba, że najemca z niego nie skorzysta i dlatego wg. niego proponowany projekt drugiej uchwały jest bezzasadny.

Radca Prawny- jeżeli Rada decyduje się na zbycie , to niepotrzebne są zasady przy zbywaniu lokali komunalnych.

Przewodniczący RM co do uzasadnienia, to biuro także dostało je przed chwilą. Co do projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących mienie komunalne to wg niego uzasadnienie jest niepotrzebne, ponieważ Rada już wyraziła swoje zdanie podejmując w grudniu uchwałę dot. sprzedaży lokali i udzielenie bonifikat.

Radny G. Napiórkowski – zwrócił się z prośbą aby na wszystkich wnioskodawcach wymóc uzasadnienia do projektów uchwał.

Burmistrz Miasta – dyskutuje się nad czymś, co nie jest włączone do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Czasami wszyscy oburzamy się na sposób sprawowania władzy na górze ale oburzamy się na pokaz działając zupełnie inaczej.

Na wszystkich Komisjach Rady, wyraźnie mówił, że sprzedaż Polnej wiąże się z dochodami gminy. Prosił o propozycje radnych w przypadku braku sprzedaży nieruchomości skąd wziąć brakujące w budżecie po stronie dochodów kwotę ~500.000zł. Przyzwolenie sprzedaży Polnej nastąpiło w grudniu 2004r. przy podejmowaniu uchwały budżetowej na 2005 r.

Problemem jest co dalej zrobić z naszym budżetem na 2005r. a nie to , czy chce komuś sprzedać czy też nie .

Czy problemem jest także jego zachowanie co do gospodarowania gruntami?

Trzeba zrobić analizę budżetu dotyczącą gospodarowania gruntami. Obecnie nie zajmujemy się konsekwencjami nie sprzedania ul. Polnej.

DEKLARUJE, ŻE NIERUCHOMOŚĆ NA UL.POLNEJ 1 NIE ZOSTANIE SPRZEDANA .
Jeżeli Państwo podejmiecie uchwałę uchylającą zasady gospodarowania nieruchomościami gruntowymi, to wiadomym jest, że każda sprzedaż nieruchomości będzie odbywać się tylko i wyłącznie za zgodą Rady na sesjach.

Proponuje opracować nowe zasady, które będą przedmiotem obrad Komisji Rady.

Obrady XXIII sesji ze względów służbowych opuściła radna Teresa Górecka Jędras.

Przewodniczący RM poinformował, że w uzasadnieniu projektu uchwały m.in. jest mowa o odstąpieniu od zamiaru sprzedaży nieruchomości przy ul. Polnej 1.

Jeżeli Burmistrz Miasta zadeklarował na tej sesji, że nieruchomość ta nie zostanie sprzedana , czyli cel wnioskodawców został osiągnięty.

Z-ca Przewodniczącego RM radny Witold Załęski - on również podpisał się pod wnioskiem zwołania tej sesji, bo jest przeciwny sprzedaży nieruchomości przy ul. Polnej 1.

Z wypowiedzi Radcy Prawnego i zajęcie stanowiska Radcy Wadyńskiego wynika, że projekt uchwały jest niedoskonały. Miał wątpliwości co do zaniechania sprzedaży lokali na rzecz najemców.

Po złożonej deklaracji przez Burmistrza Miasta problem znika, czyli nie nastąpi sprzedaż ul. Polnej .

W połowie marca planowana jest sesja Rady i wtedy na Komisjach należy doprecyzować projekt uchwały dotyczący zasad, wprowadzając odpowiednie zapisy co do jakiej kwoty Burmistrz będzie mógł sam sprzedawać, a od jakiej kwoty będzie wymagana zgoda Rady.

Radny Andrzej Bo0nk- ma wątpliwości , co do kwestii czy wniesiony projekt uchwały może być głosowany. Statut i regulamin Pracy Rady to jak wcześniej stwierdzono na tej sali jest to konstytucja Rady i miasta.

Czy są zachowane wszystkie procedury w tej materii. W regulaminie jest napisane, kto jest inicjatorem projektu uchwały (art. 25 ust. 2 RPR)

Ustęp 3 tegoż Regulaminu mówi, że jest wymagana opinia Komisji Rady i Burmistrza a nie ma tego. Skoro nie ma tych opinii , to czy zachowane są procedury?

Wszystkie sesje odbywające się w zwykłym trybie są poprzedzone Komisjami Rady.

Przewodniczący RM – z takim pytaniem zwrócił się do Radcy Prawnego tzn. czy wymagane są Komisje Rady?

Radca Prawny p. Nieścior - w Statucie i Regulaminie Pracy Rady jest luka dotycząca organizowania sesji nadzwyczajnych. W ustawie o samorządzie gminnym również tego nie ma.

W tym przypadku nie obowiązują posiedzenia Komisji Rady, bo należy tą sesję potraktować jako sesję nadzwyczajną.

Proponuje przy dokonywaniu zmian w Statucie wprowadzić § dotyczący sesji nadzwyczajnych.

Radny Andrzej Bonk – proponuje przerwanie tej sesji co jest zgodne z § 7 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady po to aby mogły odbyć się posiedzenia Komisji w celu wypracowania opinii.

Radca Prawny w tym momencie zostały pomieszane pojęcia sesji nadzwyczajnej z sesją zwyczajną.

Radny Grzegorz Napiórkowski proponuje dokonać głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Jednocześnie prosi o dokonanie zapisu literowego w § 2 jest” zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowymi” na „ zbycia obciążenia nieruchomości gruntowych”

Przewodniczący RM zgodnie z § 7 ust. 1 stawia wniosek najdalej idący:

WNIOSEK – przerwać obrady XXIII sesji ze względu na uzyskanie dodatkowych informacji i opinii ze spotkań Komisji Rady.

co poddał pod głosowanie :

za- 7 głosów, przeciw- 6 głosów, wstrzymał się –0 głosów.

Radni Rady Miejskiej w obecności 13 radnych , 7 głosami „za” przy 6 głosach „ przeciwnych” przyjęli wniosek o przerwanie obrad XXIII sesji o godz. 10.20.

Przewodniczący RM zgodnie z § 7 ust.1 i 3 wyznaczył dzień **2 marca 2005 r. o godz. 15.30** termin drugiego posiedzenia XXIII sesji, z porządkiem obrad:

1. Otwarcie drugiej części XXIII sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi.
2. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2005 rok.
3. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie obrad XXIII sesji.

Ustalono posiedzenia Komisji Rady :

24 lutego br. godz. 15.00 Komisja Oświaty...

28 lutego br. godz. 15.30 Komisja Polityki Regionalnej,

01 marca br. godz. 15.30 wspólne posiedzenie Komisji Budżetu... i Komisji Rewizyjnej.

Przew. Komisji Budżetu poprosił aby w obradach Komisji uczestniczył Radca Prawny w celu wychwycenia mankamentów projektu uchwały niezgodnych ze stanem prawnym. Ponadto wyjaśnienie od strony prawnej sprawy opracowania nowych zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Miasta oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Wyjaśnienie kwestii sprzedaży lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej.

W dniu 02 marca 2005 r. o godz. 15.30 nastąpiło wznowienie obrad XXIII sesji zwołanej na wniosek grupy Radnych.

Przewodniczący RM radny Andrzej Pałucki w dniu 02 marca br. o godz. 15.30 wznowił obrady XXIII sesji Rady, które trwały do godz. 17.40

Ustawowy skład Rady 15 radnych, w obradach uczestniczyło 12 radnych. Przewodniczący stwierdził quorum, podejmowane uchwały i wnioski mają moc prawną.

Przywitał Radnych, Burmistrza i jego Zastępcę, zaproszonych gości, mieszkańców miasta.

Przedstawił porządek obrad:

4. (2)Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi.

5.(3)Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2005 rok.

6.(4)Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.

7.(5)Sprawy różne.

8.Zamknięcie obrad XXIII sesji.

Cd pkt 4 (2/4)

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady dot. złożonego przez grupę Radnych projektu uchwały.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Oświaty... radny Jerzy Szymborski- negatywna opinia członków Komisji (trzy głosy były „za” odrzuceniem złożonego projektu uchwały, jeden głos „przeciw” odrzuceniu).

Przewodnicząca Komisji Polityki Regionalnej radna Bożenna Gallera - Komisja nie zajęła stanowiska (dwa głosy „za” odrzuceniem projektu i dwa głosy „przeciw” odrzuceniu).

Przewodniczący Komisji Budżetu... radny Andrzej Bonk – na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rewizyjną zajęto negatywne stanowisko, członkowie dwóch Komisji jednogłośnie byli za odrzuceniem złożonego projektu uchwały.

Członkowie obydwu Komisji wraz z Burmistrzem Miasta zajęli stanowisko, że w chwili obecnej nieruchomości zabudowane będą sprzedawane za zgodą Rady.

Radni będą pracować nad opracowaniem nowych zasad dotyczących nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Miasta oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, jeżeli okaże, że będą one potrzebne.

Radny Grzegorz Napiórkowski – zawiłości zostały na ten moment doraźnie wyjaśnione.

Proponuje nie głosować nad projektem uchwały, bo po wyjaśnieniach prawnych stał on się bezzasadny.

Poprosił aby obecny na sali Radca Prawy od strony prawnej wyjaśnił te sprawy.

Radcy Prawny Jacek Nieścior – temat budzi różne kontrowersje, są różne orzeczenia sądów w tym temacie.

Sposób zbywania mienia gminnego Rada Gminy przekazuje Zarządowi w przypadku Makowa Burmistrzowi Miasta. NSA uznał, że ten zapis jest zasadny i odpowiedni. (wyrok w załączeniu).

Wg niego jest to zapis „kart blansz” dla Burmistrza Miasta, obdarzając Burmistrza pełnym zaufaniem.

Co do zasad.

Od 1993 roku do 2005 r. nastąpiły bardzo duże zmiany prawne dotyczące gospodarowania nieruchomościami gminnymi i obowiązująca na dzień dzisiejszy uchwała z 1993 roku wymaga wielu korekt prawnych.

Przedłożony na Komisjach Rady projekt uchwały dot. zasad wymaga bardzo szczegółowej analizy i wielu korekt. W 1993 roku nie był znany termin „nieruchomości lokalowych” (własności lokali). W 1997 roku wprowadzono do ustawy o gospodarce nieruchomościami zapis dotyczący lokali. Zgoda Rady wymaga jest i przy gospodarowaniu nieruchomościami gruntowymi. Nowe przepisy ustawy wyraźnie określają gospodarowaniem mieniem gminy. Ustawa o gospodarce nieruchomościami reguluje wszelkie kwestie związane ze sprzedażą, zamianą, przekazywaniem w użytkowanie wieczyste, jest wyższa od ustawy o samorządzie gminnym, która określa tylko ogólne zasady i daje kompetencje Radzie do określenia zasad stosowania ich w jej imieniu.

Przedłożony radnym projekt uchwały nie jest dopracowany pod względem prawnym, ponieważ zasady muszą być zgodne z ustawą.

Radny G. Napiórkowski – które nieruchomości nadrzędne wynikające z ustaw może Burmistrz sprzedać sam, a które za zgodą Rady.

Np. jeżeli do sprzedaży jest działka 5 arowa wraz z budynkami, to kto może ją sprzedać?

Radca Prawny p. J. Nieścior - rozróżniamy obecnie trzy pojęcia nieruchomości : gruntowe, lokalowe i budynkowe.

Kierownik WIG p. Maria Napiórkowska Christow – nieruchomość gruntowa – należy przez to rozumieć grunt wraz z częściami składowymi, z wyłączeniem budynków i lokali, jeżeli stanowią odrębny przedmiot własności.

Zgoda na sprzedaż nieruchomości zabudowanych w tym nieruchomości lokalowych następuje Zarządzeniem Burmistrza zgodnie z obowiązującą uchwałą z 1993 roku określającą zasady.

Do momentu sporządzenia aktu notarialnego lokale nie są wyodrębnione i są one traktowane jako nieruchomości gruntowe objęte zasadami i zbywane na mocy Zarządzenia Burmistrza bez zgody Rady.

Uchwała Rady potrzebna jeżeli nieruchomość nie obejmuje zasady i wykracza poza definicję nieruchomości gruntowej.

Przewodniczący RM - uważa, że złożoną propozycję -dotyczącą nie głosowania złożonego projektu uchwały- przez radnego Grzegorza Napiórkowskiego – jednego ze wnioskodawców zwołania sesji – należy poddać pod głosowanie .

Radca Prawny- jest propozycja – wniosek, który powoduje zmianę porządku obrad tej sesji. Jeżeli wycofuje się projekt uchwały to punkt ten trzeba zdjąć z porządku obrad.

Przewodniczący RM zdjęcie pkt 4 z porządku obrad poddał pod głosowanie :

Za – 12 głosów.

Punkt 4 porządku obrad głosami 12 radnych został zdjęty z porządku obrad.

Ad.pkt 3/ 5

Skarbnik UM p.Halina Żebrowska poinformowała Radnych, że w przedłożonym projekcie uchwały wkradły się drobne błędy pisarskie:

W § 3 prognoza na lata 2005-2007 , winno być na lata 2006-2007.

W załączniku nr 5 w kolumnie 4 i 10 jest 144.445 winno być 144.444, w załączniku nr w pkt 1,2 dodać słowo „kredyty”.

Proponowane zmiany dotyczą zmiany planu dochodów i wydatków budżetowych w działach.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji:

Z-ca Przew. Komisji Oświaty radny Jerzy Szymborski – projekt omówiono na posiedzeniu Komisji lecz nie zajmowano stanowiska.

Przewodnicząca Komisji Polityki Regionalnej Radna Bożenna Gallera – pozytywna opinia Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu ... radny Andrzej Bonk- na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rewizyjną pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2005 rok i poddał pod głosowanie :

Za- 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się –0 głosów.

Rada Miejska w obecności 12 Radnych, 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” podjęła uchwałę nr XXIII/131/2005 z dnia 02 marca 2005r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2005r, która stanowi załącznik do protokołu.

Ad.pkt 4/ 6.

Burmistrz Miasta p. T. Ciak w odpowiedzi na zapytania Radnego Bednarczyka dotyczące awarii oświetlenia na ulicy Moniuszki oraz konserwacji oświetlenia na terenie miasta ,uważa, że wyczerpującej informacji udzielił Sekretarz Miasta na łamach TO.

W woli uzupełnienia tej informacji to doraźnymi awariami zajmuje się p. Toryfter , obecnie ogłoszony jest przetarg na konserwację oświetlenia i usuwania skutków awarii.

Co do oblodzonych chodników wokół prywatnych posesji- tematem zajmuje się Wydział Inwestycji Komunalnych i tam należy kierować swoje uwagi. Rozumie , że zadane pytanie to sygnał Kolegi Radnego co do pracy tego wydziału, zostaną wyciągnięte odpowiednie wnioski.

Co do oczyszczalni ścieków (pytanie Radnego Napiórkowskiego)- został złożony projekt techniczny i w granicach czerwca nastąpi podpisanie umowy. Do końca roku winno uzyskać się efekt ekologiczny.

Na pytanie Radnego T. Szczucińskiego zgodnie ze Statutem udzieli odpowiedzi na piśmie w ciągu 14 dni.

Ad.pkt 5/7

Burmistrz Miasta poinformował, że od 07 marca 2005r. będzie przeprowadzony remont Parku Sapera. Zostaną usunięte m.in. drzewa, które zagrażają bezpieczeństwu spacerowiczów. Teren Park zostanie uporządkowany.

W dniu 25 lutego był z wizytą w Makowie Podhalańskim, gdzie spotkał się z Przewodniczącym Rady Miejskiej oraz Burmistrzem. Celem spotkania było wznowienie współpracy między miastami. Władze Makowa Podhalańskiego przyjęły zaproszenie na obchody Dni Makowa. Ma przyjechać także Zespół Folklorystyczny z tego regionu.

Radny Jerzy Szymborski- ponowił swoją prośbę dotyczącą zwolnienia go z prac w Społecznej Komisji Mieszkaniowej, która została powołana Zarządzeniem Burmistrza Miasta.

Radny G. Napiórkowski –Pan Burmistrz powołał Komisję, w skład której wchodzi m.in. radni, której zadaniem jest monitorowanie postępów prac przy modernizacji sieci ciepłowniczej oraz budowy centralnej kotłowni.

Czy osoby wchodzące w skład tej Komisji są przedstawicielami Burmistrza czy też Rady?

Burmistrz Miasta – nie ważne czyimi przedstawicielami są osoby wchodzące w skład tej Komisji. Ważne jest to, że wykonuje ona prace, za którą serdecznie podziękował. Ważne jest czy zakład ten prowadzi prace modernizacyjne.

Jeżeli Państwo zdecydujecie, że to ma być desygnacja Rady to niech Rada wyznaczy osoby, które wezmą udział w pracach tej Komisji.

Mieszkaniec Miasta p. Adam Skrzecz – bardzo ucieszyła go wiadomość, że teren Parku zostanie uporządkowany.

W celu uporządkowania terenu w Parku dużo wcześniej już ścięto niektóre drzewa, a wrony przeniosły się do Parku w centrum miasta. Zanieczyszczają one alejki spacerowe, ławki. Jest to duży problem dla osób korzystających z tego Parku, uważa, że trzeba to w jakiś sposób rozwiązać.

Zezwolenie na zbiórkę odpadów i ich składowanie na terenie gminy wydaje Burmistrz Miasta. Na miejskim (naszym) wysypisku winny być składowane nasze śmieci, a tak nie jest. Na tym wysypisku składowane są śmieci z sąsiednich gmin-czy Pan Burmistrz wyraził zgodę na ich składowanie ?

Burmistrz Miasta na terenie miasta działają dwie firmy, które zajmują się m.in. zbiórką odpadów. Spółka PUK i Firma Błysk. Spółka PUK ma zezwolenie na składowanie śmieci na wysypisku Błysk nie.

P. Adam Skrzecz – Spółka PUK zbiera śmieci z innych gmin i składowuje je na naszym wysypisku, czy to jest zgodne?

Prezes PUK p. J. Żebrowski - PUK podpisał umowy na zbiórkę śmieci z innych gmin i składować je będzie na wysypiskach należących do tych gmin. Firma Błysk nie składowuje śmieci na naszym wysypisku.

P. Adam Skrzecz – na naszym wysypisku są śmieci m.in. z Chrzanowa z gospody Pazibroda, jeżeli Pan Prezes nie wieży to prosi o sprawdzenie, że tak jest.

Radny G. Napiórkowski – a co ze śmieciami ze Stacji Orlen usytuowanej na Bazarze gm. Szelków, czy będą lub są wywożone na wysypisko do Chylin ?

Przewodniczący zapoznał zebranych z treścią pism, które wpłynęły do biura Rady:
-list otwarty ze SM Jubilatka (wszyscy Radni otrzymali go również osobiście), zostanie udzielona odpowiedź po uprzedniej konsultacji z Burmistrzem Miasta i Radnymi,
-skarga na Zarządcę ZGM i Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej bloku przy ul. Mickiewicza 25 B, skarżący skarży się na brak realizacji postulatów, skarga zostanie przekazana do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia,
-pismo SM Jubilatka informujące, że Spółdzielnia rozwiązuje umowę sprzedaży ciepła zawartą z PUDH Inkluz za uprzednio sześciomiesięcznym okresem wypowiedzenia.
Radny Jerzy Szymborski złożył rezygnację z dalszych prac w Społecznej Komisji Mieszkaniowej, na każdej Komisji prosił o zgłoszenie się chętniej osoby i do prac w tej Komisji. Zgłosił się Radny Tadeusz Szczuciński i wyraził zgodę na pracę w tej Komisji.
Rada Miejska przez aklamację Radnego Tadeusza Szczucińskiego desygnowała do prac w Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Radny Stefan Marciniak – jeżeli jest skarga na Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej to co ma wspólnego z tym Komisja Rewizyjna?

Radny A. Bonk- Pani Bucińska jako Zarządca ZGM ma swojego przełożonego w osobie Pana Burmistrza, czy to nie Burmistrz winien rozpatrzyć tą sprawę?
Uważa, że skarga ta nie powinna być skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz Miasta – chodziło o to aby Państwa Radnych poinformować , że została złożona taka skarga. Po uprzednim sprawdzeniu zostanie udzielona odpowiedź na zarzuty.

Przewodniczący RM - zgodnie z art.65 § 1 KPA skarga na kierownika jednostki budżetowej jest kierowana do Przewodniczącego Rady a rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną.
Obecnie wg. decyzji Państwa skarga nie zostanie przesłana do Komisji Rewizyjnej RM tylko przekazana Burmistrzowi Miasta w celu rozpatrzenia .

Radny Ryszard Bednarczyk – przed chwilą Pan Przewodniczący poinformował Radę , że SM Jubilatka rozwiązuje umowę sprzedaży ciepła zawartą z PUDH Inkluz. Jakie jest stanowisko miasta w tym temacie?

Burmistrz Miasta p. T. Ciak – wszyscy Radni znają treść umowy z PUDH Inkluz i jakie obowiązki ciążyą na stronach. Wypowiedzenie umowy przez SM Jubilatka dotyczącą sprzedaży ciepła przez PUDH Inkluz to poważny problem.
Prezes SM poinformował władze miasta, że to nie próba zmiany producenta ciepła czyli zmiany firmy Inkluz tylko próba zmiany treści umowy.

Prezes SM Jubilatka - SM nie wyklucza , że zerwaną umowę ponownie podpisze, ponieważ nie widzi szans zawarcia ponownie tej umowy. Jeżeli będzie takie stanowisko firmy Inkluz jak do tej pory to nie ma szans na ponowne podpisanie umowy.

Burmistrz Miasta p. Tadeusz Ciak – tym stwierdzeniem Pan Prezes SM Jubilatka L. Gadomski bardzo mnie zaskoczył. Problem ciepła jest naszym wspólnym problemem. Bez sensu byłoby aby SM myślała o budowie nowego systemu grzewczego tym bardziej , że prace modernistyczne sieci ciepłowniczej oraz budowa centralnej kotłowni są bardzo zaawansowane. Trzeba wspólnie ten problem razem rozwiązywać.
Prezes nie posiada do końca wszystkich uprawnień w tym temacie lecz cała Spółdzielnia czyli wszyscy jej członkowie.

Po spotkaniu z właścicielem firmy Inkluz p. W. Kondrackim i jego pracownikami, które odbyło się w ubiegłym tygodniu nie doprowadziło do żadnego rozwiązania i konkluzją była zapowiedź Prezesa SM, że umowa zostanie rozwiązana i podpisana ale na nowych warunkach.

Prezes SM p. L. Gadomski- wszystkie czynności zostały wykonane na podstawie prawa. Umowa zawarta z miastem dla SM jest niekorzystna. Zarząd SM i Rada Nadzorcza odpowiada za interesy swoich członków. SM nie chce popaść w długi.

Właściciel PUDH Inkluz nie chce zmienić ceny 46 zł za GJ, cena 46 złotych , co zostało potwierdzone przez firmę Inkluz, to cena razem z opłatą za mocą przesyłową.

Po co było prowadzone termomodernizacje budynków SM , po co ludzie wymieniali okna skoro do kalkulacji została wzięta moc przesyłowa z 2002 roku.

Licząc obecne zamówione moce to cena wynosiłaby ~ 36zł netto.

Dlaczego nie ma jeszcze taryf ?

Dlatego, że Inkluz za późno złożył wniosek do URE, czy miasto ten wniosek opiniowało? W § 12 umowy nr Zp./48e?WIK/01/02 jest napisane, że inwestor będzie informował Zamawiającego o konieczności wystąpienia z wnioskiem o zmianę taryf przed ich skierowaniem do zatwierdzenia przez Prezesa URE.

Nie wiadomo kiedy będą taryfy i jakiej wysokości.

W całej tej sprawie SM była traktowana podmiotowo.

Wiadomym też jest, że każdy inwestor musi sobie zwrócić koszty poniesionej inwestycji.

Nie może tak być , że dostawca nie uwzględnia wniosku na zamówione moce.

Ponadto na rynku jest nowy podmiot , który może świadczyć usługi ciepłownicze (wytwarzanie, przesyłanie) tj. Spółka PUK.

Radny Stefan Marciniak – słuchając wypowiedzi p. Prezesa Gadomskiego widział reakcje na twarzy niektórych osób zgromadzonych na tej sali. . Proszę Państwa należy sobie przypomnieć wrzesień ubr.- początek sezonu grzewczego 2004/2005 - kiedy wszystkich miny nie wykluczając i Prezesa SM były nie za ciekawe. Ma pytanie czy ta wojna jest potrzebna?

Prezes SM stoi na straży interesów członków Spółdzielni. Dobrze by było dla wszystkich ,aby ta współpraca się układała a wszelkie wojenki niech się skończą. Trochę ostrożności i umiaru w tym wszystkim.

Dyrektor PUDH Inkluz p. Józef Załęski – nieprawdą jest, że spotkanie nie spowodowało żadnych decyzji. Ustalono, że Inkluz jako dostawca ciepła spotka się ze Wspólnotami Mieszkaniowymi i przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowej w temacie dalszego dostarczania ciepła.

Pan Prezes SM poinformował w swoim wystąpieniu, że cena wynosi 36 zł. co również jest nieprawdą ,ponieważ z dokumentów wynika , że cena ta wynosi 44 zł.

Nieprawdą również jest stwierdzenie, że właściciel Inkluz p. Kondracki upiera się co do ceny 46 zł. W celu ujednoczenia ceny i uproszenia zaproponował ujednoczenie ceny z podstawą ceny z umowy prywatyzacyjnej z miastem. W tym celu został złożony wniosek do URE. URE nie godzi się na ujednoczenie cen. Ponadto to URE nie wywiązało się z terminu a nie firma Inkluz. Wniosek firma złożyła w dniu 26 listopada 2004r. - ustawowy termin to 30 listopada- a dlatego tak późno , bo Spółdzielnia Mieszkaniowa jak Zakład Gospodarki Mieszkaniowej złożyły wnioski o obniżenie mocy.

Po uruchomieniu systemu Inkluz ma obowiązek ponownie zwrócić się do URE o zatwierdzenie nowych taryf , ceny będą niższe bo tańsze będzie paliwo.

Radny Andrzej Bonk – obowiązkiem odbiorcy jest ustalenie mocy, wg. wypowiedzi Pana Prezesa były jakieś moce, czy to znaczy , że wniosek nie był złożony.

Pan J. Załęski – był niekompletny o czym SM została poinformowana.

Radny Andrzej Bonk - w umowie generalnej jak również później w umowach z innymi odbiorcami była cena 46zł GJ i była ona oparta o faktyczne koszty energii w 2002r. mając taryfy na olej i na węgiel.

Na posiedzeniu Komisji Budżetu p. Prezes SM poinformował, że z jego dokumentów wynika, że cena wynosiła 31 zł. Prosi o wyjaśnienie tak dużej rozbieżności cenowej.

Dyrektor Inkluz p. J. Załęski – w 2004 roku Spółdzielnia Mieszkaniowa zapłaciła średnio za 1 GJ cenę 44zł. (dysponuje odpowiednimi dokumentami do wglądu dla zainteresowanych). Natomiast średnia cena za 1 GJ dla wszystkich odbiorców na terenie miasta w 2004 roku wyniosła 47zł. netto(również dysponuje dokumentami potwierdzającymi tą cenę)

Nie wie skąd SM dysponuje taką ceną tj. 31 zł , może nie zostały wzięte do symulacji wszystkie faktury dostawcy.

Wniosek taryfowy został złożony jak wcześniej informował w swoim wystąpieniu odrębnie na kotłownię węglową i olejową. Tylko nieznacznie wzrosną ceny na kotłowniach olejowych, Ceny wg. złożonych wniosków taryfowych praktycznie nie będą stosowane, ponieważ od nowego sezonu grzewczego po uruchomieniu centralnej kotłowni (nowe paliwo - zrębki drewna) firma zobowiązana jest do ponownego wystąpienia do URE z nowymi wnioskami taryfowymi w oparciu o tańsze paliwo.

P. Adam Skrzecz – czy wniosek taryfowy złożony do URE był opiniowany przez władze miasta?

Czy URE rzeczywiście przekroczyło termin?

P. Józef Załęski – nie , bo to nie ma sensu, władze miasta zostały tylko zawiadomione, że wystąpiono z wnioskiem. W § 12 pkt 4 umowy jest napisane, że inwestor będzie informował zamawiającego o konieczności wystąpienia z wnioskiem do URE a nie uzgadniał taryf. Władze miasta o tym zostały powiadomione.

Co do terminu, tak został on przekroczony przez URE na dowód czego jest odpowiednie pismo z URE., które zostało przekazane p. Burmistrzowi i p. Prezesowi SM.

Radny W. Załęski – czy realnym jest , że zmodernizowany system będzie funkcjonował w nowym sezonie grzewczym?

P. Józef Załęski – tak, około 10 marca przewiduje się podłączenie do Kopernika 12 ale wszystko jest uzależnione od pogody, ponieważ nie można pozbawić mieszkańców dostawy ciepła jeżeli na dworze są minusowe temperatury. Podłączenie polegać będzie na spuszczeniu wody z sieci i dlatego oczekiwane są dodatnie temperatury zewnętrzne.

Radny Andrzej Bonk – czy za przekroczenie taryf przez producentów są naliczane bardzo duże kary, obniżyć ceny producent może bez żadnych sankcji.

P. Józef Załęski tak, za przekroczenie taryf producent płaci bardzo duże kary. Dlatego w interesie producenta jest mieć uzgodnione i zatwierdzone taryfy.

Prezes SM p. L. Gadomski - stwierdził, że padły rzeczy nieprawdziwe i musi je sprostować.

Do wypowiedzi radnego Marcińca- on jako odbiorca nie prowadzi żadnej wojny, ma umiar czego dowodem jest to , że dopiero teraz wypowiada umowę, chociaż już w lutym 2004 r. o tym wspominał.

36 zł. do cena wg. nowych mocy i niestety ale p. Marciniak jako lokator SM będzie płacił więcej jak dotychczas. Było zawsze mówione , że uruchomienie centralnej kotłowni przyniesie wymierne efekty a jest odwrotnie.

Powiadomienie Burmistrza , że Inkluz złożył wniosek nastąpiło po wielu monitach z jego strony.

Uważa, że 30 listopada to termin upływu obowiązywania taryf i wg. niego firma Inkluz za późno złożyła wnioski do URE. Wg. niego to Firma Inkluz złożyła niekompletne wnioski do URE i stąd to opóźnienie w zatwierdzeniu taryf.

Do zamawianych mocy przewidziane są kary dla odbiorców aby nie szaleli z cenami.

Ponadto są zobowiązania firmy Inkluz wobec SM sięgające kilku tysięcy złotych. W dniu 16 marca odbędzie się następną rozprawą sądową w sprawie pozwu SM dot. dzierżawy gruntu pod kotłowniami.

Stwierdza, że kotłownia przy ul. Kopernika 12 nigdy nie była skomunalizowana i Wojewoda Ostrołęcki nie miał prawa przekazać ją do ZEC.

Przewodniczący RM zwrócił się do uczestników sesji(mieszkańców miasta) aby nie przeszkadzać osobom wypowiadającym się.

Radny Stefan Marciniak - Prezes swoją wypowiedzią tylko potwierdził i wzmógł jego stwierdzenie co do prowadzonej wojny z firmą Inkluz.

We wrześniu 2004r. byli ludzie, którym się marzyło aby Inkluzowi się nie udało. Nie potrzebnie była podgrzewana atmosfera wokół tematu „ciepło”.

Mimo wszystko , na przekór tym, którzy pragnęli aby się nie udało Firma Inkluz sprostala zadaniu, w mieszkaniach było i jest ciepło nawet przy dużych minusowych temperaturach.

Dla dobra wszystkich proponuje aby strony się dogadały i prośba aby nie podgrzewać atmosfery.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący o godzinie 17.40 zamknął obrady XXIII sesji Rady Miejskiej.

Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała
Barbara Załęska
Inspektor w UM

Przewodniczący Rady Miejskiej
Andrzej Wł. Pałucki