

Protokół z XXX sesji
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
odbytej w dniu 30 grudnia 2005r. w budynku
Urzędu Miejskiego w Makowie Maz.
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady
Miejskiej radnego Andrzeja Wł. Pałuckiego.

Uczestnicy obrad XXX sesji Rady Miejskiej wg. załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Obrady XXX sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim o godz. 9.00 otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej radny Andrzej Wł. Pałucki. Przywitał radnych, Burmistrza Miasta i jego Zastępcę, przedstawicieli przyszłej Młodzieżowej Rady Miejskiej, zaproszonych gości, przedstawicieli prasy, mieszkańców miasta.

Ustawowy skład Rady 15 radnych, radny Bojarski, radny Bonk, radny Malewicz, radny Politowski i radny Szczuciński byli nieobecni usprawiedliwieni, na sesji obecnych było 10 radnych. Radna Michalska o godzinie 12.50 opuściła sesję. Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane uchwały i decyzje mają moc prawną. Obrady XXX sesji trwały w czasie od godz. 9.00 do godz. 13.20.

Ad. pkt 1

Przewodniczący RM zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- proponujemy rozszerzyć porządek obrad o kilka uchwał, dotyczą one dwóch spraw. Jedne grupują się, bo są to uchwały dotyczące zmian w planie zagospodarowania przestrzennego na wniosek zainteresowanych osób. Drugie dotyczą przekształcenia w spółkę zakładów budżetowych tj. Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Zwracam się z prośbą, aby te uchwały umieścić na końcu porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że są to uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego, które dotyczą wniosków:

1. Pan Rzewnicki Stanisław- stacja paliw,
2. Pan Chrzanowski Mirosław- parking,
3. Pani Karczewska Bogusława- rozbudowa warsztatu,
4. Burmistrz Miasta- poszerzenie ul. Królowej Jadwigi wpłynęło wczoraj na posiedzeniu Komisji Polityki Regionalne,
5. Pan Artyfikiewicz Janusz- sklep i hotel.

Z-ca Burmistrza Tadeusz Marciniak- te uchwały powinno się załatwiać kompleksowo dlatego, że dyskutujemy nad jednym problemem, a załatwiamy indywidualne sprawy mieszkańców Makowa Maz. Problem łącznika- ul. Królowej Jadwigi – ul. Polna wynikł na komisji i na wniosek członków komisji włączyliśmy ten temat.

Przewodniczący RM zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa

Mazowieckiego- stacja paliw, wprowadzić jako punkt 16 porządku obrad i poddał wniosek pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego- parking, wprowadzić jako punkt 17 porządku obrad i poddał wniosek pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego- rozbudowa warsztatu, wprowadzić jako punkt 18 porządku obrad i poddał wniosek pod głosowanie:

Za- 8 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 2 głosy.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego- ul. Królowej Jadwigi, wprowadzić jako punkt 19 porządku obrad i poddał wniosek pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego- sklep i hotel, wprowadzić jako punkt 20 porządku obrad i poddał wniosek pod głosowanie:

Za- 8 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 2 głosy.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM zaproponował, aby projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/111/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-"W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Makowie Mazowieckim.", wprowadzić jako punkt 21 porządku obrad i poddał wniosek pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM zaproponował, aby projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/112/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-"W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Makowie Mazowieckim.", wprowadzić jako punkt 22 porządku obrad i poddał wniosek pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad po zmianach:

1. Przedstawienie porządku obrad i przegłosowanie ewentualnych zmian .
 2. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady.
 3. Informacja Burmistrza z działalności między sesjami Rady.
 4. Zapytania i interpelacje Radnych.
 5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim i nadania jej statutu.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Makowie Mazowieckim na rok 2006.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Makowa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2006 rok”.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Makowa Mazowieckiego”.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór z nieruchomości odpadów komunalnych i za opróżnianie zbiorników bezodpływowych.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz wysokość i warunków wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Maków Mazowiecki na 2006 rok”.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Miasta Makowa Mazowieckiego oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2005r.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006 rok.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego.
 21. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/111/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-”W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Makowie Mazowieckim.”
 22. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/112/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-”W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Makowie Mazowieckim.”
 23. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
 24. Sprawy różne.
 25. Zamknięcie obrad XXX sesji Rady Miejskiej.
- Przewodniczący powyższy porządek obrad poddał pod głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.
Porządek został przyjęty.

Ad. pkt 2

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z XXIX sesji był do wglądu w biurze Rady, nie zgłoszono żadnych uwag, przyjęcie jego poddał pod głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Protokół z XXIX sesji RM został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt 3

Burmistrz Miasta p. Tadeusz Ciak poinformował zebranych o swojej działalności między sesjami- załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. pkt 4

Radny Ryszard Bednarczyk- miałem przyjemność, a raczej chciałem skorzystać z informacji zawartych w biuletynie informacji publicznej miasta Makowa Mazowieckiego, sygnalizowałem o tym na naszej komisji. Chciałem dowiedzieć się na temat naszego miasta, by lepiej przygotować się do komisji, jak również do dzisiejszej sesji, bowiem omawiane były sprawy. Dzisiaj będziemy głosować w sprawie między innymi oświaty. Rzeczywiście jest coś takiego, jak zawarty w informacji- arkusz organizacyjny, jest podany Burmistrz itd., ale również są nieaktualne dane np. Straż Miejska, nr tel. do Komendanta, do Straży Miejskiej. Podany jest „Regulamin organizacyjny urzędu” z dnia 8 marca 2004r., upłynęło troszeczkę czasu i wydaje mi się, że on jest bardzo nieaktualny, bowiem podane są tam nieistniejące już organy Urzędu Miasta. Chciałem zobaczyć także, czy Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny posiada statut, bowiem wniosek składał Pan Kierownik odnośnie zmiany w „Regulaminie nagradzania dodatków funkcyjnych i mieszkaniowych”. Okazało się, że te zadania, które prezentował p. Stanisław są zadaniami stanowiska do spraw oświaty, zdrowia i opieki społecznej, nie mogłem tam znaleźć. Wiem, że będzie taka argumentacja (ona padła), że p. Burmistrz przydziela specjalne zadanie, ale mieszkańcy chcieliby wiedzieć, jak również ja jako radny, kto odpowiada za poszczególne problemy. Na kilku radach już myśmy monitowali i na dzień dzisiejszy w sprawie poprawności funkcjonowania biuletynu informacji publicznej miasta Makowa Mazowieckiego niewiele zrobiono. Jest mi naprawdę wstyd, ponieważ patrzyłem w biuletyny sąsiednich gmin: Płoniawy, Krasne, tam jest wszystko robione na bieżąco, jeśli sesja w gminie Krasne odbyła się 7 grudnia, to wszystkie informacje, włącznie z protokołem z Rady, już są podane do publicznej wiadomości. Pytam: kiedy u nas tak będzie? Czy osoba, która zajmuje się tym nie powinna to robić na bieżąco?, a podobno ma za dużo obowiązków, dlatego też są olbrzymie zaległości. Tam jest taki link - „nasi goście”, proszę popatrzeć, goście z zagranicy wchodzi na stronę naszego miasta i czytają, kto jest jeszcze burmistrzem, czy zmieniły się jakieś organy w mieście, czy nie. Nawet pracownicy Urzędu Miasta potwierdzają, że coś tutaj nie gra, chociażby na naszej komisji- p. Stanisław, jeszcze mówił, że był niedawno na stronie internetowej i są stare organy miasta włącznie z osobami, które już nie pełnią żadnych funkcji. Moja prośba jest taka, żeby nie odpowiadać, że to będzie zrobione, tylko skoro podjęliśmy się prowadzić ten biuletyn informacyjny i daliśmy pieniądze na zakup sprzętu, to po co kupować następne komputery, żeby działały tak jak komputer, który obsługuje biuro informacji publicznej.

Radny Jerzy Szymborski- mam dwa zapytania, obydwie są związane z podjęciem w dniu dzisiejszym uchwały w sprawie budżetu miasta, ale uważam, że skoro mogą być jakieś niejasności, należałoby te zapytania zgłosić już w tej chwili.

Pierwsze z nich dotyczy tego, czy nadal obowiązują nas zapisy § 6 uchwały Rady Miejskiej z dnia 26 sierpnia 2004r. w sprawie budowy Centrum Kultury Fizycznej i Sportu w Makowie Mazowieckim- hala sportowa, siłownia i plac, cytuję ten zapis- „Miasto Maków Mazowiecki gwarantuje sfinansowanie 100% kosztów wykonanych robót w pierwszym kwartale realizacji inwestycji w 2005r. i 15% kosztów wykonanych robót w roku 2006”. Wydaje mi się, że ten zapis w chwili obecnej ma się nijak do tego, co się zdarzyło i do tego, co będziemy planowali w przyszłorocznym budżecie. O ile mi wiadomo zapis ten nie uległ zmianie, czyli likwidacji, takiej uchwały nie podejmowaliśmy, a skoro tak, to ta uchwała jest w całości włącznie z tym zapisem nadal. Ta uchwała reguluje całokształt sprawy zwanej w skrócie budową centrum kultury fizycznej.

Sprawa druga- starałem się prześledzić na przestrzeni dwóch, trzech lat historię naszych zamierzeń i usiowań, związanych z budową owego centrum, a także modernizacji oczyszczalni ścieków. Proszę o informację- od momentu podjęcia uchwał w tych sprawach, w poszczególnych latach, w roku 2004, 2005, ile my ześmy środków wydatkowaliśmy w kolejnych latach na te dwie inwestycje i co za to zostało zrobione?

Ad. pkt 5

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Budżetu...- nie wydała opinii zdając się na Komisję Oświaty,

Komisja Polityki Regionalnej- pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim i nadania jej statutu i poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/177/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim i nadania jej statutu, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący RM udzielił głosu Damianowi Gadomskiemu, który jest organizatorem i współtwórcą Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Damian Gadomski- w imieniu całej makowskiej młodzieży, chciałem podziękować za pozytywną decyzję. Chciałbym wyrazić nadzieję, że współpraca między Młodzieżową Radą Miejską, a Radą Miejską Makowa Mazowieckiego będzie układała się jak najlepiej i zaowocuje wieloma przedsięwzięciami. Jednocześnie wierzę, że Młodzieżowa RM wpłynie znacząco na życie młodzieży w naszym mieście.

Ad. pkt 6

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Budżetu...- nie zajmowała się tematem,

Komisja Rewizyjna- pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i

Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Makowie Mazowieckim na rok 2006 i poddał pod głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/178/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Makowie Mazowieckim na rok 2006, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. pkt 7

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Budżetu...- nie zajmowała się tematem,

Komisja Rewizyjna- pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały. Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Makowa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2006 rok” i poddał pod głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/179/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Makowa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2006 rok”, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. pkt 8

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty- były uwagi i zasugerowano poprawki, po których uwzględnieniu- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej- przyjęła poprawki sugerowane przez Komisję Oświaty i dodała również swoje poprawki, po których uwzględnieniu- pozytywna opinia.

Przewodniczący RM poprosił o przedstawienie poprawek.

Sekretarz Miasta Janusz Jankowski najpierw wniósł autopoprawki:

§4 ust. 4 pisze pkt.4, a powinno być ust. 3,

§4 ust. 6 jest ust. 2, a winno być ust. 5.

Następnie przedstawił poprawki Komisji Oświaty:

§4 ust. 1 pkt. 7- sugestia, aby dopisać- „oraz nawisów lodowych i śnieżnych. Zakazuje się wyrzucania śniegu, błota, lodu z chodników na jezdnię.” Po analizie z p. Kierownik wydziału i na Komisji Budżetowej, która była następnego dnia, proponujemy, żeby w pkt. 7 był zapis: „Sprzątanie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości oraz nawisów lodowych i śnieżnych.” Jeśli chodzi o zakaz wyrzucania śniegu i błota na jezdnię, to zakazy są w § 3 i drugą część tej poprawki proponujemy umieścić w § 3 w pkt. 8- „Zakaz usuwania błota, śniegu i lodu z chodników na jezdnię.”

Był również wniosek, aby w § 5 dopisać ust. 3- „W przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy, obowiązki te w trybie zastępczym wykonuje miasto pobierając opłatę zgodnie z uchwałą, o której mowa w § 4 ust.

3.” Po analizie w wydziale, doszliśmy do wniosku, że ten zapis jest zawarty w całości w ustawie i proponujemy, żeby tego nie powielać.

Radny Stefan Marciniak zaproponował, aby wszystkie poprawki głosować od razu w momencie czytania.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że chodziło o komentarz p. Sekretarza i za chwilę będzie głosowanie. Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Polityki Regionalnej o przedstawienie poprawek.

Radna Bożenna Gallera- w § 10 proponujemy w ust. 1 usunąć wyraz „potrzeb”, tzn. „Właściciele nieruchomości obowiązani są do prowadzenia w miarę potrzeb i możliwości...” proponujemy wykreślić „potrzeb”, a zostawić „...w miarę możliwości...”

Przewodniczący RM- kto jest za tym, aby w § 10 pkt.1 brzmiał: ”Właściciele nieruchomości obowiązani są do prowadzenia w miarę możliwości selektywnej zbiórki następujących odpadów:...”, głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” przyjęła wniosek Komisji Polityki Regionalnej, aby w § 10 pkt.1 brzmiał: ”Właściciele nieruchomości obowiązani są do prowadzenia w miarę możliwości selektywnej zbiórki następujących odpadów:...”

Radna Bożenna Gallera- w § 19 ust. 3 proponujemy zmianę całego ust. 3: „Psa na spacer należy wyprowadzać na smyczy. Zwolnienie psa ze smyczy dozwolone jest tylko wtedy, gdy pies jest w kagańcu, jedynie w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi i tylko w przypadku, gdy właściciel czy opiekun psa ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad jego zachowaniem. Psa rasy uznanej za agresywną należy każdorazowo wyprowadzać na smyczy i obowiązkowo w kagańcu.”

Przewodniczący RM- kto jest za tym, aby § 19 ust. 3 brzmiał: „Psa na spacer należy wyprowadzać na smyczy. Zwolnienie psa ze smyczy dozwolone jest tylko wtedy, gdy pies jest w kagańcu, jedynie w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi i tylko w przypadku, gdy właściciel czy opiekun psa ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad jego zachowaniem. Psa rasy uznanej za agresywną należy każdorazowo wyprowadzać na smyczy i obowiązkowo w kagańcu.”, głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” przyjęła wniosek Komisji Polityki Regionalnej, aby § 19 ust. 3 brzmiał: „Psa na spacer należy wyprowadzać na smyczy. Zwolnienie psa ze smyczy dozwolone jest tylko wtedy, gdy pies jest w kagańcu, jedynie w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi i tylko w przypadku, gdy właściciel czy opiekun psa ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad jego zachowaniem. Psa rasy uznanej za agresywną należy każdorazowo wyprowadzać na smyczy i obowiązkowo w kagańcu.”

Radna Bożenna Gallera- w postanowieniach końcowych rozdział VII proponujemy dodać §22:

1. Kto zanieczyszcza lub zaśmieca miejsca publiczne a w szczególności drogę, ulicę, park, trawnik, lub podlega karze na podstawie art.145 Kodeksu wykroczeń.
2. Kto wyrzuca na obcy grunt kamienie, śmieci, padlinę lub inne nieczystości podlega karze na podstawie art.154 § 2 Kodeksu wykroczeń.

3. Kto usuwa, niszczy lub uszkadza drzewa lub krzewy stanowiące zadrzewienie przydrożne lub ochronne, albo żywoplot przydrożny, podlega karze na podstawie art. 144 § 2 Kodeksu wykroczeń.
4. Kto mając obowiązek utrzymania czystości i porządku w obrębie posiadłości, nie wykonuje swoich obowiązków lub nie stosuje się do wskazań i nakazów wydanych przez właściwe organy w celu zabezpieczenia właściwego i należytego stanu sanitarnego i zwalczania chorób zakaźnych, podlega karze na podstawie art. 117 Kodeksu wykroczeń.
5. Kto zanieczyszcza lub zaśmieca miejsca dostępne dla publiczności, a w szczególności drogę, plac, ogród, ulicę, rów, trawnik lub zieleniec wylewając płyny, wrzucając nieczystości, albo doprowadzając do wypadania takich przedmiotów lub wylewania płynów, podlega karze na podstawie art. 145 w związku z art. 75 § 1 Kodeksu wykroczeń.

Przewodniczący RM- kto jest za tym, aby w postanowieniach końcowych rozdział VII dodać §22 w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Regionalnej, głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” przyjęła wniosek Komisji Polityki Regionalnej, aby w postanowieniach końcowych rozdział VII dodać §22 w brzmieniu proponowanym przez Komisję.

Przewodniczący RM poprosił o przedstawienie propozycji Komisji Oświaty.

Sekretarz Miasta Janusz Janowski- w § 3 dodać nowy pkt. 8: „zakaz usuwania śniegu, lodu, błota z chodników na jezdnię”.

Przewodniczący RM- kto jest za tym, aby w § 3 dodać nowy pkt. 8: „zakaz usuwania śniegu, lodu, błota z chodników na jezdnię”, głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” przyjęła wniosek, aby w § 3 dodać nowy pkt. 8: „zakaz usuwania śniegu, lodu, błota z chodników na jezdnię”. Pozostałe punkty będą miały numery: 9, 10, 11.

Radny Ryszard Bednarczyk- § 3 pkt. 1 brzmi: „zakaz lokalizowania nowych budynków przeznaczonych do hodowli zwierząt gospodarskich w odległości mniejszej niż 100 m...”, a pkt. 2: „zakaz składowania obornika przez rolników w odległościach mniejszych niż 50 m...”, patrząc na moją ulicę Moniuszki i rolnika, który składował w odległości dużo mniejszej, przy hurtowni owoców, wydaje mi się, że powinniśmy tą odległość zamiast 50m dać 100m.

Przewodniczący RM- kto jest za tym, aby w § 3 w pkt. 2 zmienić zapis 50m na 100m, głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” przyjęła wniosek, aby w § 3 w pkt. 2 zmienić zapis 50m na 100m.

Sekretarz Miasta Janusz Janowski- § 4 ust. 1 uzupełnić pkt. 7, który otrzymuje brzmienie: „uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości oraz nawisów lodowych i śnieżnych”.

Przewodniczący RM- kto jest za tym, aby w § 4 ust. 1 uzupełnić pkt. 7, który otrzymuje brzmienie: „uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości oraz nawisów lodowych i śnieżnych”, głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” przyjęła wniosek, aby w § 4 ust. 1 uzupełnić pkt. 7, który otrzymuje brzmienie: „uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości oraz nawisów lodowych i śnieżnych”.

Sekretarz Miasta Janusz Janowski- § 4 ust. 4: zamiast ust. 4 wpisać ust. 3.

Poprawkę przyjęto bez głosowania.

W § 5 nowy ust. 3: „W przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązków określonych w art.5 ustawy 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązki te, w trybie zastępczym wykonuje miasto.”, była sugestia, aby dopisać: „pobierając opłatę w wysokości określonej w § 4 ust. 3”.

Radny Grzegorz Napiórkowski- jak przeczytamy dokładnie § 4 ust. 3, to on odsyła do ust. 1 pkt 1.

Sekretarz Miasta Janusz Janowski przeczytał art.5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: „Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku poprzez... w przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1-4 wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku.”

Radny Grzegorz Napiórkowski- jeżeli na nieruchomości jest bałagan, jest nieposprzątną, to ten zapis pozwala na to, żeby Burmistrz wydał decyzję o sprzątnięciu przez zakład, a jeśli decyzja nie jest wykonana, to miasto własnym sumptem może wykonać i obciążyć, więc rozumiem, że to miało być odesłane do tego, w jaki sposób obciążyć. Dalej skoro projekt kolejnej uchwały jest pogłosem tej pierwszej, to tutaj na temat sprzątnięcia nie ma wogóle. Mówimy, że może być sankcja, ale nie ustalamy wartości.

Sekretarz Miasta Janusz Janowski- czy wpisać np. ustalamy opłatę w wysokości...

Radna Teresa Górecka Jędras- 150% poniesionych kosztów proponowaliśmy.

Radny Grzegorz Napiórkowski- Panie Mecenasie, czy to jest precyzyjny zapis, czy tego ktoś nie będzie mógł kwestionować?

Radca Prawny UM Tomasz Wadyński- nie mamy uprawnień do uchwalania kar, to jest wkraczanie w sferę wolności obywatelskiej. Możemy tylko w ramach kosztów przeprowadzić wykonanie zastępcze.

Sekretarz Miasta Janusz Janowski- dopisać: w § 5 w ust. 3 „...wykonuje miasto na koszt właściciela”.

Radny Stefan Marciniak- koszt administracyjny też jest kosztem.

Radny Grzegorz Napiórkowski- czyli pierwszym kosztem będzie to, że pracownik zadzwoni do poszczególnych zakładów, które tym się trudnią, a drugim kosztem będzie zapłata za usługę?

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- jeśli chodzi o usuwanie śniegu z chodnika, to nie można ogłaszać przetargu. Gmina musi być przygotowana na wykonanie zastępcze i to jest w pełni egzekucyjne.

Radca Prawny UM Tomasz Wadyński- właściciel ma prawo kwestionować decyzję Burmistrza do organu odwoławczego, który oceni, czy decyzja była zasadna.

Przewodniczący RM poprosił o przeczytanie ostatecznej wersji zapisu § 5 ust. 3.

Sekretarz Miasta Janusz Janowski odczytał: „W przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązków określonych w art.5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązki te , w trybie zastępczym wykonuje miasto na koszt właściciela.”

Przewodniczący RM- kto jest za tym, aby § 5 ust. 3 brzmiał: „W przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązków określonych w art.5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązki te , w trybie zastępczym wykonuje miasto na koszt właściciela.”, głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” przyjęła wniosek, aby § 5 ust. 3 brzmiał: „W przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązków określonych w art.5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązki te , w trybie zastępczym wykonuje miasto na koszt właściciela.”

Radna Bożenna Gallera- kto będzie egzekwował wykonanie tego regulaminu?

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- Burmistrz i jego organy.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Makowa Mazowieckiego” i poddał pod głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/180/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Makowa Mazowieckiego”, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny Jerzy Szyborski zwrócił uwagę, aby regulamin został wydrukowany w poprawionej postaci, aby mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z nim.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że tak, jak było ustalone na posiedzeniach komisji, p. Burmistrz opracuje regulamin w formie książeczki i wszystkim podatnikom nieruchomości zostaną dostarczone.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- nie wszystkim, regulamin będzie dostępny w internecie i zostaną opracowane broszurki, które będą ogólnie dostępne.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach sesji, która trwała w godz. od 10.25 do 10.40.

Radny Grzegorz Napiórkowski poprosił Przewodniczącego RM o usprawiedliwienie, gdyż na kilka minut musi opuścić sesję.

Ad. pkt 9

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej- pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór z nieruchomości odpadów komunalnych i za opróżnianie zbiorników bezodpływowych, następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/181/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór z nieruchomości odpadów komunalnych i za opróżnianie zbiorników bezodpływowych, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. pkt 10

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej- pozytywna opinia.

Przewodniczący RM poinformował, że regulamin został uzgodniony z ZNP i NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz wysokości warunków wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Maków Mazowiecki na 2006 rok”, następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/182/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz wysokości warunków wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Maków Mazowiecki na 2006 rok”, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radny Grzegorz Napiórkowski o godz. 10.50 wrócił na obrady sesji.

Ad. pkt 11

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- nie zajęła stanowiska,

Komisja Polityki Regionalnej- pozytywna opinia,

Komisja Budżetu...-zaopiniowała negatywnie argumentując swoją decyzję, że na początku roku były rozmowy, aby porozdzielać kompetencje. Mecenasa Nieścior wyjaśnił, że tych kompetencji rozdzielać nie można, że gospodarkę prowadzi Rada Miejska albo Burmistrz. Komisja zdecydowała, żeby to było w gestii Rady. Na posiedzeniu naszej komisji p. Burmistrz wyjaśnił, że to nie spowoduje żadnych ograniczeń, bo wniosków dotyczących tego tematu jest około 10 w ciągu roku. Następnie radny G. Napiórkowski zapytał mecenasa

Wadyńskiego, czy można dokonać podziału tych kompetencji np. działki do 500 m przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe- zostawić w kompetencjach Burmistrza, a działki o innym przeznaczeniu pozostawić w gestii Rady?

Radca Prawny UM Tomasz Wadyński- przepis ten pochodzi z lat 90-tych. Dzisiaj wszelkie kompetencje w zakresie gospodarowania nieruchomościami pozostają w rękach burmistrza, tak stanowi ustawa gospodarki nieruchomościami. Rada ma tylko określone w ustawie kompetencje i dotyczą one tylko wyrażenia zgody w przypadku darowizny i określenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości. Jeżeli Państwo chcecie żeby wyłącznie Rada decydowała o sprzedaży nieruchomości, to musicie uchylić starą uchwałę i wtedy wszystkimi nieruchomościami będziecie się zajmować, co będzie zgodne z prawem. Nie ma możliwości, żeby rozdzielić kompetencje, albo wszystko, albo nic.

Radny Grzegorz Napiórkowski- w związku z tym stanowisko komisji było takie- żeby wszystkie decyzje należały do kompetencji Rady i mamy świadomość, że jeśli nie zostanie przyjęta ta uchwała to obowiązuje stara uchwała. W ślad za tym na najbliższej sesji uchylimy starą uchwałę i dopóki nie określimy zasad funkcjonowania, to będzie decydować Rada.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- nie było żadnych działań, które należałoby ograniczyć. Funkcjonowało to, że wszystkie kompetencje miał Burmistrz, ale jeśli to będzie w rękach Rady to też nie będzie źle. Sprzedaży nie ma zbyt wiele i nie są zbyt kontrowersyjne. Uchwała była podyktowana ustaleniami z lutego.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Miasta Makowa Mazowieckiego oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata i poddał pod głosowanie:

Za- 5 głosów, przeciw- 5 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 5 głosami „przeciw” odrzuciła uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości Miasta Makowa Mazowieckiego oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata i poddał pod głosowanie, której projekt stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. pkt 12

Przewodniczący RM- uchwała w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- dyskusja dotycząca bonifikaty była na posiedzeniach wszystkich komisji, padła propozycja:

- 1) 40% dla osób fizycznych,
- 2) 80% dla wspólnot,
- 3) 40% dla spółdzielni mieszkaniowych.

Po pewnej analizie doszliśmy do wniosku, żeby te stawki ujednoczyć, w związku z czym wprowadzam autopoprawkę- bonifikata w wysokości 40% dla wszystkich. Damy sobie 2 - 3 miesiące, żeby zobaczyć, jak ta bonifikata działa, może będziemy w stanie w bardziej klarowny sposób ocenić, jakie miasto poniesie straty z tego tytułu. Myślę, że filozofia tej bonifikaty powinna być taka, że opłata dokonana na rzecz miasta powinna być długością pewnych lat za dzierżawę i uznajemy wtedy, że np. płaci za 8 lat dzierżawy, którą ma tzn., że miastu to się opłaca, bo dostaje pieniądze od razu, a właścicielowi to się opłaci, bo za 8 lat będzie miał grunt na własność.

Przewodniczący RM- autopoprawka Burmistrza jest- żeby w ustępach 1, 2, 3 wprowadzić 40% bonifikatę. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Krzysztof Myślak- na posiedzeniu Komisji Polityki Regionalnej został złożony wniosek- 80% bonifikaty dla wszystkich trzech punktów dotyczących bonifikaty, ale po wyjaśnieniach przychyłamy się do autopoprawki Burmistrza.

Radna Teresa Górecka Jędras- na posiedzeniu Komisji Oświaty była propozycja zróżnicowania stawek, ale przychyłamy się do autopoprawki Burmistrza.

Radny Grzegorz Napiórkowski- na posiedzeniu Komisji Budżetu złożyliśmy wniosek dołączenia spółdzielni, które wcześniej zostały pominięte i zaakceptowaliśmy stawki: 1) 40%, 2) 80%, 3) 40%, ale uważamy, że to przekształcenie ma być swojego rodzaju ekwiwalentem, bo opłata za dzierżawę wieczystą jest niczym innym jak dochód budżetu w danym roku. Skoro my nie tylko możemy być zdani na obce źródła finansowania, ale na dochody własne, to tych dochodów nie powinniśmy się pozbawiać, a jeśli pozbawiamy, to żeby to było z jak najmniejszym uszczerbkiem. Rolą bonifikaty ma być swego rodzaju zachęta do przekształceń. Także akceptujemy stawki podane przez p. Burmistrza.

Przewodniczący RM poinformował, że Komisja Budżetu złożyła wniosek dlatego, że jeśli teraz spółdzielnie zostałyby pominięte, to trzeba by było dla nich podejmować w niedługim czasie odrębną uchwałę. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu- w § 1 wprowadzić ust. 3: „...% dla spółdzielni mieszkaniowych będących właścicielami budynków mieszkalnych.”:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 9 głosami „za” przyjęła wniosek, aby w § 1 wprowadzić ust. 3: „...% dla spółdzielni mieszkaniowych będących właścicielami budynków mieszkalnych.”.

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- uczestniczyłem w pracach Komisji, gdzie podawane były zróżnicowane stawki. O ile w pierwotnym projekcie zróżnicowanie było niesłuszne, ono znaleźć się powinno. Jest inna specyfika osób fizycznych i spółdzielni mieszkaniowych. My utrzymujemy infrastrukturę miejską, s-nia to miejsca ogólnie dostępne dla wszystkich mieszkańców i bonifikata dla s-ni powinna być większa. W innych samorządach te bonifikaty dla s-ni sięgają nawet 95%. Apel do Państwa o uwzględnienie prośby zastosowania większej bonifikaty dotyczącej s-ni mieszkaniowych.

Radny Grzegorz Napiórkowski- jest to jakościowo nowa sytuacja, składam wniosek- nie głosować dziś tej uchwały, niech to wróci do ponownego rozpatrzenia w komisjach. To wymaga dodatkowej analizy, bo powinniśmy znać potencjał, ile jest danego rodzaju nieruchomości w użytkowaniu wieczystym, jeśli chodzi o działki budowlane i inne przeznaczenie. Ustalcie wartość tych nieruchomości, a potem wartość użytkowania wieczystego i jaka byłaby różnica, jaka byłaby nasza strata. Wiem, że będzie ciężko to zrobić, ale można się oprzeć chociażby na aktach notarialnych. Rzeczoznawcy wyceniają wartość nieruchomości właśnie w ten sposób, tworzą bazę danych z rynku lokalnego, z aktów notarialnych z jakiegoś okresu i na podstawie tego szacują, jaka będzie wartość nieruchomości. Przecież to chyba nie stoi w sprzeczności z prawem, że jeśli tej uchwały dzisiaj nie podejmiemy, to coś się stanie za miesiąc. Rozumiem, że podatki i opłaty lokalne, to musi być na dany rok i to musi być opublikowane w Dzienniku Urzędowym przed końcem roku.

Przewodniczący RM- padł wniosek i za chwilę będziemy głosować. Wiem, że to będzie trudne, ale i będzie trwało długo, więc pozwolę sobie poprosić Panią Kierownik o krótkie wyjaśnienia.

Kierownik WG Maria Christow- ja też proponowałam, by szczególnie, jeśli chodzi o sprawy spółdzielni mieszkaniowych, żeby na komisjach odnieść się już do kwoty, bo jednak mówimy o dużych wartościach, jeśli chodzi o nieruchomości s-ni to są to grunty o powierzchni 14 ha i wartość tych gruntów jest około 2.800.000 zł, także jest znaczące, jaka jest wartość prawa użytkowania wieczystego, by móc odnieść się do zastosowania bonifikaty. W przypadku indywidualnych nieruchomości, można by to było obliczyć i takie przykładowe wyliczenie przedstawiłam na komisjach, sporządzone przez rzeczoznawcę. Nieruchomości w użytkowaniu wieczystym jest w tym momencie około 300 działek, które nie zostały przekształcone. Praca byłaby duża, ale można to wykonać w jakimś czasie i myślę, że można byłoby to przygotować.

Przewodniczący RM- jak długo trwałaby praca nad tym?

Kierownik WG Maria Christow- wieczyste użytkowanie indywidualnych można by było już tą pracę zacząć wykonywać, bo ustalenie prawa wieczystego użytkowania wiąże się z okresem, na jaki ustalone jest wieczyste użytkowanie i w przypadku indywidualnych nie będzie żadnych zmian, jest to w księdze wieczystej zapisane i można to obliczyć. Jeśli chodzi o s-nię mieszkaniową, wczoraj został podpisany akt notarialny, w którym między innymi było uśrednienie terminu wieczystego użytkowania. W akcie terminy nowe już są wskazane, ale nie są ujawnione w księdze wieczystej z tym, że na bazie aktu można byłoby również do tego się przymierzyć.

Przewodniczący RM- jak długo by to trwało?

Kierownik WG Maria Christow- myślę, że 2- 3 miesiące.

Radny Stefan Marciniak- jaką wielkość płaci s-nia?

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- 1/3 dochodów miasta z tego tytułu, około 11 tys. zł.

Radny Grzegorz Napiórkowski- jeśli np. wartość gruntu jest 12 tys., wartość użytkowania jest 10 tys., czyli klient powinien zapłacić 2 tys. za przekształcenie?

Kierownik WG Maria Christow- tak, bez bonifikaty.

Radny Stefan Marciniak- nie rozumiem wartości użytkowania wieczystego, mianowicie tj. podzielone przez 99 lat?

Kierownik WG Maria Christow- nie, wartość prawa wieczystego użytkowania określa rzeczoznawca majątkowy i ustala się to w oparciu o taki wzór, który jest w przepisach, które sugerują sposób wyceny tego prawa. Wieczyste użytkowanie, które było ustalone wcześniej jest droższe, natomiast wieczyste użytkowanie ustalone w ostatnim okresie jest tańsze, liczone według tego wzoru.

Radny Stefan Marciniak- chcę dojść do tego, o jaką skalę chodzi, podała nam Pani sumę 2.800.000 zł.

Kierownik WG Maria Christow- mówimy o spółdzielni, tj. wartość rynkowa i od tego trzeba odjąć wartość prawa wieczystego użytkowania. W tym momencie jest niepoliczony, ale myślę, że to będzie w granicach 70 - 80% tej ceny.

Radny Stefan Marciniak- czyli różnica wyniesie w granicach 560 tys. zł, to jeżeli my dajemy upust np. 80% to uzyskujemy 112 tys., czyli uzyskujemy tyle, co byśmy uzyskali z 11 lat wieczystej dzierżawy, to sądzę, że jest to sensowna propozycja.

Kierownik WG Maria Christow- to są dość wysokie kwoty jeśli chodzi o s-nię mieszkaniową i należałoby mieć dokładne wyliczenie, myślę, że nawet przez rzeczoznawcę, żeby później nie było problemów, że była za duża lub za mała bonifikata.

Radny Stefan Marciniak- czy s-nia byłaby zainteresowana 80% bonifikatą?

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- nie ma podstaw, żeby teraz zadawać to pytanie, bo to nie jest jedyna s-nia w mieście.

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- w naszym przypadku są to duże kwoty, pozbyliśmy się też już pewnej bonifikaty, tak jak p. Kierownik mówiła, że wieczyste starsze są tańsze, a nowsze są droższe i nam się liczy te nowsze, czyli od wczoraj.

Z-ca Burmistrza Tadeusz Marciniak- liczy się średnie.

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- nawet jak średnie to też jesteśmy „w plecy”. S-nia jest zainteresowana przekształceniem na własność, dlatego, że każdy członek s-ni ma prawo wystąpić o ustanowienie odrębnej własności. Powiem wprost, s-nia jest zainteresowana dlatego, że wchodzi takie duże kwoty, oczywiście miasto ma dochody za 10 lat od nas, my natomiast mamy już tę własność i wiemy, że za 10 lat już nie będziemy płacić opłaty wieczystego użytkowania.

Radny Krzysztof Myślak- czym to skutkuje i czy możemy przyjąć propozycję Burmistrza, aby było 40% bonifikaty dla wszystkich przez dwa miesiące zobaczyć, jak to funkcjonuje i czy możemy później to zmienić?

Kierownik WG Maria Christow- jeśli jest wniosek i zostanie podjęta uchwała, to my taką decyzję wydamy, ale żeby nie było później takich sytuacji, że wcześniejsze decyzje były mniej korzystne od decyzji późniejszych.

Przewodniczący RM- założmy, że zgłasza się teraz klient, uchwały nie ma, czy Pani może mu teraz powiedzieć, że uchwała będzie za jakieś trzy miesiące, czy może się Pan wstrzymać, albo kupuje Pan ze stratą?

Kierownik WG Maria Christow- myślę, że nie byłoby żadnych problemów.

Przewodniczący RM- czy zastanawiała się Pani jakie wpływy miałyby miasto na skutek zmiany dzierżawy na własność?

Kierownik WG Maria Christow- mówimy o stratach z tytułu wpływów z opłat za użytkowanie wieczyste, natomiast można to odwrócić w drugą stronę- dochodów z tytułu przekształcenia tego prawa użytkowania wieczystego i może się okazać, że jeśli byłoby to korzystne dla tych osób zainteresowanych, to wtedy miasto by osiągnęło wpływy duże raz.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- takie wyliczenie, jak zrobił p. Marciniak do s-ni, to myślę, że indywidualnych nie ma sensu robić. Przykładowe wyliczenie przedstawione przez p. Kierownik pokazuje, jaka to jest skala pieniędzy, a tak naprawdę my zrobimy dla wszystkich nieruchomości, a zgłosi się trzy osoby.

Radny Grzegorz Napiórkowski- na własne potrzeby.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- ale do czego nam to będzie potrzebne?

Radny Grzegorz Napiórkowski- chociażby po to, żeby nie gdybać. To mogą zrobić Pana pracownicy, którzy mają doświadczenie i wiedzę. Jak pracuje się nad projektem budżetu, to przyjmuje się jakieś założenia, potem się ewentualnie tego broni, a tak to gdybamy.

Kierownik WG Maria Christow- my to podzielimy okresami użytkowania wieczystego, wartość gruntu przyjmiemy średnią i nie będzie to taka kwota, co do złotówki, natomiast będzie przybliżona wartość.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- ten temat wywołuje wiele jeszcze pytań, na które do końca nie znamy odpowiedzi, więc myślę, że propozycja Pana Radnego jest racjonalna.

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- czy możliwe jest podjęcie uchwały dotyczącej s-ni mieszkaniowych w momencie, gdy s-nia złoży wniosek?

Kierownik WG Maria Christow- żaden problem, właśnie tak chcieliśmy zrobić, tak planowaliśmy, żeby zmienić tą uchwałę i dodać ten 3 pkt.

Radny Grzegorz Napiórkowski- „Jubilatka” nie jest jedyną s-nią w Makowie, znam 3 s-nie w Makowie i to też ma być swego rodzaju drogowskaz dla wszystkich.

Radny Krzysztof Myślak- czy na dzień dzisiejszy mamy jakąś wiedzę jaki % już został przekształcony z użytkowania wieczystego na własność?

Kierownik WG Maria Christow- tak i przez poprzednią Radę też była uchwała podjęta, gdzie wysokość bonifikaty była 70%. Połowa miasta gruntów indywidualnych jest przekształcona, a połowa nie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Napiórkowskiego- żeby nie rozpatrywać dziś uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności i zwrócić ją do prac w Komisjach i Komisje będą nad nią wtedy pracować, jak będą zrobione wszystkie obliczenia przez p. Kierownik WG:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” przyjęła wniosek, radnego Grzegorza Napiórkowskiego, projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. pkt 13

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej- pozytywna opinia,

Komisja Budżetu...- pozytywna opinia. Radny G. Napiórkowski w imieniu Komisji przedstawił jednocześnie opinię do kolejnej uchwały. Obydwie uchwały zostały

zaakceptowane pozytywnie, co nie znaczy, że nie mamy uwag. Większość inwestycji, które zostały zaplanowane na 2005r. musimy przekładać na 2006r., jednak pozytywnym akcentem jest, że środki na inwestycje zostały zabezpieczone.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2005r., następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/183/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2005r., która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. pkt 14

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej- pozytywna opinia,

Komisja Budżetu...- pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego i poddał pod głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 10 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/184/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego, która stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. pkt 15

Przewodniczący RM przedstawił pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej- nie zajęła stanowiska,

Komisja Budżetu...- nie zajęła stanowiska.

Radny Grzegorz Napiórkowski- słusznie radny Szyborski podniósł sprawę inwestycji, które są projektowane od kilku lat, a nie są realizowane. Na naszej komisji to podnosiliśmy i liczymy, że zostanie nam to wyjaśnione, a takim marzeniem nawet jest, żeby to był taki ostateczny już harmonogram. W zasadzie przez dwa lata nie zrobiliśmy nic kluczowego, tego co miało nami potrząsnąć w pozytywny sposób- hala sportowa i oczyszczalnia. Rozumiem wszelkiego rodzaju perturbacje z tym związane, że nie wszystko jest zależne od nas, ale jaka jest gwarancja, że w tym 2006r. tak samo się to nie będzie działo. Druga kwestia, może p. Burmistrz nam to wyjaśni, tu gdzie była pozycja „kary i odszkodowania” i tam jest pozycja 50 tys., to jest nic innego, jak zwrot nakładów za przejętą ul. Kopernika od s-ni mieszkaniowej, natomiast akt notarialny opiewa na wyższą kwotę z terminem wykonalności do czerwca. Na komisji, która była dwa dni wcześniej, to był okres, że miało dojść do spotkania pomiędzy władzami miasta i spółdzielni, jest prolongata czy jej niema, jeśli niema, to uważam, że w tym momencie jest to pewnego rodzaju fałszowanie rzeczywistości. Trzecia kwestia, to czy są nakłady czy ich nie ma, bo budżet przyjmujemy dzisiaj, a nadal nie wiemy, czy one są. Zgadza się z tym, że na moment sporządzania projektu, 15 listopada trzeba było się radzić w kwestii budżetowej, ale jest coś takiego, jak autopoprawka. Dlatego nadal

wstawiamy dotację dla ZGM w dziale 700? Załącznik nr 9 odnośnie planu tych dwóch zakładów, których jakby nie patrzył niema.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- odpowiem na interpelację p. Szymborskiego dotyczącą hali sportowej i oczyszczalni. §6 rzeczywiście zapis- sfinansowanie 100% kosztów, to było dokładnie wyjaśniane, jak podejmowaliśmy tą uchwałę, to był typowy zapis dla ZPOR, taki zapis tam musiał się znajdować, ale wszyscy wiedzieliśmy, że to nie do końca jakby tak ma wyglądać. Natomiast kolejna uchwała (była taka opinia radcy prawnego) nie mogła jej uchylać, musi nastąpić zmiana uchwały i myślę, że na następnej sesji ją zmienimy. W tej formie w jakiej ona jest z sierpnia, ona teoretycznie nadal obowiązuje ale nijak się ma do tego co jest w planie. Jeżeli chodzi o modernizację ścieków- ile środków i na co zostało wydane, to szczegółową informację p. radnemu Szymborskiemu prześlemy i jeżeli Państwo będą chcieli, to wszystkim ją prześlemy. Był przetarg, który nie został rozstrzygnięty, czyli wiadomo, że pokryliśmy wszystkie koszty związane z tym żeby w ogóle do przetargu doszło, tj. dokumentacja techniczna i wszystkie inne dokumenty, które do tego są potrzebne. Poproszę p. prezesa Żebrowskiego, żeby potem uściślił moje wypowiedzi.

Dlaczego inwestycja tak długo trwa? Proszę Państwa, jak się przeznaczają 200tys., a się chce wykonać inwestycję wartą 4mln., to chyba nikt nie ma wątpliwości, że to jest naprawdę bardzo śmiałe wyzwanie. Też nie jestem z tego zadowolony, uważam, że tempo jest powolne. Poczynając od tego, że przez długi okres czasu była tworzona dokumentacja techniczna na oczyszczalnię, po roku czasu okazało się, że ścieków w Makowie nie przybywa tylko wręcz odwrotnie ubywa. Patrząc na prognozy, które nas czekają, biorąc pod uwagę tylko mijający rok, okazało się, że będziemy mieli tych ścieków mniej, a jednym z warunków, na który Eko-Fundusz daje pieniądze jest to, że harmonogram musi być ściśle przestrzegany. Zakładany był rozwój tej oczyszczalni, jeśli chodzi nawet o ilość przyjmowanych ścieków, była obawa, że taka dotacja może zostać cofnięta i było to zbyt wielkie ryzyko. Druga sprawa to, jak Państwo wiecie przetarg był na większą kwotę, jak zaplanowaliśmy w budżecie, kolejne środki musielibyśmy na tą oczyszczalnię przeznaczyć. Różnego rodzaju problemy niestety, przy okazji tych największych inwestycji tutaj się pojawiły.

Na początku stycznia będzie rozstrzygnięty przetarg na halę sportową i to będzie realizowane. Zostało wziętych 15 specyfikacji, to wróży dobrze, ale jaka będzie cena na przetargu, tego nikt nie jest w stanie zagwarantować. Rozumiem, że jeżeli znajdzie się chociaż jeden oferent, który pobuduje tą halę za niższe pieniądze niż są przewidziane w ofercie. Niestety gwarancji co do wykonania tych inwestycji nie ma.

Jeżeli chodzi o ul. Kopernika, ta ulica została przekazana za darmo, ale to jest jak gdyby pozbycie się jakiegoś problemu, bo to miasto bierze na siebie pewne obowiązki. Sytuacja tej ulicy była wyjątkowa. Oczywiście zobowiązanie jest i wstępne rozmowy z p. Prezesem rokowały nadzieje na to, że taka prolongata będzie nam udzielona, natomiast spotkanie z Zarządem nie doprowadziło do porozumienia i myślę, że to nie jest zła wola s-ni tylko wszyscy jesteśmy obwarowani finansowymi sprawami. Jest taka decyzja i trzeba ją uszanować. Nie chcieliśmy już robić tych zmian na ten budżet, natomiast deklarujemy, że na następny budżet ta wielkość zostanie zmieniona.

Jeżeli chodzi o pewne przewidywania dotyczące zarejestrowania umowy spółki, to my nie mieliśmy żadnej konkretnej informacji, na której moglibyśmy bazować i przygotować inny materiał. Zmiany, które wprowadzi zarejestrowanie tej spółki są tak naprawdę w budżecie niewielkie, bo oprócz tych 200tys., o których mówił p. Napiórkowski, to tych zmian tam prawie nie ma. Oczywiście jest harmonogram przedsiębiorstwa, ale to my zdecydujemy, jakiej zmianie ulegnie. Myślę, że na najbliższej sesji będzie zmiana dotycząca podniesienia kwoty odszkodowania i zmiana dotycząca funkcjonowania spółki.

Radny Jerzy Szymborski- chciałbym uzyskać informację:

– rok 2004- jakie środki wydaliśmy na budowę centrum i jakie na budowę oczyszczalni?

– rok 2005- ile wydatkowaliśmy na te dwie inwestycje i co za to uzyskaliśmy?

Pozwolę sobie odnieść się troszkę do historii planowania obydwu tych inwestycji. Inwestycja zwana „Centrum” miała kosztować 4.581.079 zł, w materiałach na XIX sesję 14 kwietnia br., ta kwota jest nieco wyższa 4.631.000 zł i planowaliśmy wydatkować 610.445 zł + 50.000 zł z działu 851, czyli ponad 660 tys. ze środków własnych, 1.542.650 zł ze środków SPOR, tych drugich środków nie otrzymaliśmy, a w tym roku nie wydaliśmy nic, stąd moje pytanie. Obecnie planujemy w 2006 roku 450 tys. zł i ze środków niewygasających w roku 2005-357.943 zł, łącznie byłoby to 807.943 zł, natomiast przyszłej radzie miejskiej proponujemy wydatkowanie w 2007 roku aż 2.950 tys. zł na ten cel, pozostawiam to bez komentarza. Odnośnie modernizacji oczyszczalni ścieków, koszt inwestycji był planowany na 4 mln, on rósł i jeśli mam dobrze spisana informację, to nie tak dawno planowaliśmy, że całość tej inwestycji zostanie zakończona w 2005r., czyli inwestycja już powinna być gotowa. Obecnie jest w projekcie budżetu na 2006r. Koszt tej inwestycji to już 8.339 tys. zł, czyli ponad dwukrotnie więcej. Czy napewno dysponować będziemy w nadchodzącym roku taką łączną kwotą ponad 8 mln zł na ten cel?

Pragnę zauważyć i przypomnieć, że mieszkańcy osiedla tzw. POM-owskiego, a także uliczek na os. Grzanka od lat ok. 8 – 10 czekają na remont jezdni zdewastowanych podczas robót kanalizacyjnych. Już po raz drugi mieszkańcy ul. Jaśminowej zwracają się do mnie z prośbą o interwencję w sprawie ich ulicy co niniejszym czynię. Niewykonany jest remont chodników na przedłużeniu ul. Mazowieckiej i Warszawskiej do mostu i podobnie jest w przypadku ul. Sportowej, która w części od lat conajmniej 20-tu ma zwartą zabudowę, a nie wykonano jeszcze choćby jednostronnego chodnika. Przedwczoraj słyszałem na posiedzeniu komisji oświaty o zamiarze remontu jednej z ulic na os. Ciechanowska. Infrastruktura drogowa jest więc nadal bardzo poważnym problemem mimo bezspornych osiągnięć w tej mierze. W sumie to co robimy, to chyba najskuteczniej przesuujemy terminy realizacji inwestycji, np. remontu ulic na os. Grzanka- na 2008 rok, myślę, że to będzie (mówiąc potocznie) na świętego nigdy, budowę centrum też przesuujemy o rok.

Uchwała budżetowa na 2006r. wymaga powtórnego przeanalizowania. Sądzę, że najważniejszej dla miasta sprawie należy poświęcić odrębną sesję, a nie (mówiąc potocznie) uchronić ten temat wśród ponad 20 punktów porządku choćby dzisiejszej sesji. Proszę Szanowną Radę o rozpatrzenie mojej propozycji i poświęcenie sprawom budżetu odrębnej sesji w styczniu.

W moim odczuciu prawda jest taka, że uchwała budżetowa jest skonstruowana pod kierunkiem Burmistrza Miasta przez podległe mu służby, Komisja Budżetowa w tej materii, sądziłem, że ma rolę daleko bardziej wiodącą, niż chyba rzeczywiście ma, pozostałe Komisje są ponaglone, bo dwie godziny czasu przewidujemy na posiedzenie Kom. Oświaty na wszystkie sprawy, czyli praktycznie tyle co nic. Dzisiejsza sesja nie pozwala na swobodną dyskusję, na odniesienie się, zastanowienie, takie uczciwe i gospodarskie porozmawianie i przeanalizowanie czy nas stać na wszystkie planowane inwestycje?, co jeszcze w mieście jest potrzebnego do zrobienia?, skąd na to środki? Przede wszystkim pytanie, jaka jest realizacja opłat i podatków w mijającym roku?, rozumiem, że na to pytanie odpowiedzi w chwili obecnej nie uzyskamy, ale wiemy, że ze ściągalnością tych opłat było bardzo źle i jeżeli ona nie ulegnie poprawie, będzie tak nadal, to postawimy budżet miasta pod znakiem zapytania. Jeżeli temu zagadnieniu byśmy poświęcili jeszcze jedną dodatkową sesję, to może byśmy znaleźli prawdziwy czas na zastanowienie się choćby nad takimi sprawami jak:

- celowością budowy Centrum Kultury Fizycznej, podjęliśmy równoległą budowę dwóch bardzo poważnych inwestycji, których koszt okazuje się o kilka milionów wyższy niż w budżecie zaplanowaliśmy, to chyba był błąd;
- warto byłoby się zastanowić nad problemem mieszkań socjalnych. Przez około 3 lata byłem członkiem komisji mieszkaniowej i poprosiłem o zwolnienie z tej funkcji, bo moje sumienie nie pozwalało mi na uczestniczenie w pracach tej komisji i informowanie około 50 interesantów, niektórzy z nich od lat wielu ponawiają swe prośby o przydział choćby

- jakiegokolwiek mieszkania, czy zamiany na lepszy i odpowiadano tym ludziom, że tak to będzie możliwe, jeżeli ktoś umrze lub nastąpi eksmisja, bo innej perspektywy niema. Społecznie jest to temat bardzo ważny i myślę, że przez nas jednak niedoceniony, a budowa mieszkań socjalnych to zadanie własne miasta i o tym także nie zapominajmy;
- istnieje dość pilna sprawa przeanalizowania planu i harmonogramu remontu ulic i chodników w naszym mieście.

Radny Grzegorz Napiórkowski- cenna uwaga i osobiście też uważam, że za późno zabieramy się za analizę budżetu. Komisja ogranicza się do roli recenzenta a nie pracy twórczej. Uwagi reszcie komisji przekaże, w szczególności przewodniczącemu.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- pozwolę sobie niezgodzić się z tymi argumentami, które podaje p. Szyborski i p. Napiórkowski. Przedkładam Państwu budżet, bo tu się nie da inaczej zrobić. Jeżeli chodzi o czas, proszę Państwa półtora miesiąca mieliście na zapoznanie się, sesję wcześniejszą na czytanie o tym budżecie. To nie moja wina, że Wy o tym nie rozmawiacie, nie macie czasu? Przepraszam, czy ja kogokolwiek gdziekolwiek poganiałem?, bo ja sobie nie przypominam takiego zdarzenia. Więc myślę, że półtora miesiąca, dwie sesje, które były tak naprawdę na dyskusję nad tym budżetem, którą Państwo oczywiście ominęli, o frekwencji na komisjach też nie będę dyskutował. Wybaczcie mi Państwo, ale to naprawdę nie wina leży po mojej stronie, jeżeli chodzi o Wasz brak zainteresowania sprawami najważniejszymi dla tego miasta. Jeżeli chodzi natomiast o budowanie mieszkań, czy to ma być hala, to myślę, że wszyscy powinni sobie w końcu zdać sprawę, że są momenty kiedy się o tym dyskutuje, są to wieloletnie plany inwestycyjne. Więc jeżeli tu pada hasło, że zastanówmy się co robimy z halą, a przetarg jest rozstrzygany za chwilę w styczniu, ja nie chcę tego w ogóle komentować, brak mi słów. Budowanie mieszkań socjalnych polega na tym, że buduje się mieszkania o pełnym standardzie, daje się je mieszkańcowi, który stara się o dodatek mieszkaniowy i płaci się za jego mieszkanie, stać nas na to?, więc jeśli nas stać, to od jutra zaczynamy taką budowę. Dajemy konkretne pieniądze na remonty mieszkań żeby w tych mieszkaniach było chociaż troszkę lepiej, natomiast przepisy prawa nam na pewne rzeczy nie pozwalają np. przeniesienie ludzi z bloku tu, gdzie są zabudowane okna, nie da ich się na lepsze warunki przenieść, do budynku, gdzie on nie ma statusu budynku mieszkalnego, bo remont przewyższy wartość tego budynku i niestety tutaj koło się zaczyna zamykać. Padło sformułowanie o upchnięciu budżetu miasta, przypomnę, że można wziąć harmonogram dotyczący poprzedniej sesji i tam był punkt- dyskusja nad budżetem. Nikt nie zabrania komisjom spotkać się nawet pięć razy, lokal jest, kawy wystarczy. Można spokojnie się spotykać, nie przypominam sobie żebym kiedykolwiek zaproszony na komisję budżetową, nie brał w niej udziału, może się zdarzyło jeśli byłem w Warszawie. Zawsze na takich dyskusjach jestem i zawsze o tym rozmawiamy. Już nie bardzo wiem, o czym w tym budżecie mamy dyskutować, myślę, że co sesja to będzie coraz gorzej, bo będą wystąpienia znowu na temat ulic, o których wszyscy wszystko wiemy. Mam po raz szósty tłumaczyć, która ulica należy do miasta, która jest zrobiona i dlaczego? Myślę, że dyskutujemy o pewnych sprawach, zapisujemy je i niech tak będzie, natomiast po raz „enty” wracać do spraw, to tak się nie da, ulice są w złym stanie, wymagają remontów i plan budżetu na lata 2006-2008 przewiduje bardzo duże remonty ulic, remonty sięgające kilku milionów. To nie jest brak zainteresowania radnych miasta i burmistrza problemem ulic.

Radny Ryszard Bednarczyk- zabiorę głos w imieniu radnych z Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe. Panie Burmistrzu wkradło się do Pana wypowiedzi pewne zdenerwowanie, które również i mnie się częściowo udzieliło. Wydaje mi się, że niesłuszna jest ocena pracy Rady dokonana przez Pana Burmistrza. W imieniu Klubu popieram wniosek radnego Jerzego Szyborskiego o skierowaniu projektu budżetu do ponownego rozpatrzenia.

Przewodniczący RM- chciałbym Panie Mecenasie krótko to, co powiedział radny Napiórkowski. 15 grudnia została zarejestrowana spółka, teraz jest 30 grudnia i w budżecie było przeznaczone 200 tys. dla ZGM, teraz ZGM nie ma, czy my możemy głosować w tym momencie, jeżeli tam nie jest to 200 tys. przeznaczone jako dokapitalizowanie, czy coś innego dla spółki, czy dotacja dla ZGM.

Radca Prawny UM Tomasz Wadyński wyjaśnił, że jeśli jest zapisane dla ZGM, to bez autopoprawki nie można głosować.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- do dzisiaj nie otrzymałem dokumentów o tym, że spółka jest zarejestrowana.

Radna Bożenna Gallera- to dlaczego podejmujemy uchwały?

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- dlaczego, to nie ze mną, o to mnie nie pytajcie.

Radny Stefan Marciniak- dwie różne sprawy, wychodzi taka historia, że jakąś nieoficjalną wiedzę na ten temat mamy.

Radny Grzegorz Napiórkowski- jest ten dokument, czy go niema?

Prezes PUK Jacek Żebrowski- jest, ten dokument przysłany został na adres firmy 28.12.2005r.

Przewodniczący RM- miałem zrobić przerwę, żebyście Państwo w komisjach opracowali opinię na temat pięciu zmian przekształceń w planie zagospodarowania przestrzennego i opinie dotyczące dwóch uchwał dotyczących zmiany uchwał z 2004r., ponieważ są pewne niedomówienia ogłaszam 20 minut przerwy.

Radca Prawny UM Tomasz Wadyński zwrócił uwagę, że został zgłoszony formalny wniosek i dopiero po jego ewentualnym upadku można ogłosić przerwę. Jeśli chodzi o zapis dotyczący dotacji dla ZGM, to w tej części można orzec o nieważności.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Szymborskiego- oddalić podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006 rok, do prac w komisjach i dopiero pod koniec stycznia podjąć tą uchwałę:

Za- 4 głosy, przeciw- 6 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 6 głosami „przeciw” odrzuciła wniosek, radnego Jerzego Szymborskiego.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach sesji, która trwała w godz. od 12.10 do 12.30.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska przedstawiła autopoprawki do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006 rok, które stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006 rok, by poddać ją pod głosowanie. W trakcie czytania projektu uchwały Radny Napiórkowski, radny Bednarczyk, radny Szymborski i radna Gallera opuścili salę, wobec czego głosowanie nie odbyło się, gdyż nie było quorum.

Radny Stefan Marciniak zaproponował przerwanie obrad sesji.

Ustalono, że Radny Napiórkowski, radny Bednarczyk, radny Szymborski i radna Gallera opuścili salę na czas głosowania uchwały dotyczącej budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006 rok i w związku z tym po porozumieniu się z Przewodniczącym RM wrócili na salę, następnie Przewodniczący RM przedstawił **wniosek**: aby uchwalenie budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006 rok przenieść na następną kolejną sesję, która może odbyć się pod koniec stycznia w powiązaniu z zaplanowaną sesją na luty i poddał go pod głosowanie:

Za- 6 głosów, przeciw- 4 głosy, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 10 radnych, 6 głosami „za” przyjęła wniosek, Przewodniczącego RM, projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- chciałem bardzo serdecznie podziękować kilku Radnym za ten rodzaj zachowania, był bardzo elegancki. Zachowam się tak samo, zobaczę jak to smakuje. Następnie opuścił obrady sesji.

Przewodniczący RM- Szanowni Państwo, każdy ma prawo postępować w naszym kraju tak, jak widzi za stosowne i nie powinniśmy mieć tutaj żadnych uwag.

Radna Elżbieta Michalska poprosiła o usprawiedliwienie i zwolnienie z dalszej części obrad sesji, następnie o godz. 12.50 opuściła obrady sesji.

Ad. pkt 16

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego (stacja paliw), następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/185/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego, która stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. pkt 17

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego (p. Chrzanowski- parking) i poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/186/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego, która stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. pkt 18

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego (p. Karczewski), następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/187/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego, która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. pkt 19

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego (ul. Królowej Jadwigi), następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/188/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. pkt 20

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego (p. Artyfikiewicz) i poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/189/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Makowa Mazowieckiego, która stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. pkt 21

Radca Prawny UM Tomasz Wadyński wyjaśnił, że RIO pozytywnie zaopiniowała obydwie uchwały dotyczące utworzenia spółki.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/111/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-”W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Makowie Mazowieckim.”, następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/190/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. o zmianie uchwały Nr XIX/111/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-”W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Makowie Mazowieckim.”, która stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radny Grzegorz Napiórkowski zwrócił uwagę na błąd techniczny, jaki pojawił się w §1 uchwały i aby w przyszłym roku nie było żadnych precedensów.

Przewodniczący RM poparł opinię radnego Napiórkowskiego i zobowiązał się, że po zebraniu wszystkich materiałów na sesję i przesłaniu ich do radnych nie będzie przyjmował nowych materiałów do wprowadzenia pod obrady. Następnie po naniesieniu poprawki w §1 Z-ca Przewodniczącego RM ponownie odczytał treść projektu uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/111/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-"W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Makowie Mazowieckim.", a Przewodniczący RM poddał ją ponownie pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/190/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. o zmianie uchwały Nr XIX/111/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-"W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Makowie Mazowieckim.", która stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. pkt 22

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/112/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-"W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Makowie Mazowieckim." i poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 9 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXX/191/2005 z dnia 30 grudnia 2005r. o zmianie uchwały Nr XIX/112/2004 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2004r.-"W sprawie likwidacji komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Makowie Mazowieckim.", która stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Radny Grzegorz Napiórkowski poprosił o usprawiedliwienie i zwolnienie z dalszej części obrad sesji, następnie o godz. 13.15 opuścił obrady sesji.

Ad. pkt 23

Przewodniczący RM- odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Janusz Janowski- chciałbym odpowiedzieć na temat umieszczania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej (p. Bednarczyk). Przyznajemy się do małej ilości informacji w biuletynie. Od nowego roku zobowiązujemy się umieszczać wszystkie niezbędne informacje. Już po ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty... najbardziej aktualne informacje umieściliśmy w BIP. Mamy nadzieję, że pracownik, który tym się zajmuje, od nowego roku dostanie wsparcie i taka sytuacja się nie powtórzy.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że Burmistrz odpowiedział na interpelację radnego Szymborskiego wcześniej (pkt. 15 porządku obrad sesji).

Ad. pkt. 24.

Sprawy różne.

Radny Jerzy Szymborski- chciałem Państwa zainteresować taką kwestią, otóż proboszcz ks. Józef Śliwka w 2006r. odchodzi na emeryturę. Być może uhonorujemy ks. Śliwkę nadaniem Odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego”. Regulamin wręczenia tej odznaki określa termin wręczenia w „Dni Makowa”. Proszę Państwa, czy niedobrze byłoby, aby sporządzić odpowiedni wniosek, taki wniosek może złożyć Pan Burmistrz, ewentualnie Komisje Rady Miejskiej. Wobec tego proponowałbym, aby taki wniosek wspólnie złożyła Komisja Oświaty... i Regionalna, jeśli byłaby pozytywna decyzja, to byłoby wskazane wręczyć mu je w lutym.

Przewodniczący RM- rozmawialiśmy w gronie osób, chcemy dowiedzieć się, jak będzie przedstawiać się cała uroczystość ks. Śliwki, zaproponowano 11 lutego na 50 lat święceń kapłańskich iść i wręczyć kwiaty. Natomiast ostatniego czerwca (dokładnie nie wiem) ks. Śliwka odchodzi na emeryturę, i wtedy jeśli Rada tak uchwali, gdy będzie go żegnał Biskup i my, byśmy mu ten medal wręczyli. To jest do rozważenia, napewno 9 lutego zamawiamy kwiaty na 11-tego.

Radna Bożenna Gallera- komisja nasza zajmowała się sprawą bezrobocia, ale chciałam poinformować Państwa, że bezrobocie nie jest zadaniem własnym gminy i dlatego Komisja zajmowała się tym tylko informacyjnie. Następnie przedstawiła dane informacyjne, które stanowią załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący RM złożył najserdeczniejsze życzenia noworoczne.

Ad.pkt 25

Wobec zrealizowania porządku obrad XXX sesji Rady Miejskiej Przewodniczący RM radny Andrzej Wł. Pałucki o godz. 13.20 zamknął jej posiedzenie.
Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała
Marzanna Rostkowska
Inspektor w UM

Przewodniczący Rady Miejskiej
Andrzej Wł. Pałucki