

Protokół z XXXIV sesji  
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim  
odbytej w dniu 25 maja 2006r. w budynku  
Urzędu Miejskiego w Makowie Maz.  
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady  
Miejskiej radnego Andrzeja Wł. Pałuckiego.

Uczestnicy obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej wg. załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim o godz. 9.00 otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej radny Andrzej Wł. Pałucki. Przywitał radnych, Burmistrza Miasta i jego Zastępcę, zaproszonych gości, przedstawiciele prasy, mieszkańców miasta.

Ustawowy skład Rady 15 radnych, radny Bojarski, radny Bonk, radna Michalska, radny Myślak, radny Napiórkowski i radny Szczuciński byli nieobecni usprawiedliwieni, na sesji obecnych było 8 radnych. Przewodniczący RM poinformował, że telefonowali do niego radny Myślak i radny Napiórkowski z informacją, że spóźnią się na obrady sesji ze względu na swoją pracę.

Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane uchwały i decyzje mają moc prawną. Obrady XXXIV sesji trwały w czasie od godz. 9.00 do godz. 13.20.

Ad. pkt 1

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- w związku z tym, że dwóch radnych się spóźni, zgłaszam wniosek o zmianę porządku obrad. Proponuję pkt. 5 porządku obrad przenieść jako pkt. 12, pkt. 6 jako pkt. 11, pkt. 7 bez zmian, pkt. 8 jako pkt. 9, pkt. 9 jako pkt. 10, pkt. 10 jako pkt. 5, pkt. 11 jako pkt. 6, pkt. 12 jako pkt. 8, pozostałe pkt. pozostawić bez zmian i poddał wniosek pod głosowanie:

Za- 8 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Następnie zapytał, czy są inne propozycje do porządku obrad sesji? Innych propozycji do porządku obrad sesji nie było.

Porządek obrad po zmianach:

Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

1. Przedstawienie porządku obrad i przegłosowanie ewentualnych zmian.
2. Przyjęcie protokołów z XXXII i XXXIII sesji Rady.
3. Informacja Burmistrza z działalności między sesjami Rady.
4. Zapytania i interpelacje Radnych.
5. Przyjęcie informacji o przygotowaniach do sezonu letniego (wypoczynek dzieci i młodzieży).
6. Przyjęcie informacji o przygotowaniach do remontów w placówkach oświatowo-wychowawczych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta- zgłoszonej przez Pana Stanisława Romanowskiego.
8. Przyjęcie informacji o przygotowaniach do „Dni Makowa”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006r.
  11. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta- zgłoszonej przez Pana Wiesława Obiedzińskiego.
  12. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorstw tworzących nowe miejsca pracy na terenie Miasta Makowa Mazowieckiego.
  13. Podjęcie uchwał w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego”.
  14. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
  15. Zapytania i wolne wnioski.
  16. Zamknięcie obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej.
- Przewodniczący powyższy porządek obrad poddał pod głosowanie:  
Za- 8 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.  
Porządek został przyjęty.

O godz. 9.15 na obrady sesji przybył radny Myślak.

Ad. pkt 2

Przewodniczący RM- nie przyjęliśmy protokołu z XXXII sesji, ustala przyczyna, zmian nie wprowadzaliśmy za zgodą p. Romanowskiego, który miał na poprzedniej sesji uwagi do protokołu. Przewodniczący RM poinformował, że protokół z XXXII sesji był do wglądu w biurze Rady, nie zgłoszono żadnych uwag, przyjęcie jego poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Protokół z XXXII sesji RM został przyjęty bez uwag.

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z XXXIII sesji był do wglądu w biurze Rady, nie zgłoszono żadnych uwag, przyjęcie jego poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Protokół z XXXIII sesji RM został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt 3

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak poinformował zebranych o swojej działalności między sesjami- załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. pkt 4

Radna Bożenna Gallera poinformowała, że przed sesją otrzymała pismo ze S-ni Mieszkaniowej „Jubilatka”, które odczytała (załącznik nr 4 do protokołu). Następnie odczytała interpelację skierowaną do Burmistrza Miasta Makowa Maz. (załącznik nr 5 do protokołu) i poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Radny Ryszard Bednarczyk- Panie Burmistrzu, kiedy rozpocznie się budowa drogi na ul. Cmentarnej? Obawiam się, że może być z tą ulicą podobnie jak z ul. Spółdzielczą. Przez wiele lat ta ulica była wymieniana, jako ulica do remontu, już teraz nie jest.

Mam pytanie do p. Przewodniczącego, patrząc Panie Przewodniczący na salę, widzę, że kilku radnych od wielu tygodni nie uczestniczy, czy zatem nie widzi Pan konieczności dokonania zmian wśród radnych, którzy pełnią funkcję np. przewodniczących komisji? Czy brak

przewodniczących komisji nie jest przyczyną tego, że rada pracuje, może nie źle, ale może nie najlepiej.

Ad. pkt 5

Opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- wszystkie przedłożone informacje zostały pozytywnie zaopiniowane. Jest prośba ze strony ZHP i Komisji o dołożenie dla ZHP kwoty 4 tys zł, która umożliwiłaby właściwą organizację obozu ok. 65 uczestników z terenu miasta i powiatu w miejscowości Hartowiec gm. Ostaszewo k/Nowego Miasta Lubawskiego. Pokazywano nam krótki film, jest to piękny ośrodek. Myślę, że warto byłoby wesprzeć tą inicjatywę, dlatego że Maków Maz. nie ma możliwości zabezpieczenia stałego pobytu dzieci i młodzieży w okresie wakacyjnym. Padła również propozycja, żeby z tym ośrodkiem zawrzeć umowę na dłuższy okres czasu. Komisja Polityki Regionalnej- pozytywnie zaopiniowała.

Przewodniczący RM przedłożone informacje poddał pod głosowanie:

Uczniowski Klub Sportowy „MAK” -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Informacja przyjęta, załącznik nr 6 do protokołu.

Uczniowski Klub Sportowy „DWÓJKA” -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Informacja przyjęta, załącznik nr 7 do protokołu.

Parafialny Uczniowski Klub Sportowy „ALBERT” -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Informacja przyjęta, załącznik nr 8 do protokołu.

Komenda Hufca ZHP i OSP -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Informacja przyjęta, załącznik nr 9 do protokołu.

Ludowe Stowarzyszenie Sportów Siłowych „START”

Radny Jerzy Szymborski- wnioskowałem, żeby zaprosić na sesję prezesów tego stowarzyszenia, dlatego że trudno pogodzić się z faktem, że zespół mający bardzo realne szanse awansu do drugiej ligi ma prawdopodobnie zrezygnować z tego.

Przewodniczący RM- zaproszenia zostały wysłane do trenera i prezesa klubu, jednak nie ma ich na sesji.

Głosowanie -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Informacja przyjęta, załącznik nr 10 do protokołu.

Miejski Klub Sportowy „MAKOWIANKA” -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Informacja przyjęta, załącznik nr 11 do protokołu.

Miejski Dom Kultury -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Informacja przyjęta, załącznik nr 12 do protokołu.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.  
Informacja przyjęta, załącznik nr 13 do protokołu.

Fundacja „O UŚMIECH DZIECKA” -

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.  
Informacja przyjęta, załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. pkt 6

Przewodniczący RM- czy są uwagi? Nie ma.

Przewodniczący RM przedłożone informacje o przygotowaniach do remontów w placówkach oświatowo-wychowawczych poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.  
Informacja przyjęta, załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. pkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta- zgłoszonej przez Pana Stanisława Romanowskiego.

Przewodniczący RM- nie ma przedstawiciela Komisji Rewizyjnej, Państwo w materiałach na sesję otrzymaliście uzasadnienie. Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi?

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i poddał pod głosowanie:

Za- 7 głosów, przeciw- 1 głos, wstrzymał się- 1 głos.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 9 radnych, 7 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXIV/209/2006 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta, która stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. pkt 8

Przewodniczący RM- czy są uwagi? Nie ma.

Przewodniczący RM przedłożone informacje o przygotowaniach do „Dni Makowa” poddał pod głosowanie:

Za- 9 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.  
Informacja przyjęta, załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach sesji, która trwała w godz. od 9.35 do 9.50.  
O godz. 9.50 na obrady sesji przybył radny Malewicz i radny Napiórkowski.

Ad. pkt 9

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- mieliście Państwo w porządku obrad- podjęcie uchwał w sprawie określenia sposobu prowadzenia gospodarki komunalnej, tj. zaopatrzenia w energię ciepłą mieszkańców Miasta. Dlaczego uchwał? Otóż przed pisaniem porządku obrad na zaproszeniu, kontaktowałem się z mecenasem, który powiedział, że może być taka sytuacja, iż mogą być 2 – 3 uchwały. W związku z tym uzgodniliśmy, że napiszemy- podjęcie uchwał, jednak jest jeden projekt uchwały. W pierwszej części XXXIII sesji RM został powołany zespół roboczy do spraw opracowania strategii zaopatrzenia mieszkańców w ciepło, w którego skład weszli: Jacek Żebrowski- Prezes MPUK, Grzegorz Napiórkowski- Dyrektor BPH, Lech Gadomski- Prezes SM „Jubilatka”, Tadeusz Szczuciński- Radny RM, Tadeusz Ciak- Burmistrz Miasta. Mieli na II część sesji opracować uchwałę w sprawie określenia prowadzenia gospodarki komunalnej, tj. zaopatrzenia w energię ciepłą, w formie spółki. Z

wieloma problemami borykał się ten zespół i taka uchwała nie została podjęta, gdyż projekt uchwały wpłynął do nas dopiero wczoraj i nad tym debatowała Komisja Budżetu..., w związku z tym poproszę o opinię Komisji.

Komisja Budżetu...- pozytywna opinia.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- chciałbym na chwilę opuścić ten temat i powiedzieć o skardze p. S. Romanowskiego, bo nie wszyscy wiedzą, czego ta skarga dotyczyła. Pan Romanowski jest poinformowany, temat jest załatwiony, jednak myślę, że niedobrze by się stało, żebyście Państwo nie wiedzieli, o co chodziło w tej skardze. Otóż Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej zwrócił się do nas o wycięcie kasztanowca, który rośnie przy naszym głównym skrzyżowaniu. Nasz urząd nie jest władny, aby takie pozwolenie wydać, więc sprawę skierowaliśmy do Starostwa, jako do organu, który takie pozwolenia wydaje. Pan Romanowski zarzucił, że nie jest logicznym ani dbającym o przyrodę działaniem takie, żeby to drzewo wyciąć. My do tej opinii się przychyliliśmy i uznaliśmy, że tutaj mieszkaniec miasta ma rację i ten kasztanowiec powinien zostać w tym miejscu gdzie jest.

Przechodząc do tematu zaopatrywania mieszkańców w ciepło, przede wszystkim chciałbym podziękować zespołowi za pracę w komisji. Na wszystkich komisjach informowałem Państwa, że ze względu na to, iż nie ma projektu uchwały, to ogólnie informowałem o zarysie, jak przedstawiają się prace w tej sprawie. Sytuacja doszła do tego, że mamy jasne sygnały, że p. Kondracki ciepłem zajmować się nie chce i nie będzie. Wiemy od dostawców, że nie są zainteresowani dostarczaniem zrębek do Makowa, bo już i tak wystarczająco dużo pieniędzy „Inkluz” Makowski jest im winien. Nie ma też wątpliwości, co do tego, że w okresie zimowym ciepło z kotłowni przy ul. Przemysłowej nie popłynie. Dla nas najważniejszym jest podanie mieszkańcom ciepła, żeby nasi mieszkańcy w zimę nie odczuli mrozu. Ustaliliśmy, że spróbujemy odkupić ten majątek w sposób polubowny i doprowadziliśmy do spotkań z innymi wierzycielami tego majątku, czyli z bankami. Te spotkania niestety nie przyniosły spodziewanego efektu, ale przede wszystkim dużym mankamentem tych rozwiązań był czas. Nie można było tego zrobić w krótkim czasie, aby do sezonu grzewczego stać się właścicielem tego majątku. Działanie p. Kondrackiego i wprowadzenie procedury naprawczej myślę, że jest kolejnym elementem taktycznej gry, która ma doprowadzić do tego, że za 4 miesiące będzie trzeba podawać ciepło, a tak na dobrą sprawę nikt nie ma zamiaru podawać ciepła z tej ciepłowni. Nawet przejęcie zarządu nad tą ciepłownią obarczone jest wieloma problemami finansowymi i to można było zauważyć już w czasie prowadzenia mojego zarządu, gdzie jeden z wierzycieli ma cesję tych wierzytelności i ubiega się o pieniądze, które są jakby dochodem z tej działalności. Ktoś, kto będzie się tym zajmował, będzie wkładał w to własne pieniądze, natomiast pieniądze drugą drogą będą wypływały i zaspokajały wierzycieli p. Kondrackiego. To były główne punkty, na których się oparliśmy i zaczęliśmy poszukiwać rozwiązań. Rozwiązania grupowały się w trzech pkt., które dotyczyły:

1. Firma, która przejęła Krasiniec i składała pewne propozycje dotyczące zaopatrywania naszych mieszkańców w ciepło.
2. Duża firma ciepłownicza, która w kilku miastach Polski prowadzi taką działalność i jest zainteresowana prowadzeniem u nas takiej działalności.
3. Prowadzenie takiej działalności samemu, czyli przy udziale miasta i s-ni mieszkaniowej.

Po spotkaniach, rozmowach i przedstawieniu nam ofert z tych firm (z pierwszej nie mieliśmy oferty pisemnej, natomiast odbyliśmy kilka spotkań z tą firmą), doszliśmy do wniosku, że jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest prowadzenie tej działalności samemu. Po analizie wiemy, że potrzebujemy 1.200 – do 2 mln zł, żeby źródło ciepła zostało wyremontowane i aby z niego podawać ciepło naszym mieszkańcom. Po wielu dyskusjach, bo zastanawialiśmy się, czy ma to być aport ze s-ni mieszkaniowej i na bazie spółki MPUK, doszliśmy do wniosku, że najprostszą i najszybszą formułą, dającą najlepsze w tym momencie efekty, będzie powołanie oddzielnej spółki, która będzie zaopatrywała naszych mieszkańców w

ciepło. Uznaliśmy, że powołanie tej spółki powinno nastąpić w bardzo szybkim czasie. Uważamy, że kapitał tej spółki powinien być rozłożony równo pomiędzy udziałowców i jeśli chodzi o prawa i obowiązki, to też będą równo między tych udziałowców rozłożone. Należy zauważyć, że S-nia Mieszkaniowa jest głównym odbiorcą i nawet przy rozbudowie tego systemu będzie to przynajmniej 50% odbiorców ciepła. Po wstępnych kalkulacjach i rozmowach z firmą, która będzie prowadziła dla nas tę inwestycję, uważamy, że jesteśmy w stanie tę modernizację do września przeprowadzić. Dzisiejsza uchwała zawiera wykropkowane miejsca, które dotyczą sprawy związanej z kapitałem zakładowym tej spółki, bo też mamy świadomość, że nie od razu jesteśmy w stanie przeznaczyć te 1,2 mln zł na kapitał założycielski, więc tu myślę, że Radca Prawny zaproponuje pewne rozwiązania, które będą w zgodzie z zapisami uchwały, a potem będziemy mogli je realizować, zawiązując tę spółkę przed notariuszem. Jeszcze sprawa zupełnie prozaiczna, dotycząca nazwy tej spółki, nie chcemy, żeby nazwa była wiązana tylko z ciepłem np. PEC, czy ZEC, tym bardziej, że są to nazwy zarzucane jako nazwy powtarzalne i trudno je zarejestrować. Proponujemy również małą modyfikację w tej uchwale, dotyczącą §1, który mówi o zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty. Zakończylibyśmy na tym, że nie wyszczególnilibyśmy konkretnego zadania, gdyż uważamy, że im większa będzie ogólność tego zapisu, tym mniej to będzie ograniczało kolejne władze miasta, s-ni, czy tej spółki do tego, co ta spółka miałaby robić. Oczywiście dzisiaj koncentrujemy się na tym, żeby spółka zajęła się dostarczaniem ciepła. Ten zespół był 5 osobowy, jednak najwięcej pracy włożyliśmy we trzech, czyli p. Grzegorz Napiórkowski, p. Lech Gadomski i ja, więc myślę, że tutaj bez ich poszerzenia mojej wypowiedzi i bez wniesienia ich uwag, ta moja wypowiedź byłaby niepełna. Wobec tego poproszę tych dwóch Panów, aby zabrali głos i jeśli coś pominąłem, żeby dopowiedzieli. Myślę, że jeżeli p. Przewodniczący pozwoli, to po tych dwóch wystąpieniach byłyby pytania radnych i byśmy wtedy spróbowali na te pytania wspólnie z Panem Mecenasem odpowiedzieć.

Radny Grzegorz Napiórkowski- Pan Burmistrz w zasadzie temat wyczerpał, jeśli już, to mogą się Państwu nasuwać pewne wątpliwości i pytania np. dlaczego tak, a nie inaczej i myślę, że w tej konwencji powinniśmy rozmawiać, chyba że Pan Prezes chce coś uzupełnić.

Radna Bożenna Gallera- do Pana Prezesa mam pytanie- jak władze s-ni na tę spółkę się zapatrują?

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- jak p. Burmistrz już wspomniał, Maków stoi przed jednym problemem- nie ma źródła ciepła, bo jego nie ma formalno-prawnie i za chwilę go nie będzie fizycznie. Pan Burmistrz wspomniał o wszczętym postępowaniu naprawczym przez p. Kondrackiego, które ma naprawić to przedsiębiorstwo i ono blokuje wierzycieli w egzekucji swoich wierzytelności. Nikt nie może tknąć złotówki, dopóki ten proces naprawczy się nie skończy, a jak on się skończy, to wiadomo, bo jak można naprawiać firmę, która nie ma zamiaru produkować tego ciepła, to czym naprawiać? chyba, że następnymi kredytami, ale to już nie w tym wcieleniu i nie w tym kraju. Ciepło trzeba dostarczyć, a mam informacje od pracowników z oddziału „Inkluzja”, że nie będzie ciepłej wody już niedługo, tym bardziej nie będzie c.o., tu było tylko jedno, gdzie źródło ciepła ma być i znaleźliśmy takie miejsce. Potem następne, co p. Burmistrz mówił, kto ma to robić? Z uwagi na to, że mamy spółkę komunalną, która mogłaby to robić, ale z uwagi na to, że dopuszczenie do udziałów w tej spółce s-ni mieszkaniowej, zbyt długotrwały proces by był, trzeba było wymyślić najprostsze i najbardziej chyba logiczne rozwiązanie- utworzenie pewnej spółki. Pan Kondracki oświadczył oficjalnie, że nie ma woli, ochoty, ani pieniędzy na to, żeby produkować ciepło, więc sprawa jest zupełnie prosta. Co do władz s-ni, tak jak Państwo podejmowaliście szereg uchwał odnośnie związków komunalnych, tak samo tutaj są takie same procedury. Dzisiaj o godz.17-tej jest Rada Nadzorcza s-ni, na którą zaproszeni są członkowie zespołu z p.

Burmistrzem na czele. Wcześniej były spotkania, zebrania komisji Rady Nadzorczej, Prezydium i w s-ni też zdajemy sobie sprawę, że to jest jedyne wyjście. Oczywiście główna uchwała, taka jaką Państwo byście dziś ewentualnie podjęli, zapadnie w dniu 6 czerwca na zebraniu przedstawicieli członków, bo tylko ono jest władne by podjąć taką decyzję o przystąpieniu s-ni do organizacji gospodarczej. Zdawaliśmy sobie sprawę już wcześniej, że innego wyjścia nie ma, także ja uważam, że zgoda w s-ni będzie zarówno w Radzie Nadzorczej, jak i wśród przedstawicieli członków, a zwłaszcza to, co w s-ni było mówione od lat, to koszty, które nie będą rosły. Teraz nawet gdyby firma „Inkluz” chciała ogrzewać Miasto, to nie ma koncesji na produkcję ciepła w tym obiekcie, nie ma taryf już od listopada 2004r., nie jest zdolnym producentem do prowadzenia tej działalności.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki odczytał pismo podpisane przez p. Wojciecha Kondrackiego, które wraz z załącznikami otrzymał przed sesją od przedstawiciela firmy „Inkluz” ( załącznik nr 18 do protokołu). Z uwagi na dużą ilość załączników zaproponował, że nie będzie odczytywał ich na sesji, a każdy zainteresowany może zapoznać się z nimi w biurze rady.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- Panie Przewodniczący, jeśli byłaby możliwość zrobienia teraz przerwy, to radni, którzy są zainteresowani, mogliby się z tym zapoznać. Mogę powiedzieć, że do tych wszystkich instytucji, o których Pan Kondracki pisał, już dawno kierowaliśmy się o udzielenie pomocy. Te instytucje takiej pomocy nie udzieliły. Jeśli chodzi o RIO, to nie jest to żadna instytucja dla p. Kondrackiego. RIO jest bowiem wewnętrzną instytucją badania budżetu. Jeśli chodzi o resztę pism, to dotyczą one na pewno udzielonego zarządu i jego zdjęcia. Aby opisać sytuację związaną z zarządem, mogę powiedzieć, że postanowieniem sądu został ustanowiony zarząd nad firmą Inkluz i ten zarząd sprawowałem ja. Były złożone dwa pisma do postanowienia. Natomiast sąd wydał postanowienie, w którym zapisał 7 dniowy termin na złożenie konkretnych roszczeń. Ja ten pozew złożyłem, S-nia go nie złożyła, więc należy uznać, że pozew spółdzielni upadł, natomiast decyzja sądu dotycząca mojej osoby niestety została zarzucona przez sąd w Ostrołęce i z dniem 26 kwietnia mój zarząd nad „Inkluzem” został zdjęty. Nie ma wątpliwości prawnych, czy zarządcą firmy Inkluz jestem ja, czy p. Kondracki. Uważam, że postępowanie naprawcze ma sens tylko wtedy, gdy działalność się prowadzi, kiedy chce się ją prowadzić i myślę, że wtedy można myśleć, jak naprawić taką firmę. Tutaj widzę to tylko jako wybieg prawny, który ma nas doprowadzić do skraju zimy, kiedy to przyjdzie nam poprosić p. Kondrackiego, aby on zaczął grzać, ale ja go nie będę prosił. Chciałbym przypomnieć Państwu, ile było wystąpień p. Kondrackiego na tej sali, ile było z tego prawdy?

Radny Grzegorz Napiórkowski- chciałbym uzupełnić wypowiedź p. Burmistrza. Jeśli mówimy o tym postępowaniu naprawczym, to trzeba powiedzieć, co to jest. Jest ustawa „prawo upadłościowe i naprawcze”, np. w art. 494 jest napisane: „przedsiębiorca zagrożony niewypłacalnością”. Jesteśmy zgodni, ten przedsiębiorca jest niewypłacalny. Może złożyć w sądzie oświadczenie o wszczęciu postępowania naprawczego. Jeśli wcześniej nie próbował się naprawiać, nie było żadnych uchybień, to sąd nie ma prawa zakazać takiego postępowania. Czyli jak gdyby, jest złożone oświadczenie i w momencie ogłoszenia tego oświadczenia w monitorze sądowym i gospodarczym, to postępowanie wcielone jest w życie. Czym on to tytułuje? M.in. tym, że z dniem wszczęcia postępowania naprawczego zawiesza się spłatę zobowiązań przedsiębiorcy, zawiesza się naliczanie odsetek należnych od przedsiębiorcy. Nie mogą być wszczynane przeciwko przedsiębiorcy egzekucje i postępowania zabezpieczające. Czyli ja sam oświadczam, mam świadomość, że mogę stać się upadły, mogę być niewypłacalny, ale chcę tego uniknąć, w związku z tym sam oświadczam w sądzie, że wszczynam postępowanie naprawcze. W tym momencie mam praktycznie 4-ro miesięczny okres wakacyjny, bo rachunki są odblokowane, egzekucje zawieszono. To

postępowanie naprawcze ma zakończyć się układem z wierzycielami. W tej sprawie trzeba złożyć plan naprawczy. Plan naprawczy, o którym mowa w art. 494, powinien zapewniać przywrócenie przedsiębiorcy zdolności do konkurencji na rynku. Czy wolą tego podmiotu jest kontynuowanie działalności? Chyba nie. Już jest wyznacznik, jak ewentualnie głosować.

Radny Mirosław Malewicz- czy w związku z tym, że do Rady wpłynęło pismo skierowane do Rady, czy taki wniosek można złożyć formalnie, żeby go przegłosować, że te dokumenty będą do wglądu w biurze Rady?

Według mnie, sformułowanie „bezmądrze działania Burmistrza, czyli, że p. Burmistrz nie myśli, w sytuacji, kiedy nie ma przesłanek o tym, że p. Burmistrz nie myśli, jako głowa naszego Miasta, jest wysoce obraźliwe. Zwłaszcza z ust p. Kondrackiego. Myślę, że mówiąc o bezmądrym Burmistrzu, p. Kondracki miał na myśli Burmistrza poprzedniej kadencji.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- Panie Mecenasie, uważam, że ten wniosek będzie potrzebny, bo z mocy prawa dokumenty są dostępne dla wszystkich.

Radca Prawny UM Artur Tadrzak- to nie wnosi nic nowego do sprawy. Myślę, że powinno to być odnotowane w protokole, jako zadośćuczynienie prośby.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- to będzie załącznik do protokołu, do którego każdy ma dostęp.

Radny Mirosław Malewicz wycofał wniosek.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach sesji, która trwała w godz. od 10.30 do 10.45.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki odczytał pismo skierowane przez pracowników firmy PUDH „Inkluz” ( załącznik nr 19 do protokołu).

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- tego typu pisma kierowane do Rady Miejskiej, podważanie Burmistrza Miasta, podważanie jego pozycji, zdolności do prac umysłowych, jego kompetencji, to jest próba wpływu na politykę Państwa jako Radnych. Tam się roi od kłamstw, przeinaczeń. Było prowadzone przez Prokuraturę w Przasnyszu śledztwo przeciwko niegospodarności Prezesa Zarządu SM „Jubilatka”, bo ta niegospodarność miała polegać na modernizacji kotłowni. Rada Nadzorcza napisała do p. Kondrackiego pismo, że takie działania, jak on prowadzi, to się w głowie nie mieści. Jeśli chodzi o ciepło, to ja wiele krytycznych uwag kierowałem do Burmistrza, do władz wykonawczych Miasta, ale nie zarzuciłem nigdy i nie mam podstaw twierdzić, że tu jest działanie na szkodę mieszkańców, działanie niegospodarne, nieprzemysłowe. Pan Kondracki wysyła pisma do Burmistrza, że sprawuje zarząd bezprawnie. Kiedy uzyskuje postanowienie, że uchyla ten zarząd, wzywa Burmistrza, żeby oddał to przedsiębiorstwo, bo zarząd już upadł. Natomiast, kiedy przychodzą rachunki z ZUS-u, czy Urzędu Skarbowego, czy od dostawców, aby zapłacić, p. Kondracki uznaje, że nie, on nie będzie płacił, tylko Burmistrz. Powołuje się na postanowienie sądu wydane w związku ze spółdzielnią, którego wcześniej nie zauważył. Rzeczywiście złożone były dwa wnioski, sąd wydał dwa postanowienia. W jednym i w drugim ustanowił Burmistrza zarządcą firmy „Inkluz” w Makowie. Wniosek, to jest zabezpieczenie roszczenia. Sąd w tym postanowieniu zobowiązał spółdzielnię i Miasto do złożenia pozwu. Doszliśmy do wniosku, że nie będziemy składać dwóch pozwów jednocześnie, które będą dotyczyć tego samego. Miasto wniosło pozew, natomiast spółdzielnia miała przystąpić jako interwenient uboczny. Sąd uchylił postanowienie p. Burmistrza, który już nie jest zarządcą. Natomiast nasze zabezpieczenie w postaci zarządu



Burmistrza wygasło z mocy prawa, ponieważ spółdzielnia nie wniosła wniosku. Od tego dnia p. Burmistrz nie jest już zarządcą tego przedsiębiorstwa. W s-ni mieszkaniowej jest dość pokaźna ilość segregatorów z bogatą korespondencją p. Kondrackiego. Najgorsze w tym wszystkim jest, że Sąd Rejonowy w Przasnyszu, po apelacjach- Sąd Okręgowy w Ostrołęce, stwierdził, że nie tak się czyta ten przepis, że nie tak się go interpretuje. Pan Kondracki to interpretuje tak, jak jemu odpowiada.

Radna Teresa Górecka Jędras- chcecie Panowie, byśmy utworzyli spółkę, jak na razie sieć stanowi własność p. Kondrackiego. Słyszeliśmy, że ta sieć jest na „sznurkach”. Czy nie będzie w związku z tym zagrożenia? Nasza cała kadencja przebiegła pod hasłem „Inkluz”. Nie ma sensu obwiniać p. Kondrackiego w tą, czy inną stronę. Myślę, że znów stoimy w punkcie wyjścia. Czy następna kadencja nie będzie miała podobnego problemu? Pan Burmistrz powiedział, że budowa nowej kotłowni wyniesie ok. 2 mln. Czy to się będzie mieściło w następnych latach?

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- problemów będzie dużo, ale my nie mamy wyjścia. Jeśli chodzi o sieć, to obowiązkiem właściciela tej sieci jest jej udostępnienie i brać za to opłatę przesyłową. Tu nikt nie mówi, że za darmo chcemy używać czyjegoś przedmiotu nie płacąc za to. Opłaty przesyłowe płacimy już teraz. Natomiast jeśli chodzi o węzły i kompakty, to przedstawicielowi banku, w którym są te węzły zastawione, nic się nie zgadzało, to, co na fakturze, a to, co rzeczywiście zamontowane. To jest poprostu zdekompletowane urządzenie, które nam na dzień dzisiejszy jest w ogóle nie potrzebne, ponieważ kotłownia, którą chcemy uruchomić będzie na innych parametrach. Tam wystarczą rozdzielacze. Gdyby nie to wszczęte postępowanie naprawcze, to banki by się chciały z gminą dogadać. Bądźmy szczerzy, innego kupca tego przedsiębiorstwa, jak gmina Maków, to nie będzie. Niestety stoimy przed taką groźbą, że nie będzie skąd podawać ciepła. Na dzień dzisiejszy p. Kondracki jest właścicielem i nie możemy wejść do niego do kotłowni, bo nam zimno i ogrzewać mieszkańców.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- w przerwie dostaliście Państwo druki projektu uchwały i macie ją w całości zmienioną na skutek rozmowy, którą przeprowadził Zespół z p. Mecenaszem. Czy są pytania do projektu uchwały?

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- jeżeli dyskusję dotyczącą generalnie ciepła zamknęliśmy na uchwale, to teraz potrzeba kolejnych ok. 3 minut przerwy, gdyż ten problem dotyczy kapitału zakładowego, a są to sprawy jakby poza nami, gdyż dotyczą RIO.

Radny Grzegorz Napiórkowski- tylko RIO może tą niekonsekwencję zarzucać, natomiast podejście czysto gospodarcze jest takie, że kapitał będzie potrzebny wyższy. Pieniądz powinien pracować, a nie leżeć beczynnie. Jeśli dziś, w momencie utworzenia spółki, byśmy przekazali 600 tys., jak jest proponowane w budżecie, to w zasadzie te środki przez 3 m-ce będą leżały beczynnie. Jeśli zobowiązemy się, że napiszemy w uchwale, że kapitał zakładowy spółki wynosi 1.200mln., to trzeba zawrzeć w umowie spółki, że w momencie zawarcia spółki powstaje spółka w organizacji. Zarząd tej spółki powinien niezwłocznie złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zarejestrowanie spółki. Wraz z wnioskiem załącza się oświadczenie wszystkich członków zarządu, że kapitał zakładowy został pokryty w całości. Teraz, albo uprawiamy fikcję, co się powszechnie zdarza, że niekoniecznie się ten kapitał wnosi, a zarząd oświadcza, że został on wniesiony. Mam nadzieję, że RIO zachowa się tutaj rozsądnie.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- jeżeli podejmujemy uchwałę o wkładzie kapitału, ustalimy kapitał o takiej wysokości, to zabezpieczmy go w budżecie i będzie wszystko w porządku.

Radny Grzegorz Napiórkowski- wobec tego skorygujmy tą zmianę w budżecie, tą sławetną rezerwę można utworzyć. Gdybyśmy na etapie tworzenia budżetu na dany rok mieli w planach utworzenie spółki w październiku, a uchwałę budżetową podejmowali tak, jak mówi ustawa, nawet w grudniu, i tam byśmy przewidzieli 600 tys. na objęcie udziałów nie mając uchwały, czy RIO by nam to zarzuciło?

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- nie będę decydować za RIO. Gdybym miała nadwyżkę budżetową na pewno nikt by nie miał do tego zastrzeżeń. Natomiast deficyt budżetowy może wynosić do 20%, zbliżam się do tego progu i wtedy rezerwuję sobie spółkę, wtedy RIO może nam odrzucić tę uchwałę.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- czemu nie zostawiamy 1.200mln., z czego każdy po 50%?

Radny Grzegorz Napiórkowski- jest taki scenariusz, że dzisiaj Rada Miejska podejmuje uchwałę o utworzeniu spółki. Daje Burmistrzowi delegację, że ma przystąpić do rozmów. Pan Prezes powiedział, że to samo stanie się prawdopodobnie 6 czerwca. Jeśli są 2 uchwały, to tak naprawdę 7 czerwca można iść do notariusza i co napiszemy wtedy? Że kapitał zakładowy spółki wynosi 1.200? Jeśli tak napiszemy, to np. 8 czerwca zarząd będzie składał wniosek o zarejestrowanie spółki i tam będzie musiał oświadczyć, że kapitał został pokryty. Żeby była jasność, to te pieniądze musi już mieć spółka i na początku czerwca transferujemy 600 tys. z Miasta do spółki. Można by było te pieniądze sukcesywnie składać, lecz one nie będą pracować, a w tym momencie Miasto nie ma aż takiej nadwyżki, aby tą kwotę jednorazowo wyrzucić. Można składać pieniądze, bo mamy w ratach płacone podatki, otrzymujemy w ratach subwencje i inne dochody własne. Pani Skarbnik, to być może RIO odrzuci nam uchwałę budżetową? może, czy na pewno?

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- zawsze o uchwaleniu uchwały orzeka kolegium, ja nie rozmawiałam z kolegium, tylko rozmawiałam z jednym członkiem kolegium, który powiedział, że mogą nam uchylić tę uchwałę, co nie znaczy, że uchylą.

Radny Stefan Marciniak- problem jest w tym, żeby w budżecie zapisać nie 600 tys zł, tylko?

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- 25 tys zł.

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- zapiszemy 25 tys, a następną zmianę w budżecie kiedy Państwo podejmiecie?

Z-ca Przewodniczącego RM Witold Załęski- kiedy będzie potrzeba, to w każdej chwili sesję będzie można zwołać i dokonać zmiany w budżecie.

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski zwrócił uwagę, iż zbliża się okres wakacji i mogą być trudności w zorganizowaniu sesji.

Radny Grzegorz Napiórkowski zaproponował, żeby 600 tys zł, które jest planowane w budżecie- zostało zablokowane w formie: 25 tys zł jako zapłacenie wkładu, natomiast różnicę pozostawić jako rezerwę.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- różnicę przenieść do rezerwy celowej?

Radny Grzegorz Napiórkowski- umowa w tym momencie radnych nie wiąże, bo jeśli umowa zostanie podpisana, to będzie ona wiązała wspólników. Umowę spółki można skonstruować w ten sposób, że kapitał zakładowy spółki wynosi 50 tys zł, został pokryty gotówką i udziały są określone. Podwyższenie kapitału zakłada, że zmiana w kapitale zakładowym stanowi zmianę umowy spółki, a zmiana umowy spółki dochodzi do skutku wtedy, gdy też jest postanowienie sądu o zarejestrowaniu tych zmian. Kodeks spółek handlowych daje możliwość, że gdy w umowie spółki zostanie określona kwota do jakiej można podnosić kapitał i zostanie określony okres, w jakim to można czynić, to nie wymaga zmiany umowy spółki. My się wspieramy na tym, jak mamy uczynić zadość w RIO, bo jeśli chodzi o ład w spółce, to on będzie zachowany. W momencie podpisania umowy spółki będzie zawarte, ile kapitał zakładowy wynosi dzisiaj, będzie podana docelowa wartość tego kapitału, jaka będzie potrzebna do rozwinięcia działalności i będzie podany okres. Kodeks spółek handlowych stanowi, że w pierwszej kolejności udziały z podwyższonym kapitałem zakładowym obejmują dotychczasowi udziałowcy, tam będzie wszystko płynnie zrobione, że nie będzie żadnych przeszkód. Pojawia się dylemat: Miasto – RIO i ja się zgadzam, że uchwałą można zrobić wszystko, ale nie tak do końca, bo mówimy, że październik najpóźniej, ale być może te środki będą potrzebne już wcześniej. Nie daję gwarancji, że będziemy mogli się zebrać szybko i dokonać zmian w budżecie, dlatego ponawiam prośbę, aby z tych 600 tys zł nie rezygnować. Jako wiarygodny partner wobec potencjalnego wspólnika powinniśmy zabezpieczyć jakieś pieniądze w budżecie.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- wysokość wkładu musi być określona przez Radę Miasta, czy będziecie Państwo chcieli wnieść 50 tys zł, czy 100 tys zł, to musi być stosowna uchwała podjęta. Nawet jeśli będą pieniądze w rezerwie celowej zabezpieczone, to Burmistrz nie będzie mógł ich zarządzeniem przenieść, tylko musi być uchwała RM podjęta.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- jeżeli jest taka sytuacja i pieniądze mogą być potrzebne sierpień- wrzesień, to w sierpniu radę zwołać można.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- może należałoby podnieść do 50 tys zł każdy z udziałowców, żeby się zabezpieczyć na ten okres letni i zapiszmy w uchwale 100 tys zł.

Radny Grzegorz Napiórkowski- najlepszym rozwiązaniem byłoby to, co powiedziała Pani Skarbnik- 25 tys zł, a resztę zapisać w rezerwie celowej. Spółka, która będzie miała zdolność dwudniową, pójdzie do dostawcy i pokaże, że ma 50 tys zł kapitału zakładowego, a chce inwestycje za 1 mln zł, to w tym momencie może posiłkować się, że jednym z dwóch udziałowców jest samorząd, który w budżecie zablokował określoną kwotę na podwyższenie kapitału zakładowego, czy w tym momencie łatwiej jest o negocjacje? Chyba łatwiej.

Z-ca Przewodniczącego RM Witold Załęski- poprzednio podjęliśmy uchwałę o rezerwie celowej 169 tys zł na funkcjonowanie, stało się dobrze, że nie skorzystaliśmy z tych pieniędzy, bo one dzisiaj zafunkcjonowały w łącznej tej kwocie 600 tys zł. Możemy chyba utworzyć rezerwę na te 600 tys zł i mieć te pieniądze w dyspozycji.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- może zaistnieć sytuacja, że będzie potrzeba więcej, czy nie można zapisać w uchwale 100 tys zł, żeby było 50 tys zł ze s-ni i 50 tys zł z miasta? Byłoby to zabezpieczeniem do końca sierpnia, a w sierpniu mamy planowaną sesję.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- Panie Prezesie, czy taka konstrukcja byłaby właściwa?

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- nie widzę przeszkód.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki poddał pod głosowanie, aby kapitał zakładowy spółki wyniósł 100 tys zł:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i poddał pod głosowanie:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 11 radnych, 11 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXIV/210/2006 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- w związku z podjętą uchwałą trzeba dokonać poprawki w uchwale budżetowej, proponuję pkt. 10 przenieść dalej, aby Pani Skarbnik mogła nam przedstawić poprawiony projekt.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza, aby przesunąć pkt. 10 porządku obrad:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Ad. pkt 11

Radny Mirosław Malewicz odczytał uzasadnienie, które stanowi załącznik do uchwały.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta- zgłoszonej przez Pana Wiesława Obiedzińskiego i poddał pod głosowanie:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 11 radnych, 11 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXIV/211/2006 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie skargi na Burmistrza Miasta- zgłoszonej przez Pana Wiesława Obiedzińskiego, która stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. pkt 12

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- Radna Teresa Górecka Jędreas- projekt uchwały był omawiany i padła propozycja porozumień indywidualnych. Komisja proponuje następujące zwolnienia: na pierwszy rok- przy utworzeniu co najmniej 5-ciu miejsc pracy, po drugim roku- 10 miejsc pracy, po trzecim roku- 20 miejsc pracy, natomiast czwarty rok- 20 miejsc pracy, ale tylko 50 % umorzenia, w piątym roku- 25 miejsc pracy i umorzenie 25-50%. W ust. 4: „Zwiększenie stanu zatrudnienia liczy się od stanu istniejącego na koniec roku poprzedzającego złożenie wniosku o przyznanie zwolnienia pod warunkiem nie zmniejszenia zatrudnienia w okresie co najmniej 6 ostatnich miesięcy w roku poprzedzającym złożenie wniosku.”

Komisja Polityki Regionalnej- Radna Bożenna Gallera- komisja zaproponowała, aby szczegółów nie było w tej uchwale i napisać, że na podstawie porozumienia będą wymienione szczegóły, bo każdy przypadek trzeba indywidualnie rozpatrzyć.

Komisja Budżetu...- Radny Grzegorz Napiórkowski- Komisja Budżetowa jednogłośnie postanowiła, aby projekt uchwały odrzucić i przekazać do prac we wspólnej komisji, w której skład weszliby: członkowie Komisji Budżetowej, Komisji Polityki Regionalnej, Pan Burmistrz, Pani Skarbnik i obligatoryjnie Radca Prawny. Zgadzamy się z wniesionymi przez obydwie komisje postulatami i uwagami, ale tutaj bym się odwołał do Pana Mecenas, bo widziałem jak kiwał głową, gdy Przewodnicząca Komisji Polityki Regionalnej mówiła o tym, żeby każdego traktować indywidualnie, a tak się nie da, na to ustawa nam nie pozwala. Co do zasady, jesteśmy zgodni, że chcemy mieć uchwałę, która będzie mówiła, że w Makowie warto jest inwestować, że chcemy, aby w ramach tej uchwały ograniczać bezrobocie. Musimy jednak pamiętać, że mamy ustawę o podatkach i opłatach lokalnych, która mówi, że mamy zwolnienia przedmiotowe, czyli wyartykułowane nieruchomości pod budowę niepodlegające podatkowi, bądź zwolnienia podmiotowe, ale to trzeba sprecyzować. Albo robimy to dokładnie w uchwale i tutaj w zasadzie to było, ale wtedy po drobnych poprawkach tej uchwały narażamy się na swego rodzaju automatyzm. Ktoś poczynił inwestycje, zatrudnił ileś osób, płaci podatki, nie zmniejsza zatrudnienia i od razu mu się należy. Żeby to jakoś zróżnicować, żeby to było w miarę motywujące dla podatników, to trzeba nad tym jeszcze popracować. Mieliliśmy wiele kwestii prawnych, czy np. samo to, że o zwolnieniu będzie decydowało porozumienie i w porozumieniach wszelkie szczegóły, bo ja mam wątpliwości, że np. dwa podmioty czyniące te same inwestycje, mogą być różnie traktowane. Dlatego wniosek Komisji Budżetowej jest taki, żeby tę uchwałę dopracować, zebrać wszelkie uwagi, nawet krytyczne, ale one są bardzo pomocne, bo potem, żeby nawet debatować, czy można, czy nie można. Bardzo cenne uwagi miała Komisja Oświatowa i poprzednia Komisja, dużo uwag miał Pan Burmistrz Marciniak i może teraz, jak to wszystko zbierzemy, to coś z tego stworzymy.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- jestem członkiem Komisji Budżetowej, przypominam, że taką uchwałę już mieliśmy wcześniej, która też budziła wiele wątpliwości, w tej pojawił się §4, który pewne wątpliwości z poprzedniego projektu już wyjaśnia, ale doszliśmy do porozumienia na Komisji, żeby oddać projekt tej uchwały do ponownego przeanalizowania, doprecyzowania i wniesienia pod obrady w sierpniu. Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Ad. pkt 13

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki poinformował, że po raz pierwszy przyznawana jest odznaka „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego”. Komisja postanowiła wręczyć trzy odznaki podczas uroczystej sesji RM w „Dni Makowa”, jedną podczas zjazdu absolwentów z okazji 60-lecia LO im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Maz., natomiast dwa wnioski pozostawiono do rozpatrzenia na sesji sierpniowej. Następnie Przewodniczący RM odczytał wniosek o nadanie odznaki Panu Włodzimierzowi Artyfikiewiczowi ( załącznik nr 22 do protokołu).

Nie zgłoszono żadnych uwag do wniosku i projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego” Panu Włodzimierzowi Artyfikiewiczowi i poddał pod głosowanie:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 11 radnych, 11 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXIV/212/2006 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego” Panu Włodzimierzowi Artyfikiewiczowi, która stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Z-ca Przewodniczącego RM Witold Załęski- w związku z tym, że każdy wniosek był omawiany na posiedzeniach Komisji i wszyscy Radni się z nimi zapoznali, proponuję, aby nie czytać wniosków.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie propozycję, aby nie czytać wniosków:

Za- 1 głos, przeciw- 10 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący RM odczytał wniosek o nadanie odznaki Panu Piotrowi Wiesławowi Matejukowi ( załącznik nr 24 do protokołu).

Nie zgłoszono żadnych uwag do wniosku i projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego” Panu Piotrowi Wiesławowi Matejukowi i poddał pod głosowanie:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 11 radnych, 11 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXIV/213/2006 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego” Panu Piotrowi Wiesławowi Matejukowi, która stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący RM odczytał wniosek o nadanie odznaki Ks. Józefowi Śliwce ( załącznik nr 26 do protokołu).

Nie zgłoszono żadnych uwag do wniosku i projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego” Ks. Józefowi Śliwce i poddał pod głosowanie:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 11 radnych, 11 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXIV/214/2006 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego” Ks. Józefowi Śliwce, która stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Radny Jerzy Szymborski- po raz pierwszy w czerwcu przyznamy odznaki za wybitne zasługi dla naszego Miasta. Jest rzeczą słuszną, by te odznaki zawisły na piersiach tych, którzy dla tego Miasta działali nie mało, czynili więcej niż na to wskazuje pragmatyka zawodowa, czy odpowiedzialność służbowa. Jest rzeczą słuszną, iż nie powinna być to odznaka wręczana masowo. Wydaje się jednak, że z okazji pierwszego jej nadania ta grupa osób powinna być nieco liczniejsza. Nie należy jej sztucznie ograniczać. Dlatego też mam prośbę do Komisji zajmującej się rozpatrywaniem tych wniosków o nadanie tej odznaki, o zastanowienie się jeszcze dziś nad złożonym przeze mnie i opracowanym wnioskiem dla byłego inspektora Wydziału Oświaty PPRN, p. B. J. Dzwoniarskiego. Rozmawiałem wcześniej z p. Przewodniczącym, z Komisją Oświaty i taki wniosek przygotowałem, nawet wbrew trochę osobie zainteresowanej tą odznaką. Wydaje mi się, że mój wniosek wystarczająco podaje długą listę zasług tej osoby. Mogę stwierdzić, że bez udziału tej osoby oświata w naszym mieście po dzień dzisiejszy wyglądałaby nieco inaczej. Był to człowiek, który nie czekał na sprawy, ale wychodził im naprzeciw. Można powiedzieć, że zastał oświatę „drewnianą”, a gdy odchodził- zostawił „murowaną”. Można wiele powiedzieć na Jego temat. Został odznaczony wieloma medalami i orderami. Prowadził on działalność w wielu organizacjach. Bardzo proszę o szczegółowe zastanowienie się nad tym wnioskiem.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- wczoraj spotkała się Komisja d/s nadawania tej odznaki, przeanalizowaliśmy to uzasadnienie i doszliśmy do wniosku, aby przenieść to na sesję sierpniową. Byłaby ona nadana w sierpniu, a w Dzień Nauczyciela byłaby wręczona. Co Państwo na to?

Radna Bożenna Gallera- nasza Komisja też omawiała ten wniosek i chcę powiedzieć, że to nie było składane w pierwszym terminie.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- Komisja d/s nadawania odznaki wyraziła pozytywną opinię, ale do zastanowienia i zostawiliśmy to na sierpień. To jest nasza decyzja, ale Rada może wszystko zmienić.

Radny Jerzy Szymborski- czym się kierowała Kapituła umieszczając p. Dzwoniarskiego w dalszej kolejności?

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- to nie jest dalsza kolejność, tylko wszyscy rozmawialiśmy odnośnie ilości tych odznaczeń.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- nie chcieliśmy, żeby w tym pierwszym momencie odznaczyć za dużo osób. Bardzo nam zależało, aby wręczyć medal p. Dzwoniarskiemu z okazji święta Edukacji. Według nas jest to uzasadnione. My nie jesteśmy temu przeciwni. Uważam, że tu należy zachować trochę dyskrecji i delikatności.

Grażyna Szwed ZNP- czy Kapituła przewidziała takie medale pośmiertne? Na terenie Miasta są takie osoby, które się zasłużyły, pracowały społecznie będąc na emeryturze. Wymienię tu m. in. p. Poczmana, p. Miecznikowskiego. Może Kapituła powinna już zacząć opracowywać wnioski, gdyż potem mogą być wątpliwości, może być również problem z medalami, pieniędzmi. Chodzi o to, by po prostu uzasadnieniem nie był przebieg pracy zawodowej, ale praca społeczna.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- jak jasno regulamin mówi, żeby Kapituła miała nad czym się zastanawiać, to najpierw ktoś musi złożyć wniosek. Więc, jeżeli jest jakakolwiek pretensja, że się nie zastanawialiśmy nad tą, czy inną osobą, to tylko i wyłącznie do samych siebie, dlatego, że Państwo są od tego, by składać wnioski. Nie mogę się zgodzić do końca z tym, że przebieg pracy zawodowej i osiągnięcia na polu tej pracy, nie mogą być przyczynkiem do nadania tego medalu. Jest to bardzo niewymierne. Przyznawanie jest naprawdę niełatwe. Ten medal się nazywa za zasługi dla Miasta. Natomiast ja wykraczam troszkę dalej. Wybieram ciekawą osobowość, człowieka, który w regionie znaczy wiele, wyróżnia się społecznie, politycznie. Trzeba szerzej rozumieć pojęcie „za zasługi dla Miasta”. Chodzi o to, by ten medal nas łączył, a nie dzielił.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- ta uchwała została podjęta 23.06.2005r. Jeśli chodzi o odpowiedź na drugie pytanie p. Szwed, to ta odznaka może być nadana pośmiertnie.

Panie Szymborski, czy taka decyzja Komisji Panu odpowiada, czy też ma Pan inne wnioski?

Radny Jerzy Szymborski- to nie jest sprawa mojej osoby. Ten wniosek został opracowany. Uzgodniłem go z Panem i z Komisją, a Pan jest przecież członkiem tej Kapituły. Złożyłem wniosek i został on podpisany przez Komisję Oświaty. Jeżeli są dwie osoby, emerytowani nauczyciele i jeden występuje niejako w pierwszej kolejności, a drugi w drugiej, to nie ma uzasadnienia przenoszenie odznaczenia p. Dzwoniarskiego na sierpniową sesję.

Radny Ryszard Bednarczyk- Panie Przewodniczący, ile było wniosków?

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- 6 wniosków.

Radny Ryszard Bednarczyk- popieram p. Szymborskiego. Uważam, że tutaj jakiś czyn zadziałał. Poza tym merytoryczny, skoro zauważono inną osobę zasłużoną dla Miasta. Skoro p. Artyfikiewicz był nauczycielem, to również mógłby poczekać.

Radny Mirosław Malewicz- te osoby, które znają p. Dzwoniarskiego teraz się za nim wstawiają. Uważam, że byłoby niegrzecznością, gdyby te osoby, które są na kolejnych wnioskach i nie mają może tutaj swoich przedstawicieli, przesunąć na sierpniową sesję.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- ten regulamin jasno określa tryb nadawania tej odznaki. Jeżeli sami to przyjęliśmy i uznaliśmy, że tak ma działać, jak chcemy to zmienić, to zmieniamy dzisiaj. Jeśli tak ma działać, to tylko Kapituła ma prawo do składania i kierowania do Rady takiego wniosku. Jeżeli to ma wyglądać w taki sposób, jaki sugeruje p. Bednarczyk, ważenie, dzielenie, szukanie, to uważam, że to nie ma sensu, bo nie można porównywać jednego człowieka do drugiego.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- w związku z tym, że tak był ustalony regulamin, to decyzję o pozostałych wnioskach, zgodnie z decyzją Komisji d/s nadawania odznaki pozostawiamy do miesiąca sierpnia. Następnie Przewodniczący RM odczytał wniosek o nadanie odznaki Liceum Ogólnokształcącemu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Maz. ( załącznik nr 28 do protokołu).

Nie zgłoszono żadnych uwag do wniosku i projektu uchwały, Przewodniczący RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego” Liceum Ogólnokształcącemu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Maz. i poddał pod głosowanie:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 11 radnych, 11 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXIV/215/2006 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego” Liceum Ogólnokształcącemu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Makowie Maz., która stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Aktu wręczenia dokona Burmistrz Miasta podczas zjazdu absolwentów na 60 rocznicę powstania LO.

Ad. pkt 10

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki poprosił, aby p. Skarbnik wyjaśniła zmiany w tekście jednolitym budżetu miasta.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska przedstawiła zmiany, jakie wprowadziła w budżecie miasta. Łączna kwota rezerwy wynosi 550 tys zł, z przeznaczeniem na zbiorowe zaspokojenie potrzeb mieszkańców Miasta w zakresie zaopatrzenia w energię cieplną.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag do projektu uchwały, Z-ca Przewodniczącego RM przedstawił treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006r, następnie Przewodniczący RM poddał ją pod głosowanie:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 11 radnych, 11 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXIV/216/2006 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Makowa Mazowieckiego na 2006r, która stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. pkt 14

Przewodniczący RM- odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.



Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- jeśli chodzi o interpelację radnej B. Gallera, to nie jestem w stanie dzisiaj na nią odpowiedzieć, natomiast chciałbym przypomnieć, że na komisjach prace nad tą uchwałą trwały. Radni zdecydowali się, aby ją wycofać, ja też ku temu się skłaniałem, bo było wiele uwag do tej uchwały ze strony p. Gadomskiego. To nie jest tak, że my sami sobie wymyśliliśmy, aby wycofać tę uchwałę, tylko w wielu miejscach były do niej zarzuty ze strony p. Prezesa.

Pytanie radnego R. Bednarczyka, droga Cmentarna jako jedna z niewielu ulic jest wpisana do remontu na ten rok i jest tam wyraźnie napisane, że to była droga przewidziana do remontu z tzw. FOGR, czyli Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, gdzie do 50% dofinansowuje Urząd Marszałkowski. Składaliśmy o dofinansowanie na dwie drogi, gdzie jedna to była Cmentarna i ją oznaczyliśmy priorytetem nr 1, natomiast druga droga to Łąkowa. Niestety, może nie zarząd Województwa, ale zespół opiniujący Województwa odpisał nam, że tej drogi nie mogą zakwalifikować, jako drogi dojazdowej do pól i do gruntów rolniczych. Tak więc nie widzą możliwości dofinansowania tej drogi z FOGR. Całkowity koszt wynosi ok. 100 tys zł, a w perspektywie tego, co dzisiaj robimy myślę, że nie ma mowy, żeby ta ulica była robiona z naszych własnych środków. Ten sam zespół przydzielił nam środki na ul. Łąkową i teraz mam problem, czy ją robić, czy nie. Jeżeli Starostwo dołoży nam pewną pulę pieniędzy, to ją zrobimy. Przypomnę, że jest to ulica, która prowadzi do przyszłej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Makowie Maz.

Program obchodów „Dni Makowa” wszyscy Państwo dostaliście, ja chciałbym jeszcze wszystkich zaprosić i zachęcić, aby nikogo z radnych i gości, szczególnie w piątek na koncercie nie zabrakło, bo myślę, że ten koncert w kościele będzie wyjątkowym przeżyciem i bardzo ciekawą atrakcją.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- jeżeli chodzi o nieobecności radnych na posiedzeniach komisji i sesjach, to mogę powiedzieć, że rozmowy dyscyplinujące radnych przeprowadziłem. Nie ma żadnego instrumentu w ustawie o samorządzie terytorialnym, żeby w jakiś sposób radnych mobilizować, a to, co zgłosił radny Bednarczyk, że mogą nie zostać przewodniczącymi, sprawę załatwimy w sierpniu na najbliższej sesji.

Z-ca Przewodniczącego Witold Załęski- można w każdej chwili dokonać zmiany.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- oczywiście i dobrze, że radni to widzą.

Radny Ryszard Bednarczyk- uważam, że należałoby powrócić do tego pkt., który na wniosek Pana V-ce Przewodniczącego został zmieniony, że nieobecność na sesjach pociąga jakieś częściowe lub całkowite wstrzymanie diety. To jest jedyny czynnik, który mógłby nas radnych zmobilizować. Wszyscy deklarowaliśmy prace dla tego Miasta i jedni to robią uczciwie, a inni robią to inaczej.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- bardzo się z tego cieszę, bo ja już takie rozmowy prowadziłem, ale nie było woli. W takim razie w sierpniu spróbujemy wrócić do tego.

Radny Jerzy Szymborski- myślę, że byłby to dobry zwyczaj, by podawać do publicznej wiadomości, kto z radnych jest aktualnie chory, bo wiem, że w dniu dzisiejszym na pewno jedna osoba jest chora i jest po zabiegu operacyjnym.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- jeżeli otrzymuję telefon lub słowną informację, to piszę na liście obecności- nieobecność usprawiedliwiona. Np. dzisiaj radny Bojarski podpisuje akt notarialny w Warszawie, radna Michalska jest na rozprawie w sądzie, gdzie ja o tych dwóch osobach wiem i piszę, że nieobecność usprawiedliwiona, a o reszcie nie wiem.

Pan Bonk powiedział, że będzie nieobecny na sesji, bo ma bardzo dużo pracy. Dobrze, że radny Bednarczyk zaproponował i to jest właściwe, żeby zmienić tę uchwałę.

Radny Stefan Marciniak- będziemy ją zmieniać w sierpniu na jedną sesję.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- w takim razie będę jeszcze rozmawiał na ten temat w komisjach.

Radny Grzegorz Napiórkowski- Panie Mecenasie, to jest uchwała porządkowa, czy można to zrobić dzisiaj?

Radca Prawny UM Artur Tadrzak- nie, bo nie ma takiej zmiany w porządku obrad sesji i nie ma projektu uchwały.

Ad. pkt. 15

Radny Mirosław Malewicz- brama na teren stadionu miejskiego jest za wąska i autokary przywożące sportowców na zawady nie mogą na ten teren wjechać, więc stoją na ulicy zastawiając ją, a z kolei w nocy ta brama jest otwarta i jest prośba o interwencję od mieszkańców, którzy tam w pobliżu mieszkają, ponieważ wieczorami na terenie stadionu młodzież urządza sobie rajdy. Druga sprawa również dotyczy stadionu, ponieważ ogrodzenie za znajdującymi się tam garażami jest uszkodzone i tam między tymi garażami, a ogrodzeniem młodzież urządza sobie miejsce załatwiania swoich fizjologicznych potrzeb.

Radna Bożenna Gallera odczytała notatkę służbową z kontroli przeprowadzonej w dniu 4.05.2006r przez członków Komisji Polityki Regionalnej, która stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Radna Teresa Górecka Jędras- dni są teraz coraz dłuższe i zapalanie światła ulicznego odbywa się za wcześnie, słońce jeszcze nie zajdzie, a lampy już się palą i sądzę, że można to wyregulować.

Radny Jerzy Szymborski- 18 września ubiegłego roku został odsłonięty pomnik w Parku Sopera i po paru dniach zniknęło godło, już wtedy rozmawiałem z Panem Burmistrzem, że tego godła nie ma, miało być ono przywrócone. W międzyczasie były dwa święta narodowe, przed nami Dni Makowa i za nim się obejrzymy będzie Dzień Wojska Polskiego, więc jest nie do pomyślenia, żeby ten pomnik pozostawał bez godła. Jeżeli nie można dobrze zamontować, to może należałoby w kamieniu to zrobić, bo ten pomnik godło mieć powinien. Druga sprawa, jestem laikiem w tej sprawie, ale czytuję pismo samorządowe i niektórzy burmistrzowie, wójtowie, chwala się tym, iż mogą działać sporo dzięki emisji akcji samorządowych. Nas czeka poważne zadanie- utworzenie spółki, nie wiadomo jakie wydatki, być może bardzo poważne, czy w związku z tym, ludzie znający się na rzeczy, a wśród radnych na pewno są takie osoby, czy nie byłoby zasadne wyemitowanie akcji związanych z budową sieci ciepłowniczej dla Miasta.

Redaktor Tygodnika Ciechanowskiego Alina Melnicka- nie mogę zgodzić się z argumentem Pana Burmistrza, o czym wielokrotnie już rozmawialiśmy, że nie stawianie śmietniczek przy ulicach jest spowodowane tym, że mieszkańcy wrzucają tam odpady komunalne. Nie jest to dla mnie argument, bo jeśli nie wrzucają do śmietnika, to rzucają obok, tam gdzie nie ma śmietniczek. Zgadzam się, że przywożą samochodami prywatnymi swoje śmieci, ale w tej chwili nie ma żadnego kosza. Specjalnie zrobiłam taki rekonesans po mieście, przy najdłuższych ulicach nie ma żadnych koszy na śmieci i efekt jest taki, że te śmieci fruują

gdzieś przy chodnikach, także nie jest to argument. Referendum będzie lub nie, to daleka droga, a Miasto jest zaśmiecone dlatego, że nie ma gdzie śmiecia wyrzucić.

Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak- nie słyszałem jeszcze, że Miasto jest zaśmiecone i brudne. Słyszałem natomiast o braku koszy. Możemy dostawić tych koszy, ale w nich nadal będą się znajdować odpady komunalne. Nie zgadzam się z tym, że śmieci się walają po Mieście.

V-ce Przew. Koła PO RP Stanisław Romanowski- w pierwszych słowach pragnę gorąco podziękować Burmistrzowi Miasta za spowodowanie wymiany krawężnika na ul. Zwrotnej, która to sąsiaduje z gmachem Starostwa Powiatowego i z nieruchomością należącą do trzech wspólnot mieszkaniowych. Przy okazji wyrażę jeszcze jedną prośbę: Panie Burmistrzu, na dzień dzisiejszy po założeniu tego krawężnika i wypełnieniu brakujących części przy tym krawężniku betonem, nie jest to fachowe rozwiązanie na dłuższą metę. Na tej krótkiej ulicy Zwrotnej dziury są załatane punktowo. Rozmawiałem ze Starostą, p. Biało-brzeskim, jeśli będzie taka możliwość, to wspólnie z p. Starostą mógłby Pan położyć na tej krótkiej ulicy dywanik asfaltowy. To byłby miły akcent kończącej się kadencji p. Starosty i p. Burmistrza. Jestem optymistą i wierzę, że przy dobrej woli p. Starosty, czy p. Burmistrza można to zrobić. Drugi temat: drzewo kasztanowiec. Wniosek w sprawie wycięcia tego drzewa skierowany do Starostwa Powiatowego, napisany został przez Zastępcę Burmistrza, p. T. Marciniaka. Jest to, zdaniem wielu mieszkańców naszego Miasta, wniosek absurdalny, aby wnioskować o wycięcie pięknego, zdrowego drzewa, będącego pod ochroną kasztanowca w centrum Miasta, które rośnie przy skrzyżowaniu dwóch głównych ulic. Jest to skrzyżowanie tras przelotowych wschód-zachód. Widzą to Litwini, Białorusini i Warszawiacy jadący samochodami. W tej sprawie byłem również w Starostwie. Rozmawiałem z p. Starostą, z Sekretarzem Urzędu, również z p. Lasotą z racji tego, że jest z wykształcenia leśnikiem, która zajmuje się działką ochrony przyrody. Powiem krótko, że tam spotkałem się z mądrością, rozwagą, profesjonalnym podejściem do tematu i po tej rozmowie w Starostwie byłem uspokojony, ale dziękuję wszystkim, którzy się przyczynili do pozostawienia tego drzewa. Oczywiście przedstawianie tej sprawy, że to ja napisałem tę skargę, należałoby powiedzieć, że skarga została poparta przez 26 innych osób, także to nie jest moja zasługa. Dziękuję również Pani radnej Bożennie Gallera, radnym: Ryszardowi Bednarczyk, Grzegorzowi Napiórkowskiemu, Jerzemu Szymborskiemu i Tadeuszowi Szczucińskiemu. Również inni zacni obywatele tego Miasta poparli tę skargę, prezes SM Pan Lech Gadomski, główna księgowa tejże s-ni Pani Katarzyna Ciesielska i wszystkim, którzy poparli skargę serdecznie dziękujemy. Kończąc ten temat powiem, że mam jakąś satysfakcję z tego, że to drzewo pozostało i nadal rośnie, bo trzydzieści kilka lat temu, jak był budowany garaż dla siedziby PSL w Makowie Maz., robotnicy zaczęli wycinać topole, piękne topole, które do dzisiejszego dnia rosną i stanowią ozdobę naszego Miasta. Mój ojciec wtedy interweniował u władz Miasta, po rozmowie z tymi robotnikami, którzy powiedzieli, że mają polecenie wyciąć wszystkie te topole przy gmachu siedziby PSL. Ojciec interweniował trzydzieści parę lat temu, topole do dzisiaj rosną, jakaś satysfakcja. Trzeci temat bardzo krótki, zwracam się z prośbą, sugestią, Panie Przewodniczący, w przeszłości na jednej z sesji, być może to było ok. 3 miesiące temu, p. Prezes MPUK Jacek Żebrowski przedstawiał sprawę taką, że rzeka jest zanieczyszczana, do kolektora deszczowego ktoś się podłącza i tam są jakieś zrzuty dokonywane. Przedstawiał sprawę, że firma z Białegostoku przyjedzie z kamerą i ustali, kto tych zrzutów dokonuje. Poproszę, aby konsekwencją tego była może informacja krótka p. Żebrowskiego, co ta kosztowna trochę dla Miasta ekspertyza wniosła do tematu. Ostatni temat, czwarty: Mam prośbę do Pana Przewodniczącego. Będę mówił w temacie trochę szczegółowo, postaram się szybko, ponieważ na koniec będzie wniosek i nie chciałbym, aby zarzucono mi, że podszedłem do tematu powierzchownie. Na ostatniej zwyczajnej sesji Rady Miejskiej mówiłem, że według mnie jest za dużo komercji, a za mało kultury przez duże „K” w działalności naszego Domu Kultury. Mówiłem, że te proporcje są jakby zachwiane od

dłuższego czasu, za dużo jest właśnie tych kiermaszy- odzież, obuwie, za mało widać tej działalności takiej statutowej, strikte kulturalnej. W dniu wczorajszym byłem w MDK-u i zapoznałem się ze statutem. Zadałem kilka pytań. Statut MDK-u w Makowie Mazowieckim, § 2, czytam „organizatorem MDK jest Rada Miejska w Makowie Maz.”. Widzę tu oczywisty błąd, bo powinno być chyba, że organem założycielskim jest Rada Miejska. Dział 2- cele i zadania, § 7- do podstawowych zadań MDK-u należy: pkt. 2- wychowywanie przez sztukę- edukacja kulturalna, pkt. 6- wspieranie profesjonalnej i amatorskiej działalności artystycznej, pkt. 8- organizowanie działalności środowiskowej w zespołach, kołach i klubach zainteresowań. W dniu 18 maja br. przeczytałem wszystkie reklamy i ogłoszenia, które znajdują się na ścianach MDK. To, co będę mówił dotyczy stanu na 18 maja, ponieważ później zostało to trochę zmienione, tak jak po wczorajszej mojej wizycie i rozmowie z główną księgową w MDK została zmieniona gablota. Nie wiem jest związek, nie ma? Akurat to nie jest istotne. Od strony ul. Mickiewicza widnieje na ścianie pięć reklam i zadałem wczoraj p. głównej księgowej MDK pytanie- ile MDK uzyskał pieniędzy w roku 2005 za te reklamy. W sprawozdaniu, które MDK dostarczył Państwu, w dziale przychody własne, tj. §083 brakuje takiej pozycji- pożytki uzyskane z reklamy. Mam prośbę, aby w roku przyszedł, jak MDK będzie dostarczał takie sprawozdanie, żeby taki pkt. się znalazł- pożytki finansowe uzyskane z reklam w roku 2005. Jeśli chodzi o p. księgową, zastanawiam się nad działalnością MDK i między innymi dochodzę do takiego wniosku, że za mało jest statutowej działalności kulturalnej. Cały etat dla p. księgowej, moim zdaniem jest zbędny, wystarczyłoby może ¼, albo w ramach umowy zlecenia prowadzenie spraw związanych z księgowością, ½ etatu, czy ¾ etatu dla instruktora, który prowadziłby kółka dla dzieci, młodzieży- malarskie, może taneczne, inne kółka. W ten sposób można by wygospodarować pieniądze. Od strony ul. Mickiewicza było 9 plakatów filmowych, w każdym oknie plakat. W sumie w tym dniu na budynku MDK-u było 16 plakatów filmowych. Przepraszam, ale w tym momencie wypowiem skojarzenie, że czasami sprytny urzędnik, jak ma mało pracy, a nie chce, żeby ktoś dokonał takiej oceny, to potrafi na biurku rozłożyć kilogramy dokumentów tak, że przyjdzie interesant, to nie ma miejsca na jego podanie. To mi trochę przypomina ten MDK upstrzony plakatami i innymi reklamami. To chyba ma stwarzać wrażenie, że w tym MDK-u jest wiele imprez, wiele się dzieje. Za chwilę się przyjrzymy, co się dzieje. Rozmawiałem z jednym młodym mieszkańcem Makowa, który powiedział, że MDK to bardzo drogi słup ogłoszeniowy. Przechodzę do konkretów. Od strony ul. Moniuszki największa informacja brzmi: wielka wyprzedaż odzieży, obuwia i artykułów przemysłowych. W oknach świetlicy 5 plakatów filmowych, w drzwiach 2 ogłoszenia- bezpłatne badania słuchu. Jest duża tablica- zjazd absolwentów LO. Następnie: Centrum Informacji w Makowie Maz., Lokalny Punkt Informacji dla organizacji pozarządowych, Centrum Wolontariatu, Punkt Informacji Europejskiej. Bardzo mnie interesowała gablota, bo już myślałem, że uzyskam informacje, co jest prowadzone w MDK-u na dzień dzisiejszy. Więc bardzo szczegółowo też zacząłem przypatrywać się gablocie. Co stwierdziłem? Ok. 1/3 powierzchni gabloty zajmuje biegnący po przekątnej napis „MDK zaprasza”. No więc do czego MDK zaprasza? Czytam, jest mały plakat „Miejski Dom Kultury Maków Mazowiecki”, to już wiem, drugi plakat- nieczytelny, esy floresy, też mi nic nie powiedział ten plakat. Następnie dwa plakaty dwóch filmów. Tak, to jest merytoryczna działalność MDK-u. Ale następnie, PCK w Makowie Maz. informuje, że nadal rozdaje za darmo mleko dla podopiecznych MOPS-u w Makowie Maz. w godz. 9-16 w PCK przy ul. Mickiewicza 30. Następny plakat: Ogólnopolski Turniej Dzikich Drużyn w piłce nożnej 20 maja 2006r. Parafialny Uczniowski Klub Sportowy „ALBERT”. Proszę Państwa, nie mam nic przeciwko takiej informacji. Jest to jak najbardziej cenione, pożyteczne- Ogólnopolski Turniej Dzikich Drużyn w piłce nożnej lub też nie mam nic przeciwko rozdawaniu mleka za darmo, tylko, po co te informacje znajdują się w gablocie informującej „MDK zaprasza” nas mieszkańców? Stojąc przed gablotą zastanawiałem się, gdzie jest informacja o statutowej działalności inspekcji kulturalnej MDK-u poza filmem? Nie ma. Zastanawiam się, gdzie jest profesjonalna działalność artystyczna? Nie ma. Następne

pytanie: gdzie jest działalność zespołów szkół, klubów zainteresowań? Nie ma. Statut MDK-u, w dziale 4 § 13 stanowi: „MDK jest instytucją kultury, prowadzącą w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury”. Zapoznawszy się z treścią wszystkich ogłoszeń i reklam, mam poważne wątpliwości, czy tak właśnie jest w przypadku makowskiego MDK-u. Na ostatniej zwyczajnej sesji mówiłem o zachwianiu tych proporcji pomiędzy dużą kulturą przez duże „K”, którą MDK powinien świadczyć, a obecną, ta dysproporcja jest oczywiście na niekorzyść kultury. Zwracam się z sugestią do Wysokiej Rady, jako do organu założycielskiego, o zbadanie prawidłowości funkcjonowania Miejskiego Domu Kultury pod kątem realizacji statutowych celów i zadań. Moim zdaniem potrzebne są zmiany.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- musimy wrócić do notatki p. B. Gallery, bo padł wniosek: w wyniku dokonanego przeglądu Komisja Polityki Regionalnej wnioskuje do Rady Miejskiej o zobowiązanie Burmistrza Miasta o pilne przystąpienie do prac związanych z przeprowadzeniem referendum w sprawie zmiany zasad gospodarki śmieciowej na tzw. opłatę śmieciową, czyli opodatkowanie każdego mieszkańca Miasta. W październiku odbędą się prawdopodobnie wybory i już te rozmowy trwają, ale prosiłbym o to, by przegłosować ten wniosek. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek:

Za- 11 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.  
Wniosek został przyjęty.

Z- ca Przewodniczącego RM Witold Załęski o godz. 12.50 opuścił obrady sesji.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki odczytał podanie p. Joanny Kowalkowskiej, które stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Poinformował, że podanie zostanie przekazane Komisji Mieszkaniowej do rozpatrzenia wg. właściwości. Zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

V-ce Przew. Koła PO RP Stanisław Romanowski- czy mogę prosić o odpowiedź p. Prezesa o wykonaniu ekspertyzy tą kamerą?

Prezes MPUK Jacek Żebrowski- firma wykonała zadanie i przedłożyła materiały do Burmistrza Miasta, który powołał Komisję zajmującą się przeglądaniem filmów. Jakie są wyniki, to najlepiej będzie, jak p. Burmistrz to przedstawi.

Z- ca Burmistrza Tadeusz Marciniak- nie jest to prosta i oczywista sprawa, jakieś przecieki są. W tej chwili prowadzimy rozmowy z właścicielami działek. Jaki będzie tego efekt, trudno powiedzieć, gdyż nie jest to takie oczywiste. Ewidentnych dowodów na to, że ktoś celowo wpuszcza ścieki do kolektora, nie ma.

Radny Stefan Marciniak- przecież to, co tam wypływa, to nie jest kwestia przecieku.

Z- ca Burmistrza Tadeusz Marciniak- my nie badaliśmy całego kolektora, tylko ten odcinek, który uważaliśmy, że jest potencjalnym zagrożeniem tymi wyciekami.

Radny Stefan Marciniak- rozumiem, że wyciek może się zdarzyć w każdej sytuacji, ale tutaj nie mamy do czynienia z wyciekami tylko ze zrzutem. Jakich obiektów dotyczą te wycieki?

Z- ca Burmistrza Tadeusz Marciniak- dotyczą one działki p. Kobylińskiego i sąsiednich. Nie można stwierdzić na podstawie filmu, że jest to zrzut jakiegoś materiału. Badamy dalej

sprawę i szukamy. Kolektor jest na głębokości 8 metrów. Nie jest to takie łatwe, żeby ten kolektor zbadać i stwierdzić pewne rzeczy. W związku z tym są tu poważne kłopoty.

Radny Stefan Marciniak- w głowie się nie mieści, żeby były bodajże trzy tego typu obiekty, które mogłyby te rzeczy zrzucić. Przy dzisiejszej technice, żeby nie udało się ustalić, który z tych obiektów to robi?

Z- ca Burmistrza Tadeusz Marciniak- naprawdę my chcemy to stwierdzić. Ten kolektor był sprawdzany od samego źródła, praktycznie od Onkena do ujścia. Nie mamy namacalnych dowodów na to, żeby komuś postawić zarzuty. Również bada to policja i efekt jest taki sam.

Radny Stefan Marciniak- czy od tamtego czasu zrzuty się powtórzyły?

Z- ca Burmistrza Tadeusz Marciniak- w tej chwili nie stwierdzono takich zrzutów. Inspekcja ochrony środowiska też to badała, jest wyciek. Dla mnie podstawowym pytaniem jest to, co jest w tym wycieku? Inspekcja nie jest w stanie na to odpowiedzieć. Twierdzą, że są to szczątki organiczne, ale materialnie nie są w stanie wskazać, co to jest. Stwierdzają również, że to nie jest żadna chemia, nie zagraża środowisku.

Przewodniczący RM Andrzej Pałucki- byłem świadkiem tego zrzutu. Zauważyłem wytaczającą się plamę. Moim zdaniem była to krew pomieszana ze środkami czystości. Jest pewne, że tam to wypuszczano, bo lód w tym miejscu był wytopiony. Wiem, że policja zrezygnowała ze śledztwa.

Ad.pkt 16

Wobec zrealizowania porządku obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej Przewodniczący RM radny Andrzej Wł. Pałucki o godz. 13.20 zamknął jej posiedzenie.  
Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała  
Marzanna Rostkowska  
Inspektor w UM

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Andrzej Wł. Pałucki