

Protokół z XII nadzwyczajnej sesji
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
odbytej w dniu 5 lipca 2007r.
w budynku Urzędu Miejskiego w Makowie Maz.
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej
radnego Ireneusza Peplowskiego.

Uczestnicy obrad XII sesji Rady Miejskiej wg. załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Obrady XII sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim o godz. 12.00 otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski. Przywitał radnych, Burmistrza Miasta i jego Zastępcę, Wicestarostę Powiatu, zaproszonych gości, przedstawicieli prasy, mieszkańców Miasta.

Ustawowy skład Rady 15 radnych, wszyscy obecni.

Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane uchwały i decyzje mają moc prawną.

Obrady XII sesji trwały w czasie od godz. 12.00 do godz. 13.10.

Ad. pkt. 1

Przewodniczący RM porządek obrad poddał pod głosowanie:

Za – 15 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Porządek został przyjęty.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z XI sesji był do wglądu w biurze Rady, nie zgłoszono żadnych uwag, przyjęcie jego poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Protokół z XI sesji RM został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt. 3

Radny Stanisław Romanowski- z opinii WDI dowiedziałem się o trzech zmianach zaplanowanych w budwie hali sportowej:

- 1) zmiana dotyczy centralnego ogrzewania w budowanej hali,
- 2) podłoga typu teraflex zostaje zamieniona na deskę barlinecką,
- 3) rezygnacja z podwieszanego sufitu.

Po tych zmianach w opinii znajduje się stwierdzenie, że roboty zamienne nie spowodują zwiększenia wartości zawartych. W związku z powyższym mam trzy pytania:

- 1) Jakie racjonalne przesłanki stoją za każdą z tych zmian?
- 2) Czy w związku ze zmianami wykonawca poniesie niższe nakłady na inwestycję i być może Miasto będzie musiało wydatkować mniejsze kwoty?
- 3) Czy zmiany spowodują obniżenie standardu hali w stosunku do projektu?

Radny Jerzy Dąbrowski- na jakiej zasadzie jest wynagradzany inwestor zastępczy, tj. WDI, czy jest to kwota procentowa i jak to się ma do propozycji zmiany wynagrodzenia za umówione dzieło? Moja propozycja jest taka, że jeśli by się okazało, że jest to procentowy udział, proponuję tę umowę

zamienić na wynagrodzenie ryczałtowe.

Radny Tadeusz Szczuciński- mam dwa pytania, korzystając z okazji, że są obecni na sali dwaj wspólnicy spółki "Juma", chciałbym się dowiedzieć:

- 1) Czy zaszły, jakie zaszły zmiany w tej spółce?
- 2) Ile wynosi na rok 2007 kwota bazowa określana corocznie w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe? Proszę o kserokopię odpowiedniego fragmentu tej ustawy.

Ad. pkt. 4

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007r.

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski- zanim podejmiemy decyzję, wskazanym byłoby odpowiedzieć na pytania Pana Romanowskiego, bo one są ściśle powiązane z podjęciem uchwały.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- wszystkie te zmiany omawiane były na naradach inwestycyjnych. Odnośnie podłogi, teraflex jest wykładziną obecnie wprowadzaną na rynek, jest niezdrowy dla dzieci i młodzieży. Każda posadzka z poślizgiem jest bezpieczniejsza, chociaż może być trudniejsza w utrzymaniu. W projekcie była zaplanowana grubość 5 mm, a teraz stosuje się minimum 8 mm, stąd też uważam, że ta zmiana podłogi będzie lepsza. Jeśli chodzi o CO, miało być podłogowe, jednak doszliśmy do wniosku, że lepsze będzie ogrzewanie tradycyjne. Będzie to bezpieczniejsze w przypadku awarii, a my musimy też myśleć o eksploatacji. Co do podsufitki, to jest ona bardzo ładna, a płyty, które miały być, miały poprawić akustykę. Rozwiązaliśmy to w ten sposób, że zrobione zostaną płyty na ścianach, które spełnią rolę tą, którą miała spełniać podsufitka, tj. akustyki. Natomiast, jeśli chodzi o wynagrodzenie dla WDI, to jest to kwota procentowa, która wynosi 1%, tj. 3tys. zł. Każda zmiana w umowie wymaga zgody obydwu stron.

Radny Jerzy Szyborski- temat hali był tematem w pewnym sensie historycznym, był niejako dzielącym Radę w pewnym momencie, od momentu podjęcia decyzji, w którym miejscu ona powinna być. Jeżeli chciało się prowadzić rozbudowę Szkoły Nr 2, to tam powinno szukać się wsparcia dla tej inwestycji. Natomiast Centrum Rozwoju Kultury Fizycznej i Sportu absolutnie powinno być gdzie indziej zlokalizowane. Natomiast, jeśli chodzi o tę umowę, a przynajmniej jej część, zostaliśmy zaskoczeni w sposób bardzo niemiły. Daleko idącą niezgodnością zawartej umowy jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Umowa w porównaniu ze specyfikacją jest dla nas niekorzystna. Rodzi się pytanie, czemu ta zmiana miała służyć? Nie wierzę w pomyłkę w druku, to są inne sformułowania, a więc inny cel tych zmian. Z interpretacji Urzędu Zamówień Publicznych, niejednoznacznych, ale wynika, że mamy podstawę prawną do tego, by w sytuacji mało przewidywalnej, a taką było: gwałtowny wzrost cen materiałów na rynku, można było rozpatrywać renegeację umowy. Jest to dla nas element niekorzystny i wiele pytań nasuwało się i wiele mieliśmy wątpliwości, myślę, że do dnia dzisiejszego te wątpliwości zostały usunięte, skoro na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji byliśmy jednogłośnie za zmianami w budżecie, jednak proces dochodzenia do takich stanowisk trwał. Dla nas taki ewentualny scenariusz, że wykonawca odstępuje od wykonania umowy, też jest scenariuszem wysoce niebezpiecznym i niekorzystnym i mając to na uwadze, pochyliśmy się szczegółowo nad procesem tej inwestycji. Do inwestycji został zaprojektowany aneks, zawiera on oprócz niekorzystnej zmiany wynagrodzenia dla wykonawcy, także zmiany będące dobrym zabezpieczeniem dla ukończenia budowy hali w postaci kwoty ponad 400 tys. zł dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czego nie zawierała umowa, a w specyfikacji dwukrotnie padały różne liczby (str.8 i 10). Wzrasta też nasza pewność, że wykonawca nie odstąpi od wykonania umowy, gdyż zamiast kary humorystycznie brzmiącej 0,5%

wynagrodzenia, jest kwota czterdziestokrotnie wyższa, tj. 20%. Wzrasta kara za zwłokę w wykonaniu budowy z 20% do 30% należnego wynagrodzenia, jest to powrót do specyfikacji, a także istotne są takie sprawy jak:

- zatrzymanie 30% wynagrodzenia z tytułu rękojmi lub zabezpieczenia gwarancji jakości,
- udzielenie pisemnej gwarancji na odpowiedzialność wykonawcy z tytułu rękojmi, udzielenie trzyletniego okresu gwarancji,
- bardzo krótki czternastodniowy okres, w czasie którego wykonawca zobowiązuje się do naprawy na swój koszt usterek, które ujawnią się w okresie gwarancyjnym. To może świadczyć o woli dobrego wykonawstwa pracy,
- § 11 a, b i c bardzo dobrze zabezpieczają nasze interesy, dobrego wykonania prac, a na wykonawcę nakładają jeszcze zobowiązania.

Dlatego też cały aneks należy ocenić jako zadowalający. Jakie nasuwają się wnioski? Aneks przywraca szereg praw inwestora, a nade wszystko te prawa rozszerza. Sądzę, że wnioski, jakie się nam nasunęły przy analizie umowy dot. budowy Centrum, będą wykorzystane w przyszłości jako swoiste memento przy zawieraniu kolejnych umów, np. przy opracowywaniu umowy na budowę budynku socjalnego, a także przy realizacji wszystkich inwestycji i co ważniejszych remontów. Z inwestycjami w naszym Mieście mieliśmy sporo kłopotów i bardzo dziwne, że je mamy. W poprzedniej kadencji przyjmowaliśmy parokrotnie w prognozie inwestycyjnej budowę, np. modernizacja oczyszczalni ścieków, wartość rosła, w końcu stanęło na tym, że ta inwestycja jest niepotrzebna i odstąpiono od tego zamiaru. Jeśli zakładano wartość budowy hali sportowej i również środki finansowania, wprowadzono nas radnych w błąd, może nie rozmyślnie, ale takim błędem ulegliśmy. Inny procent miał być środków własnych poniesionej inwestycji, inne miało być pokrycie finansowe z zewnątrz, to już historia. Jednakże teraz warto przy kolejnych inwestycjach wyciągnąć nauki z tej lekcji, którą w ostatnim czasie dostaliśmy. Jako Radni wiemy, że umowy dotyczące wydatkowania grosza publicznego nie są żadnym tabu i nie są własnością Urzędu Miasta, są w pewnym określonym sensie, również własnością Radnych, jako organu stanowiącego Miasta i te umowy na pewno będą nas interesowały w przyszłości, będziemy je analizować i kontrolować. Sprawa budynku socjalnego, serdeczny apel do Pana, Panie Burmistrzu, skoro z budżetu ten temat spadł w tym roku, bo do 30 kwietnia nie złożyliśmy stosownych dokumentów, nie odbyły się przetargi itd., pozostał bardzo krótki termin do realizacji, chociażby opracowania dokumentacji, serdeczna prośba, by w okresie wakacyjnym ta dokumentacja została do oferty przedstawiona, żebyśmy po wakacjach mieli dokumentację na budowę budynku socjalnego. Analizując budżet dostrzegam rzecz zaskakującą, w zasadzie mamy pieniądze, natomiast często rezygnujemy z inwestycji, a tak być nie powinno.

Radny Stanisław Romanowski- specjaliści od projektowania budów mają jedno zdanie na ten temat, lokalizacja hali sportowej w obecnym miejscu jest fatalna. Lokalizację w tym miejscu forsował były Burmistrz Makowa Maz. Pan Tadeusz Ciak. Przejdę teraz do innych aspektów tej sprawy, tak jak mówił mój przedmówca, umowa w sposób niedostateczny zabezpiecza interes Miasta. Odstępstwa od uregulowań w umowie w porównaniu z uregulowaniami w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są następujące:

- 1) brak w ogóle instytucji zabezpieczenia, co jest karygodne,
- 2) fatalny zapis dotyczący kary umownej,
- 3) str. 6 specyfikacji "maksymalna kwota finansowania projektu w roku 2006 wynosi 450 tys. zł", natomiast już w umowie ta kwota podniesiona jest już do 800 tys. zł, prawie dwukrotnie wyższej. Natomiast na ostatnim posiedzeniu Komisji dowiedzieliśmy się od Pani Joanny Rzepki, która sprawowała nadzór nad budową hali, z racji pełnionych obowiązków w Urzędzie Miasta do 26 czerwca br., otóż zbiłem kwoty, które podała Pani Rzepka i otrzymałem kwotę 1.280 tys. zł. Jest to kwota prawie trzykrotnie większa, niż zapisana w specyfikacji. Skąd ta hojność Miasta Makowa i kto z Państwa potrafi wytłumaczyć to zjawisko?

Następnie radny S. Romanowski odczytał 3 pisma z WDI dot. Centrum Kultury Fizycznej i Sportu

w Makowie Maz., które stanowią załączniki nr 3, 4 i 5 do protokołu.

Pragnę zwrócić uwagę Państwa, pismo wpłynęło do Urzędu Miejskiego 29 listopada 2006r., co w tej sytuacji, otrzymawszy takie pismo, robi Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Ciak? Czy organizuje naradę wszystkich, którzy są zdolni pomóc przyspieszyć sprawę? Czy zaprasza Pana Gronostajskiego? Czy informuje Radę Miejską o bardzo powolnym tempie robót na budowie? Uczestniczyłem w sesjach, nie przypominam sobie, aby Burmistrz informował Radę o bardzo powolnym tempie prac na hali. Co robi Pan Burmistrz w trosce o interes Miasta? 29 listopada 2006r. Pan Burmistrz pisze Aneks nr 1 cyt.: §1 Niniejszym Aneksem w oparciu o protokół konieczności z dnia 28.11.2006r., zmienia się treść §11 ust. 6 umowy WIK 2/7020/7/04/06 z dnia 15.03.2006r., w §11 ust. 6 otrzymuje brzmienie "INWESTOR w roku 2006 zakłada sfinansowanie inwestycji do kwoty 1.200.000,00 zł, pozostała kwota będzie sfinansowana w roku 2007". Aneks podpisał Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak i Skarbnik Miasta Halina Żebrowska. Wnioski, co do tego pozostawiam Państwu. Niewątpliwie jest odpowiedzialność osób za doprowadzenie do sytuacji, w której narażony został interes Miasta Makowa. Głównym odpowiedzialnym jest oczywiście były Burmistrz Miasta, Pan Tadeusz Ciak, umowę podpisała również Pani Skarbnik. Trzecia osoba sprawująca nadzór nad budową hali, to Pani Joanna Rzepka, kierownik WIK, osoba z wykształceniem Technolog Żywnienia. Pani Rzepka sporządziła specyfikację, ale sprawowała również nadzór nad budową hali.

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski- Panie Radny, my o tym wszystkim wiemy i tego nie odwrócimy, to już jest historia, jeśli mógłby Pan przedstawić wnioski, bo wnioski każe nam Pan sobie dopowiadać, ale jeżeli Pan wystąpił z tak długim przemówieniem, to bardzo bym prosił o konkluzję i wnioski.

Radny Stanisław Romanowski- Panie Przewodniczący, tak jak powiedziałem, wnioski pozostawiam Państwu, myślę, że są one oczywiste.

WDI Ostrołęka Teresa Hałaburda- chciałabym odnieść się do Pana wypowiedzi. Wcześniej otrzymaliśmy taką informację z Urzędu Miasta, że Państwo staracie się o wyższe środki, niż były zapisane w umowie, mówimy o tych 800 tys. zł. Nadzorujemy wiele inwestycji i jeżeli widzimy jakiegokolwiek drobne opóźnienie, to zabezpieczamy się ze swojej strony, ze strony inwestora, którego reprezentujemy, że bombardujemy wykonawców takimi pismami, żeby nie było tak, że nikt nie zwrócił uwagi. Wiedząc o tym, że będą większe pieniądze, alarmowaliśmy go, żeby nie dopuścić do sytuacji, że on nie przerobi tych pieniędzy. Aneks z 29 listopada został podpisany dlatego, że zostały pozyskane środki zewnętrzne, bo to nie środki Miasta, tylko środki z dotacji. Pan Gronostajski, tj. taka firma, która się tak skupiła w miesiącu grudniu, że on te pieniądze wszystkie przerobił, przerwał budowę w Przasnyszu, zwiózł ludzi i zrobił pracę wiedząc o tym, że są pieniądze, które nie mogą czekać, bo niewykorzystane przepadają. Tu się wydarzyło tylko coś dobrego, a Pana wypowiedź ja odebrałam tak, że wydarzyło się coś złego. W mojej ocenie i przekonaniu wydarzyło się coś dobrego. Pan Gronostajski wiedział, że inspektor nie podpisze mu 5 groszy więcej, niż on zrobi, wiedział, ile ma do zrobienia i uczciwie w ostatnich dniach grudnia zostały wystawione faktury, zawiezione do Warszawy. Uważam, że pracę, którą wykonaliśmy, której nie przewidywała nie tylko umowa Pana Gronostajskiego, ale i nasza i wzrost ewentualnego wynagrodzenia o 3 tys. zł, a umowa wcześniej określała termin zakończenia inwestycji w sierpniu, a będziemy ją teraz wykonywać do 30 listopada i nie występujemy o wzrost wynagrodzenia.

Radny Tadeusz Szczuciński- to, że w grudniu wykonawca przyspieszył prace, to na sygnały, że w okresie letnim przez ok. 3 miesiące opóźnił i żadnej łaski nie robił, że tą pracę przyspieszył.

WDI Ostrołęka Teresa Hałaburda- nie bronię Pana Gronostajskiego, bo jestem po Państwa stronie, jednak on planując pracę wiedział, że w roku 2006 ma do przerobienia 800 tys. zł okazało się, że

Państwo macie dużo więcej pieniędzy i on musi przerobić 1.200.000,00 zł.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007r. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XII/76/2007 z dnia 5 lipca 2007r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007r., która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący RM podziękował radnemu J. Dąbrowskiemu i S. Romanowskiemu za to, że w pewnym momencie zainteresowali się sprawą budowy hali oraz zwrócił uwagę, że są to radni z dwóch różnych klubów, a więc potwierdza się wystąpienie Pana radnego J. Szymborskiego, który mówił o konsensusie, jaki zapanował w Radzie. Sprawy polityczne nie mają znaczenia i Rada pracuje w jednym kierunku związanym z rozwojem Miasta.

Ad. pkt. 5

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- Panu Szymborskiemu dziękuję za troskę o nasze dokumenty. Jeśli chodzi o budowę budynku socjalnego, przetarg jest ogłoszony i mam nadzieję, że do 24 lipca br. zostanie rozstrzygnięty. Projektant ma 2 miesiące, żeby dokumentację zrobić, która jest niezbędna do wniosku, który musimy złożyć w październiku.

Jeśli chodzi o zmiany w s-ce „Juma”, to Pan Ryszard Dziadak złożył rezygnację i jest obecnie wybrany na jego miejsce nowy prezes, Pan Adam Grabowiec. Z tego miejsca dziękuję Panu Ryszardowi Dziadakowi za rok ciężkiej pracy.

Radny Tadeusz Szczuciński- jaki był powód rezygnacji Pana Dziadaka?

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski- nie wyjaśnił powodu.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzęski- chciałbym uściślić informację na temat dokumentacji dotyczącej przetargu na budynek socjalny. Jest już na naszych stronach w Biuletynie Zmówień Publicznych ogłoszenie o przetargu na dokumentację. Termin jest bardzo krótki, dlatego projekt techniczny powstanie do 15 sierpnia, do 10 września powstanie kosztorys i to nam pozwoli uzyskać pozwolenie na budowę, a do końca października będzie dokumentacja wykonawcza potrzebna do przetargu na budynek socjalny. Jeżeli chodzi o wniosek, który musimy złożyć do końca października, jest wymagalna dokumentacja techniczna na budynek, kosztorys, pozwolenie na budowę i takie dokumenty będziemy mieli już w październiku, żeby do końca października złożyć wniosek o dotację. Jeżeli nam się uda, to jeszcze w tym roku chcielibyśmy ogłosić przetarg na wykonawstwo, by wiosną rozpocząć budowę budynku.

Radny Stanisław Romanowski- na początku zadałem 3 pytania, uzyskałem odpowiedź na jedno, przypomnę 2 pozostałe: czy w związku ze zmianami, wykonawca poniesie niższe nakłady na inwestycję i być może Miasto poniesie niższe nakłady?

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski- ja wyraźnie słyszałem, jak Pan Burmistrz Jankowski odpowiedział, że koszty na pewno nie będą wyższe.

Radny Stanisław Romanowski- pytałem czy niższe? Drugie pytanie, czy te zmiany nie spowodują obniżenia standardu hali w stosunku do projektu?

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski- ja myślę, że w wypowiedzi Pana Burmistrza o standardzie też była mowa. Wypowiedź Pana Burmistrza była bardzo szeroka i ja zrozumiałem, że standard się nie zmieni, a w niektórych momentach będzie wręcz wyższy.

WDI Ostrołęka Teresa Hałaburda- ponieważ te prace zostaną wykonane jako prace zastępcze, to w tej chwili jest gwarancja, że robimy tą zamianę pod warunkiem, że na pewno nie będzie drożej. Natomiast będzie to rozliczenie powykonawcze. Jeżeli chodzi o standard, to na pewno się on nie zmieni na gorsze.

Ad. pkt. 6

Radny Jarosław Wilkowski- pytanie do Pań przedstawicielek WDI, czy Państwo przeglądaliście umowę i porównywaliście ją ze specyfikacją? Drugie pytanie dotyczy gospodarki odpadami, czy przez ostatni tydzień zapadły jakiegokolwiek decyzje celem usprawnienia gospodarki odpadami? Z tego, co słyszałem, to pojemniki do segregacji odpadów będą od września, samochód do wożenia odpadów też, a nie słyszałem, żeby cokolwiek się przyspieszyło w celu podpisania umów z mieszkańcami.

WDI Ostrołęka Teresa Hałaburda- proponowaliśmy Miastu, że przeprowadzimy profesjonalny przetarg, niestety taka zgoda nie zapadła. Objęliśmy to zadanie w momencie, kiedy Państwo otrzymaliście oferty i dostaliśmy od Państwa do sprawdzenia kosztorysy. Jeśli byśmy prowadzili tą inwestycję od początku, to gwarantuję, że takich problemów by nie było. Nie mieliśmy wglądu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski- mamy teraz Aneks, w którym są zadowalające nas warunki.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzeski- jeśli chodzi o ilość podpisanych umów, to taką liczbę mamy, bo zarówno z MPUK-u, jak i „Błysk-u” otrzymujemy takie informacje na bieżąco. Jeśli chodzi o tych, którzy jeszcze umów nie podpisali, będziemy prowadzili kontrolę i na bieżąco będziemy się starali to egzekwować.

Radny Jarosław Wilkowski- kiedy tak naprawdę ta gospodarka odpadami zostanie uregulowana, jaki to jest termin?

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzeski- jest to praca prowadzona cały czas. Sprawa ustawy śmieciowej nie jest sprawą łatwą do zrealizowania, jest to ciągła edukacja społeczna. Jak Państwo wiecie, w innych gminach również jest z tym problem. Jesteśmy zobowiązani do prowadzenia kontroli odnośnie realizacji ustawy, jest to wymóg, który będziemy realizować. Egzekwowanie rozpoczniemy niebawem kontrolami w terenie. Nie mamy co prawda Straży i bardzo możliwe, że ta inicjatywa, która tu powstała wśród radnych, ona w perspektywie zostanie zrealizowana, odnośnie przywrócenia Straży Miejskiej, póki co będziemy to robić z udziałem Policji.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- mam dwa pytania i wnioski. Była sesja, na której dyskutowaliśmy na temat sprzedaży mieszkań i chodziło o bonifikatę. W protokole mamy napisane, że na następnej sesji ta sprawa będzie rozstrzygnięta. Do tej pory nie mamy tej uchwały, ludzie czekają na decyzję Burmistrza w sprawie sprzedaży mieszkań. Druga sprawa, do Pań z WDI, krytykujemy ten zapis 0,5%, nie jestem znawcą, jak powinno to być zapisane?

WDI Ostrołęka Teresa Hałaburda- jak ogłasza się przetarg, można zapisać różne procenty, jednak z wyższym jak 20% nie spotkałyśmy się.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- wniosek mam taki trochę nietypowy, bo nie związany z porządkiem obrad dzisiejszej sesji, ale mamy taką piękną tradycję nadawania odznaki za zasługi dla naszego Miasta. Ponieważ jest Towarzystwo Miłośników Ziemi Makowskiej, mój wniosek jest, aby założyć księgę zasłużonych i zapisywać w niej uchwałę i krótką notatkę na temat tych osób odznaczonych.

Radny Tadeusz Szczuciński- odnośnie budowy budynku socjalnego, poproszę, aby Pan Burmistrz uściślił, czy będzie przetarg pod koniec roku, czy nie?

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzęski- powiedziałem być może, ponieważ do 15 listopada powstanie prowizorium budżetowe. Jeżeli Rada uzna, że są na to środki w projekcie budżetu, to ogłosimy przetarg na realizację inwestycji. Póki co, nie wiem, czy takie środki się znajdują. Jeśli chodzi o sprzedaż mieszkań, to pracujemy nad tym tematem. Zajmuje się tym mecenas Wadyński, aby nam podpowiedzieć najrozsądniejsze rozwiązanie. Nie jest to łatwe i dlatego tyle trwa, ale postaramy się to przyspieszyć.

Prezes SM „Jubilatka” Lech Gadomski- jeśli chodzi o pytanie Pana Szczucińskiego, nie wiem dlaczego Pan Dziadok zrezygnował. Złożył rezygnację na ręce Przewodniczącego Rady, więc jego należałoby zapytać. Chciałbym zwrócić uwagę, że wzrosły opłaty za składowanie odpadów. Z tak nagminnym wyrzucaniem odpadów do naszych pojemników jeszcze nie mieliśmy do czynienia. Mam apel do Państwa o przyspieszenie procesu podpisywania umów, ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ma już 11 lat. Nie może być tak, że tylko niektórzy będą ponosić ciężar finansowy i rozumiem, że problem będzie kompleksowo rozwiązany. Chciałbym zaprotestować wobec tego, co mówił Pan radny Romanowski, zrozumiałem, że zwraca się Pan do obecnych na sali o wyciąganie wniosków. Wnioski z tego, co Pan powiedział, nasuwają się jedne, natomiast prawny obowiązek spożytkowania tych wniosków, to macie Państwo, my mamy tylko społeczny, więc proszę w nas nie szukać odpowiedzialności.

Ad. pkt. 7

Wobec zrealizowania porządku obrad XII sesji Rady Miejskiej Przewodniczący RM radny Ireneusz Peplowski o godz. 13.10 zamknął jej posiedzenie.
Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała
Marzanna Rostkowska
Inspektor w UM

Przewodniczący Rady Miejskiej
Ireneusz Peplowski