

Protokół z XVII sesji  
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim  
odbytej w dniu 29 listopada 2007r.  
w budynku Urzędu Miejskiego w Makowie Maz.  
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej  
radnego Ireneusza Peplowskiego.

Uczestnicy obrad XVII sesji Rady Miejskiej wg. załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Obrady XVII sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim o godz. 12.00 otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski. Przywitał radnych, Burmistrza Miasta i jego Zastępcę, zaproszonych gości, przedstawicieli prasy, mieszkańców Miasta.

Ustawowy skład Rady 15 radnych, radna Elżbieta Michalska była nieobecna usprawiedliwiona, na sesji obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane uchwały i decyzje mają moc prawną.

Obrady XVII sesji trwały w czasie od godz. 12.00 do godz. 15.30.

Ad. pkt. 1

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt. 7 Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbiór z nieruchomości odpadów komunalnych i za opróżnianie zbiorników bezodpływowych. Jako pkt. 7 zaproponował wprowadzenie pkt. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego w formie pieniężnej Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o.

Następnie Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski, powyższą propozycję poddał pod głosowanie:

Za – 14 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Radny Jerzy Szymborski zgłosił wniosek, aby po pkt. 4 umożliwić wypowiedź mieszkańcowi osiedla POM Panu Stanisławowi Kozłowskiemu.

Następnie Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski, powyższą propozycję poddał pod głosowanie:

Za – 14 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad po zmianach:

Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

1. Przedstawienie porządku obrad i przegłosowanie ewentualnych zmian.
2. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady.
3. Informacja Burmistrza z działalności między sesjami Rady.
4. Zapytania i interpelacje Radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego w formie pieniężnej Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o..
8. Podjęcie uchwały w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku przedłożenia oświadczenia dotyczącego pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990r. oraz poinformowania o skutkach niedopełnienia tego obowiązku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 rok.
10. Przyjęcie informacji o projekcie budżetu Miasta na 2008 rok.
11. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
12. Sprawy różne i wolne wnioski.
13. Zamknięcie obrad XVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM powyższy porządek obrad poddał pod głosowanie:

Za – 14 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.  
Porządek został przyjęty.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z XVI sesji był do wglądu w biurze Rady, nie zgłoszono żadnych uwag, przyjęcie jego poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.  
Protokół z XVI sesji RM został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt. 3

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście.  
Od 20 września 2007r.:

- kierowałem bieżącymi sprawami dotyczącymi funkcjonowania Urzędu Miejskiego i Miasta,
- wydałem zarządzenia w sprawach finansowych i organizacyjnych,
- nadzorowałem realizację inwestycji:
  - 1) budynku kultury fizycznej i sportu,
  - 2) modernizacji ulic, budynku Urzędu Miejskiego, Przedszkola Samorządowego Nr 1,
- wizytowałem placówki oświatowe,
- nadzorowałem zakończenie i rozliczenie programu rozwoju elektronicznych usług publicznych w powiecie makowskim E-powiat I etap,
- uczestniczyłem w posiedzeniach rad nadzorczych Spółek: „JUMA”, TBS i MPUK,
- wraz z drugim współnikiem wziąłem udział w spotkaniu z syndykiem masy upadłościowej INKLUSA dot. dzierżawy sieci ciepłowniczej,
- prowadziłem rozmowy w WFOŚ w kwestii rozliczeń finansowych inwestycji realizowanych przy wsparciu funduszu,
- brałem udział w szkoleniach i naradach dotyczących Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007 – 2013 czyli instrumentu wsparcia środkami Unii Europejskiej założonych celów rozwojowych Województwa Mazowieckiego.  
(informacja Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Ad. pkt. 4

Radna Bożenna Gallera- Panie Burmistrzu, jak przebiegają prace nad uchwaleniem planu organizacji ruchu w mieście?

Radny Rafał Barański- kilka lat zgłaszałem problem Panu Burmistrzowi. W związku z brakiem pozytywnej reakcji problem zgłaszam dziś w formie interpelacji. Na połowie ul. Kolejowej od strony ul. Mickiewicza brakuje latarni ulicznych. Do kościoła ul. Kolejową chodzi duża liczba ludzi, a asfaltowa droga jest tak wąska, że nie mieszczą się na niej dwa samochody. Na ul. Kolejowej brakuje chodnika, a poza tym jest tam bardzo niebezpiecznie i na szczególne niebezpieczeństwo narażeni są piesi. Należy ustawić co najmniej dwie latarnie, a przypuszczalny koszt zadania to ok. 5 tys. zł. Panie Burmistrzu na jednej szalce znajduje się nieduża kwota 5 tys. zł., a na drugiej zdrowie i życie mieszkańców miasta. Apeluję do Pana o mądry wybór i składam następującą interpelację: z uwagi na duży stopień zagrożenia wypadkowego na ul. Kolejowej, od strony ul. Mickiewicza, wnoszę o umieszczenie 3 latarni ulicznych.

Radny Jerzy Szymborski- bardzo prosiłbym Pana Burmistrza o informację w sprawie podejmowanej na jednej z poprzednich sesji. Dotyczy ona możliwości odzyskania VAT-u za poniesione nakłady inwestycyjne na budowę hali sportowej. Wiemy, że hala kosztowała nas 4.205.000,00 zł., jeśli dodamy do tego środki 150 tys. zł. z działu 851, to łączny koszt inwestycji 4.355.000,00 zł. Temat drugi, to również odzyskanie VAT-u za zakupione środki transportu, chodzi o wóz z oprzyrządowaniem do wywozu śmieci, koszt zakupu ponad pół miliona złotych. Razem VAT za te dwie inwestycje sięgał by wręcz jednego miliona złotych. Jest to gra warta świeczki tym bardziej ze względu na to, że w przyszłym roku zanosi się na to, że przychody do budżetu miasta będą niższe niż w roku mijającym. Chociażby z tej racji, że jeśli nie zostaniemy zakwalifikowani do różnych programów inwestycyjnych, to nie uzyskamy pomocy z zewnątrz, a więc te środki, które wpływają z zewnątrz też liczone są do budżetu miasta.

Sprawa kolejna, przejście przez drogę krajową nr 60 na wysokości rynku przy ciastkarni. Przed remontem tej ulicy była wysepka na przejściu dla pieszych, która znakomicie ułatwiała przejście i poprawiała bezpieczeństwo ruchu pieszego, ta wyspka zniknęła podczas remontu. Pojawiła się natomiast i bardzo zdaje egzamin wysepka na wysokości Przedszkola Samorządowego.

Jeszcze jedna sprawa, o której informował Kurier Makowski swojego czasu, w znacznej mierze zalane asfaltem podczas remontu studzienki na wysokości mostu i trochę dalej oraz nieoczyszczone, pozapychane studzienki. Ten fragment ulicy jest bardzo wąski, chodnik przylega bezpośrednio do jezdni i pieszy nie ma jakiegokolwiek możliwości uniknięcia nakrycia fontanną wody z błotem w przypadku opadów deszczu lub śniegu przy tak nefunkcjonujących studzienkach.

Radny Jarosław Wilkowski- kilka lat temu została sprzedana działka po dawnej targowicy koło oczyszczalni ścieków. Jaki jest stan prawny tego? Ta działka została kupiona pod inwestycje, a tam nic się nie dzieje od kilku lat i czy nabywca nie zalega z podatkiem od gruntu za tą działkę?

Druga sprawa wczoraj na komisji zwróciłem się z prośbą do Burmistrzów o dofinansowanie okien w przychodni na ul. Polnej. Nie otrzymałem jednoznacznej odpowiedzi. Jedną była, że powinna to zrobić spółka, spółka ponosi i tak duże koszty prowadząc inwestycje miejskie. Miasto jako właściciel budynku powinno pomóc w wymianie tych okien. Wiem, że zostało uzgodnione z Panem Machnickim, aby wymienić 6 okien, a to nie rozwiąże problemu. Jaka jest możliwość wymiany wszystkich okien?

Radny Tadeusz Szczuciński- temat dotyczy ciepłowni. O ile Pan Burmistrz posiada taką wiedzę, to chciałbym uzyskać informację na temat tylko i wyłącznie tej sprawy. Czy jest prawdą, iż w prokuraturze toczy się postępowanie odnośnie wadliwej prywatyzacji ZEC-u. Jeśli to jest prawdą, to miasto nie musiałyby ponosić takich kosztów. Teraz INKLUZ wyceniony jest na 18 mln. zł.

Pan Stanisław Kozłowski mieszkaniec os. POM- chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi za to co zrobiono na Osiedlu: ul. Graniczna, ul. Chopina, ul. Konopnickiej, częściowo ul. Broniewskiego za położenie asfaltu. Pozostały do zrobienia ulice: Sawickiej, Słowackiego, Broniewskiego, Prosta oraz chodniki na wszystkich ulicach. Zainteresowanie Zalem, papiery, butelki, plastyki oraz wylewają różne odpadki po jedzeniu. Od Motelu do Lecznicy zwierząt jest brudno, liście i papiery

przy krawężnikach. Nad zalewem atakują bobry, ogryzają drzewa i wygląda to krytycznie. Czy nad zalewem można zatrudnić pracownika? Wykoszenie traw od strony POM. Dziękuję za zrobienie chodnika nad zalewem.

Ad. pkt. 5

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008rok.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia,  
Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,  
Komisja Rewizyjna – brak opinii,  
Komisja Oświaty... – brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVII/91/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. pkt. 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia,  
Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,  
Komisja Rewizyjna – brak opinii,  
Komisja Oświaty... – brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVII/92/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. pkt. 7

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego w formie pieniężnej Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o..

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia,  
Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,  
Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego w formie pieniężnej Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o.. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVII/93/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego w formie pieniężnej Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o., która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. pkt. 8

Podjęcie uchwały w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku przedłożenia oświadczenia dotyczącego pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od dnia 22 lipca 1944r. do dnia 31 lipca 1990r. oraz poinformowania o skutkach niedopełnienia tego obowiązku.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku przedłożenia oświadczenia dotyczącego pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od dnia 22 lipca 1944r. do dnia 31 lipca 1990r. oraz poinformowania o skutkach niedopełnienia tego. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVII/94/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta o obowiązku przedłożenia oświadczenia dotyczącego pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od dnia 22 lipca 1944r. do dnia 31 lipca 1990r. oraz poinformowania o skutkach niedopełnienia tego obowiązku, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. pkt. 9

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007rok.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera

przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007rok. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVII/95/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 rok, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach, która trwała w czasie od godz. 13.10 do godz. 13.30.

Ad. pkt. 10

Przyjęcie informacji o projekcie budżetu Miasta na 2008 rok (załącznik nr 9 do protokołu).

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski- projekt budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego opracowany został na podstawie danych z ewidencji księgowej z zakresu podatków i opłat, zamierzeń w zakresie gospodarki mieniem komunalnym; informacji przekazanych przez Ministra Finansów w sprawie określenia wysokości subwencji i udziału Miasta we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, Wydział Finansów i Budżetu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego odnośnie informacji o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz dotacji celowych przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2008r., danych z Krajowego Biura Wyborczego oraz założeń i wskaźników obowiązujących przy projekcie budżetu państwa na 2008 rok. Dochody budżetu Miasta stanowią kwotę 20.041.882 zł, z czego subwencje ogólne z budżetu państwa wynoszą 6.167.120 zł, dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa 4.199.444 zł, dotacje na zadania inwestycyjne 514.500 zł, dotacje z powiatu na zadania bieżące 6.000 zł, udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa 4.819.126 zł, dochody własne 4.335.692 zł. Wydatki budżetu Miasta na 2008 rok 22.446.061 zł. Różnica między kwotą planowanych dochodów, a wysokością planowanych wydatków stanowi deficyt w wysokości 2.404.179 zł. W roku 2008 planuje się spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych na łączną kwotę 195.821 zł. Źródło sfinansowania deficytu stanowi kredyt w wysokości 2.600.000 zł. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych termin uchwalenia budżetu jest określony do końca marca następnego roku jednak zasadne jest, aby uchwalić budżet do końca br.

Radny Jerzy Szymborski- nasza Komisja skupiła się przede wszystkim na zadaniach inwestycyjnych, które dotyczą infrastruktury sektora oświaty, zdrowia, pomocy społecznej, kultury i sportu. Nasza Komisja w swojej opinii zajmuje stanowisko w trzech najbardziej dla nas ważnych sprawach:

- w prognozie inwestycyjnej ująć zadanie- budowa sali sportowej przy ZS Nr 1, bądź hali sportowej, to mamy technicznie wyjaśnić co będzie bardziej zasadne ze względu na możliwość ubiegania się o ewentualne środki zewnętrzne. Chodzi o to by to zadanie, które zostało poraz pierwszy podjęte w grudniu 2005 roku w prognozie inwestycyjnej, które jest powielane do tej pory i pojawia się na rok 2008 kwota 600 tys. zł., by ono nie zniknęło. Po spotkaniu z Dyrektorem ZS Nr 1 Panem Janem Kolosem oraz jego kadrą nauczycielską zajmującą się wychowaniem fizycznym, nasza komisja doszła do wniosku, że budowanie małej salki gimnastycznej nie zabezpieczy potrzeb tej szkoły. Mimo, iż w tej szkole jest mniej uczniów niż w ZS Nr 2, to jest obciążenie zajęciami małej salki jest bardzo duże i sięga trzech grup na każdą godzinę zajęć lekcyjnych. Oznacza to, że jedna grupa ćwiczy, a dwie siedzą sfłoczone na ławkach w kurzu, hałasie, nie bardzo mogą kibicować, gdyż nie ma nawet widowni. Tak jest oczywiście przy takiej pogodzie, która nie pozwala na prowadzenie zajęć na zewnątrz. Przedstawiłem na komisjach kopie typowych hal gimnastycznych budowanych w systemie bardziej pawilonowym, projekty typowe powielane w ięc dość tanie. Mamy również adresy kilkudziesięciu placówek, które takie obiekty na

swoim terenie wzniosły, najbliższym z nich jest Łomża. Wydaje nam się, iż podjęcie tego zadania byłoby społecznie zasadne. W przypadku, gdy zdecydowalibyśmy się na salę sportową o wymiarach 18/40 m<sup>2</sup>, koszt budowy łącznie z projektem wyniósłby niecałe 2.200.000 zł. W przypadku, gdyby nasze ambicje i możliwości pozwalały na więcej np. na budowlę o wymiarach 24/48 m<sup>2</sup>, koszt inwestycji sięgałby 2.760.000 zł;

- zaplanowanie realizacji zadania, rozbudowa bazy lokalowej dla potrzeb Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Nasza Komisja, a wcześniej Komisja Rewizyjna dokonały wizji lokalnej w siedzibie MOPS. Mieliśmy okazję porozmawiać z rodzicami dzieci niepełnosprawnych, dowiedzieć się o ich potrzebach oraz usłyszeliśmy podziękowania dla całej Rady za pomoc w zorganizowaniu turnusu rehabilitacyjnego, który dzięki nam mógł odbyć. Sugerujemy by w najbliższym roku 2008 zaplanować środki na sporządzenie dokumentacji technicznej, natomiast rozbudowę tej bazy rozpocząć w roku 2009;
- zwiększyć wydatki na budowę ulic na os. Południe, pozwalające na wykonanie częściowej dokumentacji technicznej i budowy co najmniej jednej z ulic na tym osiedlu. Nasz wniosek nie jest wnioskiem tylko na wyrost dlatego, że na sporządzenie dokumentacji technicznej na tym osiedlu jest zapis 50 tys. zł. i proponujemy to zmienić, aby zrobić przynajmniej jedną ulicę dokładając trochę środków. Ci ludzie płacą podatki i mają prawo oczekiwać, że na ich osiedlu coś pozytywnego też dzieć się będzie. Myślę, że chodziłoby o kwotę ok. 200 tys. zł.

Mamy w mieście ogromnie dużo potrzeb w samej infrastrukturze ulicznej. Wcale nie był dostrzeżony problem osiedla, które myślę uchwałą mogli byśmy nazwać starówką, czy stare Miasto Makowa Mazowieckiego, ale na tej starówce pożydowskiej, bo tam getto było swojego czasu, widok jest wręcz przerażający. Cieszę się, że w środkach, bodajże 270 tys. zł. można będzie wykonanie conajmniej jednej uliczki na tym osiedlu też uczynić. Wydaje mi się, że należy dać bardzo czytelny sygnał mieszkańcom, że żaden zakątek miasta nie jest zapomniany. Może łatwiej byłoby wykonać jedno lub dwa osiedla w całości, ale inni nie mogą czekać w bliżej nieokreślonej nieskończoność. Również jeśli chodzi o os. Ciechanowska, p. Burmistrz zobowiązał się do wykonania pewnych prac remontowych na tym osiedlu w ramach transakcji związanej Spółdzielnia – Miasto.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- chciałem nawiązać do Pana wypowiedzi, mam przed sobą uchwałę RM w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi, w § 9 pkt. 2 jest napisane: “Komisja Rady Miejskiej może wskazać na konieczność dokonania zmian w opiniowanym przez siebie dziale, wskazując jednak nowe zadanie zobowiązana jest wskazać nowe źródło finansowania.” Bardzo proszę wszystkie komisje, aby oprócz swoich bardzo cennych sugestii i opinii pokusiły się pomóc p. Burmistrzowi jak dokonać zmian jeżeli chodzi o źródło dofinansowania naszych sugestii.

Rady Stanisław Romanowski- czy tak było poprzednio?

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- jest to uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu Miasta.

Radny Stanisław Romanowski- zacytował Pan przepis prawny, natomiast ja zadałem pytanie: czy przy poprzednich zmianach budżetowych, a było ich bardzo dużo, pewne inwestycje nie były realizowane, a inwestycje przewidziane w uchwale budżetowej na rok 2007, czy potem na 2008, były i są realizowane dlatego, że są zmiany budżetowe. Zadałem pytanie Panie Przewodniczący, czy tym samym się Pan kierował jak były stawiane wnioski o zmiany w budżecie. Czy zadawał Pan pytanie wnioskodawcy- skąd czrpać pieniądze na pokrycie zmian?

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- byłem obecny przy każdej zmianie w budżecie i na takie pytania skąd brać pieniądze, w momencie kiedy wskazywaliśmy zmiany, bardzo dokładnie odpowiadała nam Pani Skarbnik i mówiła skąd te pieniądze się weźmie i czy na to wystarczy. Sam mam wiele pomysłów inwestycyjnych, tylko zastanawiam się jak pomóc wskazując źródło

finansowania.

Rady Stanisław Romanowski- w całej rozciągłości popieram wnioski i inicjatywę złożoną przez Pana Przewodniczącego Jerzego Szymborskiego:

- budowa hali sportowej;
- rozbudowa MOPS, dokumentacja w roku 2008 i rozpoczęcie budowy w roku 2009;
- budowa jednej ulicy na os. Południe, w wielu fragmentach miasta zostało bardzo dużo zrobione przez te 11 miesięcy w porównaniu z tym co było w poprzednich 4 latach i jest to niewątpliwie zasługa Burmistrza. Natomiast mam takie osobiste odczucie, że my wszyscy zapominamy o os. Południe. Na wiosnę i na jesień drogi tam są fatalne. W związku z tym, że projektowanie ulic, dokumentacja kosztuje trochę więcej niż my wszyscy przypuszczaliśmy, prosba jeśli chodzi o to zadanie, wchodziłaby w grę troszkę większa kwota, nie 200 tys. zł. na ul. Wrzosową (uliczka główna i od niej należałoby zacząć) stąd prosba o podwyższenie do 300 tys. zł.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- tu znowu kłania się to co wcześniej przeczytałem § 9 pkt.2, byśmy mogli oprócz wspinających wizji mogli pomóc Burmistrzowi i wskazać źródło finansowania naszych wniosków.

Radny Waldemar Zabielski- Komisja Polityki Regionalnej przyjęła wstępnie informacje o budżecie na rok przyszły. Ten budżet jest dosyć oszczędny, a to dlatego, żeby dać szansę rewitalizacji tzn. pozyskania środków zewnętrznych. Jeżeli będziemy szarpać ten budżet, to nie wykorzystamy środków zewnętrznych, a utopimy własny budżet i nad tym musimy się zastanowić.

Radny Jerzy Szymborski- tyt. uzupełnienia jeżeli chodzi o źródło finansowania. Jeśli chodzi o uliczkę na os. Południe, sporządzenie dokumentacji na jedną uliczkę to nie tyle samo co na całe osiedle. Zamiast takiego stanu, że dokumentacja ma leżeć w szufladzie i czekać na następny rok. Niech będzie zrobiona częściowa dokumentacja i niech coś już się na tym osiedlu dzieje. Jeżeli sięgniemy po możliwość odzyskania VAT-u za te zakupy inwestycyjne, o których mówiłem, a co podobno (rozmawiałem z osobą kompetentną w tej sprawie) jest możliwe, to wystarczy nam na dużo więcej niż to co proponujemy. W ostateczności można zaciągnąć kredyt na 150 tys. zł., czy jakąś kwotę zbliżoną, bo tyle powinno wystarczyć. Mając na uwadze to, że planowany deficyt budżetowy jest jednak o pół miliona niższy. Czwarte źródło finansowania, spojrzeć na planowane zapisy i tam, gdzie jest ponad milion trochę uszczknąć, a na tym osiedlu coś jednak zrobić.

Radny Jan Kubaszewski- nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi, chciałbym przypomnieć sprawę diskutowaną na Komisji odnośnie Miejskiego Domu Kultury. Pewne nasze działania wykluczają się nawzajem. Pani Dyrektor MDK domaga się od nas remontu instalacji elektrycznej, jesteśmy skłonni ileś tych pieniędzy przeznaczyć, tylko plan wieloletni na 2009 rok zakład burzenie tego wszystkiego. Jaki jest sens inwestować w coś, co za rok, czy dwa będziemy rozbierać. Burmistrz zasugerował, aby zrezygnować z rewitalizacji parku miejskiego, a zająć się faktycznie MDK.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- zapewniam Państwa, że trwają burzliwe dyskusje nad tym co się stanie z MDK, padają bardzo śmiałe opinie. Ten problem trzeba rozwiązać, bo napewno nas on nie ominie. W zupełności popieram opinię Pana Kubaszewskiego, bo takie łatanie, to wyrzucanie bardzo dużych pieniędzy.

Ad. pkt. 11

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.



Z-ca Burmistrza Kazimierz Biało-brzeski- pyt. dot.:

- Organizacji ruchu drogowego w mieście. W budżecie mamy zaplanowaną kwotę na zrobienie programu organizacji ruchu drogowego. Wcześniej na jakimś spotkaniu mówiłem, że jest umówione spotkanie z potencjalnym projektantem. Nasze spotkanie trwało kilka godzin, omówiliśmy wszystkie problemy jakie występują w mieście jeżeli chodzi o organizację ruchu. Żeby zrobić plan, to nie tylko chodzi o dokument, żeby on był. Stary plan organizacji ruchu jest tak dalece nieaktualny, że można uznać, że go nie ma. Zaczeliśmy od problemów, aby usprawnić ruch drogowy w mieście. Takim głównym punktem jest ul. Pułaskiego przy szkole i KRUS-ie, gdzie blokowana jest ulica w godzinach rannych i popołudniowych. Najprościej byłoby ustawić znaki zakazu i zacząć egzekwować, ale to nie rozwiązuje problemu. Zrobiliśmy projekt modernizacji ul. Królowej Jadwigi i odnośnie organizacji ruchu też jest projekt. To co jest zrobione było omawiane z radnymi i mieszkańcami tej ulicy. Modernizacja polegała na tym, że z obu stron miały być chodniki, 4 metrowa jezdnia i ulica zamknięta z pętlą na końcu do zawracania. Przyglądając się temu, zamknięcie tej ulicy jest głównym problemem blokowania tej części miasta. Jeżeli ul. Królowej Jadwigi nie będzie otwarta, to ustawienie znaków nic nie rozwiąże. Musi być determinacja decydentów, żeby wbrew opinii mieszkańców tej ulicy, otworzyć ją i udroźnić ruch w tej części miasta. Przymierzaliśmy się do rynku i w okół rynku. Mamy opracowany program rewitalizacji na cztery osiedla: POM, Grzanka, Polna i Królów Polskich. Opracowując dokumentację do zmian, jednocześnie trzeba się zająć organizacją ruchu, bo teraz robiąc dokumentację może się okazać, że do niczego ona się nie przyda. Wniosek jest prosty, musimy zobaczyć co wyjdzie nam z programu rewitalizacji. Były głosy, aby zrezygnować z robienia rynku, my będziemy starali się o wszystko. Dokumentacyjnie jesteśmy już przygotowani w całości, pierwszy etap to jest zakwalifikowanie się tematycznie, później pod względem merytorycznym i jeżeli będziemy uzyskamy zapewnienie, że załapiemy się na dany program, przygotowujemy się dokumentacyjnie. Wszystkie koszty dokumentacyjne są kosztami kwalifikowanymi. Przygotowując projekt budżetu zostały nakreślone dochody miasta i należy wyjść od tego ile mamy dochodów własnych, żeby liczyć na to ile pozyskamy i na co nas stać. To co zrobimy zależy od tego ile pozyskamy środków i na co będzie nas stać. Każde realizowane przedsięwzięcie jest przy akceptacji Rady i zależy od tego co się znajduje w budżecie.

- Brak oświetlenia na ul. Kolejowej. Wiemy, że istnieje pilna potrzeba zrobienia oświetlenia i chodnika dla pieszych na tej ulicy. Mankament do zrobienia tego polega na tym, że miasto posiada tam jedynie pas drogowy i sprawa zrobienia chodnika i ustawienia oświetlenia jest niemożliwa, gdyż nie jesteśmy w posiadaniu gruntów. Należy zacząć od nabycia gruntów i nie ukrywam, że zrobimy wszystko, aby ten teren pozyskać, bo to zadanie jest potrzebne. Myślę, że rok 2008 będzie rokiem, gdzie będziemy musieli uregulować stan posiadania pod realizację tego pomysłu.

- Sprawa odzyskania VAT-u. Myślę, że do tego ustosunkuje się Pan Skarbnik. Chciałbym tutaj zdementować jedną rzecz, VAT nie może być odliczony, bo już w samych umowach o dotacje zewnętrzne mówi się, że VAT jest nie do odliczenia. Ustawa mówi wyraźnie, że nie ma takiej możliwości.

- Jeśli chodzi o wysepkę na ul. Mickiewicza. Była ona przed modernizacją i to jest ulica krajowa. Temat jest mi znany, rozmawiałem już z Panem Sobierajem Kierownikiem Dyrekcji Dróg Krajowych rejonu Przasnych i obiecał, że to zrobi, bo starą zdemontował, a nowa nie była przewidziana w kosztach modernizacji.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski- VAT-u za samochód i halę nie płaciliśmy więc nie mamy co odzyskiwać.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Biało-brzeski- jeśli chodzi o zapchane studzienki na moście jesteśmy w stanie interweniować do Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Po modernizacji nie dokończono pewnych rzeczy, jest okres gwarancyjny i będziemy interweniować w tej sprawie.

- Temat wymiany okien był omawiany na komisjach i z administratorem tego obiektu tj. MPUK. Ustaliliśmy pewne stanowisko, które nie do końca zadowala ale nakreśla pewien kierunek realizacji

tj. systematyczna wymiana okien. Jest możliwa wymiana kompleksowa ale wtedy z czegoś należałoby zrezygnować w budżecie, a jest to kwota ok. 18 tys. zł. Mówiąc, że należałoby z czegoś zrezygnować, chodzi o to żeby zrobić to teraz, bo tam pacjenci marzną w okresie zimy. Zostawmy ten temat Panu Skarbnikowi, który z tych niewykorzystanych środków coś znajdzie, zostawmy ten temat do przedyskutowania.

Radny Stanisław Romanowski o godz. 14.20 opuścił obrady sesji, na które wrócił o godz. 14.40.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzęski- sprawa prywatyzacji ZEC. Uczestniczyłem w rozprawach z Panem Mecenasem Tadrzakiem. Sprawy zmieniały bieg, najpierw Panu Kondrackiemu chodziło o unieważnienie podpisanych umów, później zmienił kierunek o zwrot nakładów i przedstawił wyszacowanie na 19 mln. zł. Ta sprawa została przez Sąd Okręgowy w Ostrołęce umorzona i w sprawę wszedł Syndyk Masy Upadłościowej, który chciał pociągnąć temat rozpoczęty przez Pana Kondrackiego. Sprawa została umorzona, Pan Kondracki, który jest przedstawicielem Syndyka złożył apelację od wyroku z tym, że w celu uruchomienia tej sprawy musi wpłacić 100 tys. zł. Od tej decyzji Sądu odwołał się i ma dokładnie 7 dni jeżeli Sąd wyższej instancji utrzyma w mocy ten wyrok. Jeżeli w ciągu siedmiu dni nie uiszczy tej kwoty, to sprawa się zamyka.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- ja zrozumiałem pytanie Pana Szczucińskiego inaczej. Wtedy kiedy jeszcze my nie byliśmy Radą, Pan Burmistrzem, a obecny Burmistrz Jankowski był Sekretarzem, została sprzedana ciepłownia Panu Kondrackiemu i zostało wszczęte dochodzenie w sprawie sprzedaży ZEC-u i tu Prokurator doszukuje się pewnych nieprawidłowości. Być może te wszystkie sprawy będą nieważne, bo jeżeli zostały tutaj popełnione jakieś błędy, to automatycznie Pan Kondracki nie może być właścicielem tej ciepłowni. Być może na ten temat ma Pan jakąś wiedzę?

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzęski- na ten temat nie mam wiedzy. O ile wiemy, Pan Kondracki tych spraw założył bardzo dużo, bo był zwolniony z wnoszenia opłat, to było 13 lub 14 spraw i innych spraw nie znamy.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- swojego czasu władze naszego miasta złożyły do prokuratury doniesienie o nieprawidłowościach przy sprzedaży ZEC-u przez firmę INKLUZ, sprawa została umorzona, jednak po pewnym czasie zostało odwieszono to umorzenie i prokurator bada to od początku. Ja tak to zrozumiałem i Panu Szczucińskiemu chodziło to czy Panu wiadomo coś na ten temat.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzęski- niestety nie.

Jeszcze jeden temat, jeśli chodzi o chodniki i ulice na os. POM. To osiedle jak już powiedziałem jest przewidziane w programie rewitalizacji. Jeśli wniosek zostanie zaakceptowany, to kompleksowo zrobimy wszystkie ulice. To co w tym roku zrobiliśmy, to jet tylko namiastka, aby poprawić najgorsze ulice. Nie wiem czy wszędzie będziemy robić chodniki ale nasz zamysł jest aby zrobić drogi tzw. pieszo-jezdne, gdzie są robione wjazdy na posesje bez chodników. Chciałbym jeszcze powiedzieć o śmieciach, które powinniśmy sprzątać wszędzie, nie tylko na własnym podwórku. Jednym z zadań miasta jest sprzątanie i utrzymanie zieleni ale nie jest tak, że miasto robi samo jeżeli my mieszkańcy nie zadbamy o najbliższe otoczenie. Edukacja młodzieży w tym kierunku jest bardzo ważna i jeżeli będziemy o to dbali wszyscy, to pomożemy MPUK-owi, żeby to miasto było czyste.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- w sprawie niedrożnych studzienek na moście wystosujemy stanowczy list do Dyrekcji Dróg Krajowych. Zkupiliśmy kosze na śmieci i w najbliższym czasie zostaną one rozstawione na terenie miasta.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- wcześniej padło pytanie Pana Wilkowskiego odnośnie stanu prawnego działki.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski- ten Pan nie płaci tam podatku, gdyż są to grunty orne i są zwolnione z podatku.

Ad. pkt. 12

Sprawy różne i wolne wnioski.

Pan Stanisław Kozłowski Mieszkaniec Miasta- dlaczego na osiedlu nie będzie chodnika?

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- to jest tylko wstępny projekt.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzeski- nie wszędzie, bo są ulice, gdzie ruch odbywa się tylko jezdnią i można zrobić chodnik, a on zarośnie zielskiem i tam należy zrobić ciąg pieszo-jezdny. Wystarczy oznakować odpowiednio taką ulicę, ale to nie dotyczy wszystkich ulic. Chciałbym również wyjaśnić jak wygląda sytuacja regulacji ustawy śmieciowej. Na dzień dzisiejszy mamy zawartych 1064 umowy, a odbiór odbywa się od 2875 gospodarstw domowych. Np. MPUK ma zawartych 724 umowy w tym jedną zbiorową na wspólnoty i lokale komunalne, których jest ok. 692 gospodarstwa domowe, w tym ma podpisanych 77 umów na osoby prawne tj. zakłady, sklepy i instytucje. Np. Błysk ma 340 umów w tym jedną zbiorową na 1233 gospodarstwa domowe oraz 35 umów na osoby prawne, sklepy i instytucje. Jeżeli ktoś prowadzi działalność budowlaną lub transportową to nie ma umów na wywóz śmieci, gdyż prace wykonywane są w terenie. Wysłaliśmy 434 pisma wzywające do podpisania umowy, z tego ok. 70% mieszkańców przyszło ze świeżo podpisanymi umowami. Mamy ok. 130 gospodarstw domowych, które nie okazały się umowami. Część przyszła mówiąc, że zamieszkuje w innym miejscu, a tu tylko są zameldowani lub np. dom jeszcze jest nie wykończony i nie mieszkają. Są też tacy, którzy mówią, że śmieci wywożą na wysypisko do Szelkowa. Szacujemy, że w granicach 5-7% gospodarstw domowych naszego miasta nie ma podpisanych umów i w tym są skierowane nasze dalsze działania, bo wzywamy po raz kolejny mówiąc już o sankcjach. Jeżeli nie będzie odzewu, to wybierzemy się do nich w towarzystwie policjanta w celu wyegzekwowania sankcji.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski odczytał pisma dot. złożonych oświadczeń majątkowych (załącznik nr 10, 11, 12 do protokołu), następnie odczytał list otwarty z ZHP (załącznik nr 13 do protokołu) oraz pismo dot. utworzenia Klubu Radnych „Platforma Samorządowa”, a rozwiązaniu KR „Porozumienie Samorządowe” (załącznik nr 14 do protokołu).

Radny Dariusz Miecznikowski w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia poprosił o pomoc finansową dla chorego chłopca, który bardzo tej pomocy potrzebuje.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski w imieniu Starosty Makowskiego przekazał Radnym upominki za pomoc w organizacji Dożynek.

Radny Jarosław Wilkowski- tak naprawdę nie otrzymałem odpowiedzi, czy jest możliwość wygosparowania pieniędzy i wymiana okien w przychodni? Często padało, że powinien to zrobić administrator budynku. Czy czynsz za wynajem tego budynku jest dochodem miasta, czy administratora?

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- MPUK administruje naszymi zasobami, jest oddzielne konto i z tych zasobów w 2007 roku były wpływy w wysokości 89.880 zł., plan na 2008 rok jest 111.268 zł. Nadwyżka przychodów na rok 2008 tj. 61 tys. zł., w związku z tym MPUK prosi o dofinansowanie

50 tys. zł. W planach na 2008 rok w tym zakresie jest wymiana okien na ul. Pasnyskiej 2, Moniuszki 1, Mickiewicza 5 i Mickiewicza 28. MPUK może to zrobić kosztem jakiejś wspólnoty albo jakiegoś bloku. Jeżeli uznamy, że wymieniamy te okna to musimy poszukać środków i jest wiele opinii w tej sprawie. Ten temat będziemy omawiać przy budżecie w grudniu. Dochody z czynszu wpływają na konto spółki.

Radny Tadeusz Szczuciński- stawka czynszu za wynajem budynku przy ul. Palnej 1, jaka jest różnica w stosunku do innych lokali?

Prezes MPUK Jacek Żebrowski- czynsz w lokalach użytkowych kształtuje się od 6,18 zł. do 17,50 zł. My przedkładamy roczny plan przychodów, kosztów i wydatków inwestycyjnych. Na rok 2008 złożyliśmy plan remontowy obejmujący lokale miejskie na kwotę 111 tys. zł., z nadwyżki przychodów nad kosztami mamy 61 tys. zł., brakuje 50 tys. i jeżeli tej kwoty nie będzie to tego planu nie zrobimy. Teraz kwestia, albo wykreślamy któryś budynek z remontu w przyszłym roku i robimy Polna 1, albo dokładamy nie 50 tys. zł., a 60 tys. zł. W mojej ocenie te 50 tys. zł. to jest takie minimum jakie należałoby dołożyć do zakresu remontów jakie określiliśmy w tym planie.

Radna Bożenna Gallera- wiem, że w tym roku został sprzedany budynek przy ul. Poprzecznej, na co poszły z tego fundusze?

Prezes MPUK Jacek Żebrowski- sprzedany został ten budynek za kwotę 52 tys. zł., te pieniądze zostały przeznaczone na remont budynku Przasnyska 62 tzw. koszarka i na remont tego budynku przeznaczaliśmy do tej pory prawie 100 tys. zł.

Radny Jerzy Dąbrowski- dochody to są przede wszystkim dochody z lokali użytkowych. W tych 111 tys. zł. jaka jest planowana kwota na remont lokali użytkowych, a jaka wynika z umów na wspólnotach? Czy te 60 tys. dotyczy tylko lokali mieszkalnych, czy ten plan również obejmuje lokale użytkowe? Jeśli tak to jak jest kwota planowana na rok 2008?

Prezes MPUK Jacek Żebrowski- to są dwie sprawy, udział miasta w lokalach wspólnoty określony uchwałą wspólnoty, co spółka wpłaca na fundusz remontowy wspólnoty i ten fundusz dotyczy części wspólnych budynków. Natomiast my tu mówimy o mieszkaniach stanowiących własność gminy, który nie jest objęty funduszem remontowym, tylko remont należy do właściciela. Z tego planu co przewidzieliśmy przeznaczamy na wymianę części okien w lokalach mieszkalnych, jak również na np. na Polna 1-5 tys. zł, ale to nie wystarczy na wszystkie okna, jeżeli byłaby wola Rady dołożonoby 60 tys. to wtedy wymieniamy ok. 15 okien. Realizujemy najpilniejsze potrzeby.

Radny Stanisław Romanowski- we wszystkich blokach, w których były wymieniane okna, w blokach przy dużej uciążliwości przy drogach krajowych, we wszystkich przypadkach za pieniądze z kasy miejskiej były wymieniane okna tylko od strony ulicy. W bloku małym przy ul. 1-go Maja 4 zwanym syrenką, zostały wymienione okna od ulicy i zdaje się w tym samym czasie od podwórka. Proszę o taką informację, czy wszystkie okna w bloku zwanym syrenką były wymienione również za pieniądze z kasy miejskiej?

Prezes MPUK Jacek Żebrowski- ten blok wspólnotowy zgodnie z planem i uchwałą wspólnoty został wykonany, miasto jest tam udziałowcem większościowym, to z tego wynika udział w funduszu większościowym.

Radny Jan Kubaszewski- mieszkam w takim miejscu, gdzie mieszkanie jest skarbem, a mieszkania nasze wyglądają jak najgorzej zaprojektowane socjalne. Nie wiem w jakim celu, ale skłóca się Radę z ludźmi. Przychodzą do mnie ludzie (którzy ubiegają się o mieszkania komunalne) z pretensjami, że S-nia Mieszkaniowa chce budować bloki, a Rada im nie daje. Rada przekazała im działkę, a teraz

chce odebrać pieniądze. Nie miałem możliwości tego wyjaśnić z Prezesem lub Burmistrzem, bo pracuję poza miejscem zamieszkania. Przynosi mi człowiek "Kurier Makowski", gdzie jest napisane, że została sprzedana działka, którą miasto przekazało S-ni Mieszkaniowej w zamian za działki przeznaczone pod drogę. Czegoś takiego nie było, ja sobie nie przypominam. Z tego co jestem zorientowany, z rozmowy z Burmistrzem i z tego co kiedyś Prezes nam mówił, to miało być z przeznaczeniem na budynek socjalny, a po sprzedaży raczej tam nie będą mieszkania socjalne budowane. O ile ja wtedy dostałem materiały prawdziwe, to raczej S-nia nie powinna tego sprzedawać przez 10 lat. Gazeta gazetą, przychodzę na komisje i dostaję pismo, które potwierdza treść gazety, że działka została sprzedana, że Burmistrz się domaga jakiejś bonifikaty niesłusznie. Prosiłbym o wyjaśnienie tej sprawy. Sprawa następna, ruch na ul. Królowej Jadwigi. Chętnie bym pomógł Radnemu Dąbrowskiemu, bo mam dziecko niepełnosprawne. Nie raz czekam z dzieckiem w deszczu, żeby przejść przez jezdnię. Natomiast jeśli otworzymy tę ulicę, to podejmiemy pod okna Panu doktorowi Machnickiemu. Apeluję, aby jak najszybciej rozwiązać problem istniejący na tej ulicy. Kolejna sprawa, budżet jeszcze nie jest zamknięty, Pan Wilkowski to zgłaszał, co ze Strażą Miejską? Na koniec optymistyczna sprawa, dziękuję w imieniu mieszkańców za zrobienie podwórka.

Prezes SM "Jubilatka" Lech Gadomski- mieszkanie w każdym miejscu w naszym mieście jest skarbem. Zrozumiałem tak, że czekamy na program rewitalizacji i jak dostaniemy pieniądze, to będziemy robić rewitalizację organizacji ruchu. Do którego roku będziemy czekać na te pieniądze? Kto malował znaki poziome w rynku? Przy Erdecie są dwa pasy ruchu, gdzie jeden pas ruchu jest zajęty na parking, jest wąska zatoka i nikomu to nie przeszkadza. To wszystko jest dobrze dokąd nie ma jakiegoś nieszczęścia, a Pan Burmistrz ma instrumenty, żeby wyegzekwować porządek prawny w mieście. Co do sprawy z Inkluzem, tak jak powiedział Pan Burmistrz, zostało oddalone powództwo. Natomiast pytanie Radnego Szczucińskiego dotyczyło (jest ciągłość władzy w mieście) złożeniu zawiadomienia o uzasadnionym popełnieniu przestępstwa przez Zarząd Miasta przy sprzedaży majątku po likwidowanym ZEC-u. Złożyła to grupa Radnych, Prokurator Rejonowy w Przasnyszu umorzył potępowanie z powodu braku cech przestępstwa. Zażalenie na to postanowienie nie wpłynęło, natomiast w roku 2006 Burmistrz Miasta Tadeusz Ciak złożył pismo do Prokuratora Generalnego, Ministra Sprawiedliwości, w którym obszernie wyjaśniał całą sytuację sprzedaży ZEC. W lutym Prokurator wydał postanowienie o ponownym wszczęciu śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązku i przekroczenie uprawnień przez byłą Zarząd Miasta Makowa Maz. przy sprzedaży ZEC. Oczekiwałbym, że Pan Burmistrz udzieli, bo jest uprawniony do tego, aby uzyskać informacje na jakim etapie jest to postępowanie w Prokuraturze w Ostrołęce. Wracając do "Kuriera Makowskiego", Panie Radny Kubaszewski w tym samym "KM" była informacja, że pracownik S-ni zielonym samochodem parkuje na miejscu dla niepełnosprawnych, natomiast zdjęcie zrobiono jak na tym miejscu stał zupełnie inny samochód, który tego zielonego zupełnie nie przypominał. Działki, które miasto przekazało, to nie o te działki chodziło. Chodziło o działki, które S-nia zakupiła przy bonifikacie od Miasta na budowę budynku socjalnego. Dlaczego tam nie będzie budowany budynek socjalny, to ja powiniem Pana zapytać, bo S-nia nie jest do budowania budynków socjalnych. Do budowania budynku socjalnego jest Miasto, bo może na ten cel pozyskać środki z budżetu Państwa. S-nia tam włożyła 70 tys. w infrastrukturę, którą wykonywał MPUK. Po 10 latach co by było z kolektorem i z tymi rurami? Co ja miałem z tym robić skoro Miasto tego nie chce, postanowiliśmy to sprzedać z dwóch powodów- ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych została tak znowelizowana, spółdzielniom wyłączono budownictwo mieszkaniowe. Spółdzielnia musiałaby jako deweloper budować, a po drugie zmieniliście Państwo plan zagospodarowania przestrzennego dwa miesiące po otrzymaniu pozwolenia na budowę. Pan Burmistrz wystąpił z pismem o zwrot bonifikaty, ja natomiast wystąpiłem do Pana Burmistrza, aby zwrócił się do Rady o zaniechanie zwrotu tej bonifikaty. Tylko organ, który tej bonifikaty udzielił tj. Rada Miejska, tylko ten sam organ może odstąpić od żądania jej zwrotu. Na wczorajszym posiedzeniu komisji obiecano mi, że zajmiecie się Państwo tym tematem przed grudniową sesją.

Radny Stanisław Romanowski- zdaje się, że postanowienie o umorzeniu dochodzenia przez Prokuraturę w Przasnyszu wyda asesor sądowy, nie prokurator?

Prezes SM "Jubilatka" Lech Gadomski- asesor prokuratury.

Radny Jan Kubaszewski- Pan Prezes powiedział piękną rzecz, że istnieje coś takiego jak ciągłość władzy. Nie podpisałem tego ja, ani Przewodniczący Rady, tylko jakiś upoważniony członek Zarządu S-ni Mieszkaniowej tą działkę kupił. Kupił ją dlatego za małe pieniądze, bo tam miały powstać mieszkania socjalne i mnie nie interesuje, czy s-nia ma prawo budować, czy nie. Ktoś to podpisał w imieniu s-ni. Panie Prezesie twierdzi Pan, że nie ma Pan prawa, to po co Pan tam inwestycje robi i zakładał wodociąg? Jak Pan się zastanowił, to trzeba było przyjść i powiedzieć, że nic Pan tam nie będzie robił, bo nie ma Pan prawa i proszę to zabrać. Nie miał Pan zamiaru tam nic robić, a jednak Pan poczynił tam pewne inwestycje. Mówiąc językiem prawniczym, istnieje coś takiego jak działanie w złym zamiarze. Każda Pana inwestycja podnosiła wartość działki. Rozmawiałem z prawnikami, którzy powiedzieli że nie będzie ciężko udowodnić, że Pan działał, inwestował w nieswoje, niezgodnie z prawem, bo to miało być pod budynki socjalne i przez 10 lat nie można było zmienić przeznaczenia tej działki, a Pan zmienił przeznaczenie działki. Teraz Pan obciąża Miasto, że tego nie chciało. Miasto działało w dobrej wierze, że Pan wybuduje mieszkania.

Radny Tadeusz Szczuciński- Panie Prezesie, niespełna rok temu w TO ukazał się artykuł, że zamierza Pan budować blok dla mieszkańców s-ni za Liceum Ogólnokształcącym. Skoro tu się opłaca, a tam nie, to czegoś nie rozumiem.

Prezes SM "Jubilatka" Lech Gadomski- nikt nie przewidział, że Sejm uchwali taką nowelę ustawy o spółdzielniach Mieszkaniowych. W obecnym stanie prawnym żadna s-nia mieszkaniowa nie będzie budować. Pan Kubaszewski mówił o działaniu w złym zamiarze, jest jeszcze tzw. zamiar ewentualny. Chcę Panu oświadczyć, że mówi Pan nieprawdę. Ja Lech Gadomski nie prowadziłem żadnych inwestycji na tej działce. Tam w akcie notarialnym było zapisane, że tam stanie budynek socjalny o obniżonym standardzie. Budynki socjalne buduje tylko i wyłącznie samorząd gminy. Decyzja o budowie tego i tej inwestycji w wysokości 70 tys. zł., została podjęta zgodnie z prawem. Natomiast kiedy już została podjęta decyzja i wykonano wstępne prace, w gruniu dwa tygodnie przed objęciem przeze mnie funkcji Prezesa Zarządu, Rada Miejska zmieniła plan zagospodarowania przestrzennego i to ona uniemożliwiła swoją wcześniejszą decyzję, ona zmieniła przeznaczenie tej działki, a nie Gadomski, ani Spółdzielnia, są na to dokumenty. Następna sprawa, dlaczego zebranie przedstawicieli członków s-ni zmieniło decyzję, żeby nie budować tam budynku o obniżonym standardzie? Dlatego, że wszedł przepis, który gminom dawał 35% wartości inwestycji. To nie trzeba być prawnikiem, tylko pomyśleć, komu się lepiej opłacało miastu, które otrzyma dofinansowanie, czy s-ni, która ma sama wszystko wyłożyć. Nasza propozycja dla miasta była taka, bierzcie tą działkę od nas, my dołożymy swoją (obok jest nasza, bo miasta działka jest zbyt mała), dostaniecie 35% ze Skarbu Państwa, S-nia też środki dołoży i budujemy blok socjalny. To było też w interesie s-ni, bo nie było odszkodowań za brak lokali socjalnych. Co powiedziało Miasto? "czy to warto?, bo niewiadomo czy się dostanie". Druga propozycja była w poprzedniej kadencji i trzecia była w tej kadencji. Państwo postanowiliście, że budynek socjalny będzie gdzie indziej, nie wiem z jakich powodów i nie mnie to tłumaczyć. Co s-nia miała robić? 70 tys. tam zainwestowane mają gnić? Mieszkania w Makowie dochodzą do ceny 3,5 tys. za metr, bo brakuje mieszkań. Ostatni blok s-nia oddała w 2000r.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- skoro są takie ceny mieszkań, dlaczego nie wybudował Pan ich i nie sprzedał?

Prezes SM "Jubilatka" Lech Gadomski- z prostej przyczyny. S-nia mogłaby wybudować budynek ale mogłaby uzyskać tylko koszty zarządu. Pieniądze żadne, pożytek żaden, bo trzeba byłoby od

razu ustanowić odrębną własność, bo nie ma już spółdzielczego własnościowego. Korzyść by mieli tylko mieszkańcy, którzy by kupili mieszkania w tym budynku. Jak sprzedaliśmy działkę, to mają korzyść wszyscy członkowie s-ni, bo z tego przeznacza się środki np. na remonty.

Ad. pkt. 13

Wobec zrealizowania porządku obrad XVII sesji Rady Miejskiej Przewodniczący RM radny Ireneusz Peplowski o godz. 15.30 zamknął jej posiedzenie.

Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała  
Marzanna Rostkowska  
Inspektor w UM

Przewodniczący Rady Miejskiej

Ireneusz Peplowski