

Protokół z XVIII sesji
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
odbytej w dniu 28 grudnia 2007r.
w budynku Urzędu Miejskiego w Makowie Maz.
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej
radnego Ireneusza Peplowskiego.

Uczestnicy obrad XVIII sesji Rady Miejskiej wg. załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim o godz. 10.00 otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski. Przywitał radnych, Burmistrza Miasta i jego Zastępcę, zaproszonych gości, przedstawicieli prasy, mieszkańców Miasta.

Ustawowy skład Rady 15 radnych, radna Bożenna Gallera i radny Jerzy Uchański byli nieobecni usprawiedliwieni, na sesji obecnych było 13 radnych.

Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane uchwały i decyzje mają moc prawną.

Obrady XVIII sesji trwały w czasie od godz. 10.00 do godz. 14.50.

Ad. pkt. 1

Radny Jerzy Szymborski w imieniu Komisji Oświaty... złożył wniosek- wprowadzić pkt. 19 podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki.

Z-ca Przewodniczącego RM Grażyna Szwed zaproponowała zdjęcie z porządku obrad pkt. 17 podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Makowa Mazowieckiego na 2008 rok.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski, wniosek radnego J. Szymborskiego poddał pod głosowanie:

Za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 5 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski, propozycję radnej G. Szwed poddał pod głosowanie:

Za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki, zapisać w pkt. 17 i swoją propozycję poddał pod głosowanie:

Za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad po zmianach:

Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

1. Przedstawienie porządku obrad i przegłosowanie ewentualnych zmian.
2. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady.
3. Informacja Burmistrza z działalności między sesjami Rady.

4. Zapytania i interpelacje Radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z Hali sportowej z zapleczem i siłownią przy Zespole Szkół Nr 2 w Makowie Mazowieckim.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta upoważnienia do ustalania cen i opłat za korzystanie z usług Hali sportowej z zapleczem i siłownią.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Makowie Mazowieckim na rok 2008.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Maków Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2008 rok”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Maków Mazowiecki na 2008 rok”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Maków Mazowiecki.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zasad korzystania i wysokości opłat za żywienie w stołówkach szkolnych oraz zwolnień z tych opłat.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Maków Mazowiecki - obszar działki nr 1335.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Makowa Mazowieckiego na lata 2006-2013.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości.
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki.
18. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 rok.
19. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego.
20. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
21. Sprawy różne i wolne wnioski.
22. Zamknięcie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM powyższy porządek obrad poddał pod głosowanie:

Za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.
Porządek został przyjęty.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z XVII sesji był do wglądu w biurze Rady, nie zgłoszono żadnych uwag, przyjęcie jego poddał pod głosowanie:

Za- 13 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.
Protokół z XVII sesji RM został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt. 3

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście.

Od 29 listopada 2007r.:

- kierowałem bieżącymi sprawami dotyczącymi funkcjonowania Urzędu Miejskiego i Miasta,
- wydałem zarządzenia w sprawach finansowych, komunalnych i organizacyjnych,
- nadzorowałem przygotowanie materiałów na dzisiejszą sesję,
- nadzorowałem realizację inwestycji budowa Hali sportowej z zapleczem i siłownią przy Zespole Szkół Nr 2,
- brałem udział w rozmowach z pracownikami WFOŚ związanych z prowadzonymi inwestycjami z udziałem środków funduszu.

O godz. 10.15 na obrady sesji przybył radny Jerzy Uchański.

Ad. pkt. 4

Radny Stanisław Romanowski- pomimo wielokrotnego podnoszenia problemu, nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie: dlaczego z zał. 4 do projektu uchwały z dnia 9 listopada 2007 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Makowa Maz. na 2007 rok, noszącego nazwę "wydatki inwestycyjne w roku budżetowym 2007" na wieloletnie programy inwestycyjne, z poz. 1 budowa ulic na osiedlu Południe wraz z kanalizacją deszczową, wysokość wydatków w roku 2008 usunięto kwotę 500 tys. zł, pozostawiając symboliczną kwotę 50 tys. zł. Nadmieniam, że przy wielokrotnych zmianach budżetu miasta do dnia 8 listopada 2007 r. otrzymywałem dokumenty, w których każdorazowo widniał zapis 500 tys. zł przeznaczonych na budowę ulic na os. Południe w roku 2008. Rada Miejska na V sesji w dniu 29.12.2006r. przyjęła uchwałę w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2006r., która w uzasadnieniu na str. 2 posiada następujący zapis cyt.: "Dokonuje się zmian planu wydatków inwestycyjnych na rok 2006 oraz prognozy na lata 2007-2008 r. w następujących pozycjach: 1. Budowa ulic na Osiedlu Południe- termin realizacji inwestycji przesuwa się na lata 2008-2009." Uzasadnienie podpisane przez ówczesnego Skarbnika Miasta Panią Halinę Żebrowską.

Drużga interpelacja również adresowana do Burmistrza Miasta Makowa Maz., dlaczego zlekceważył Pan petycję podpisaną przez 14 mieszkańców os. Południe z dnia 12 grudnia 2007r., a następnie zlekceważył Pan apel 116 mieszkańców os. Południe i właścicieli nieruchomości na tymże osiedlu, w których to dokumentach apelowano o umieszczenie kwoty 500 tys. zł z przeznaczeniem na budowę ulic na os. Południe w projekcie uchwały budżetu Miasta na 2008 rok. Niewprowadzając w formie autopopravki i tym samym niedając możliwości, aby to Rada Miejska mogła podjąć decyzję o budowie ulic na os. Południe.

Przewodniczący RM poinformował, że Starosta Powiatu Makowskiego w związku z tym, że nie może pozostać do końca na sesji poprosił o zabranie głosu, na co Przewodniczący RM wyraził zgodę.

Starosta Powiatu Makowskiego Zbigniew Deptuła- dzisiejsza sesja jest ostatnią w tym roku, dziękuję za zaproszenie, zawsze w miarę możliwości staram się być obecny i pomagać w rozwiązywaniu problemów. Dziś przede wszystkim chcę podziękować Wysokiej Radzie i Państwu tu obecnym za ten rok współpracy, którą można było dostrzec przy organizacji dożynek i wielu innych aspektach. Pozwólcie Państwo, że w imieniu swoim, Starosty Gójskiego, całego Zarządu i współpracowników, złożę Państwu najserdeczniejsze życzenia noworoczne. Życzę dużo zdrowia w 2008 roku, zrealizowania wszystkich planów osobistych, zawodowych, szczęścia rodzinnego, przyjaźni koleżeńskiej. Życzę Państwu, aby wszystkie decyzje, które będziecie podejmowali, służyły społeczeństwu, a Państwu dawały jak najwięcej satysfakcji.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski podziękował za życzenia i poprosił o przekazanie życzeń dla wszystkich obecnych na sesji Rady Powiatu. Złożył również najserdeczniejsze życzenia noworoczne dla Pana Starosty Powiatu.

Ad. pkt. 5

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z Hali sportowej z zapleczem i siłownią przy Zespole Szkół Nr 2 w Makowie Mazowieckim.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia, jednak na wniosek Komisji zmieniono zapis § 2 pkt. 2, aby opłaty za korzystanie z hali stanowiły dochód Zespołu Szkół Nr 2 w Makowi Maz., a nie Urzędu Miasta,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia z poparciem wniosku Komisji Oświaty,

Komisja Polityki Regionalnej – brak opinii,

Komisja Budżetu... - brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z Hali sportowej z zapleczem i siłownią przy Zespole Szkół Nr 2 w Makowie Mazowieckim. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/96/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z Hali sportowej z zapleczem i siłownią przy Zespole Szkół Nr 2 w Makowie Mazowieckim, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. pkt. 6

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta upoważnienia do ustalania cen i opłat za korzystanie z usług Hali sportowej z zapleczem i siłownią.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – brak opinii,

Komisja Budżetu... - brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta upoważnienia do ustalania cen i opłat za korzystanie z usług Hali sportowej z zapleczem i siłownią. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/97/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta upoważnienia do ustalania cen i opłat za korzystanie z usług Hali sportowej z zapleczem i siłownią, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. pkt. 7

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Makowie Mazowieckim na rok 2008.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – brak opinii,

Komisja Budżetu... - brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Makowie Mazowieckim na rok 2008. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/98/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Makowie Mazowieckim na rok 2008, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. pkt. 8

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Maków Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2008 rok”.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – brak opinii,

Komisja Budżetu... - brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Maków Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2008 rok”. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/99/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Maków Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2008 rok”, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. pkt. 9

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz

wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Maków Mazowiecki na 2008 rok”.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia,
Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,
Komisja Polityki Regionalnej – brak opinii,
Komisja Budżetu... - brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Maków Mazowiecki na 2008 rok”. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/100/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Maków Mazowiecki na 2008 rok”, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. pkt. 10

Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Maków Mazowiecki.

Sekretarz Miasta Anna Leśnik wprowadziła zmiany do projektu uchwały jakie nastąpiły po uzgodnieniu ze Związkami Zawodowymi Nauczycieli. W § 6 pkt. 2 przed uzgodnieniami brzmiał: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, pomoc może być udzielona dwa razy w roku, z tym, że łączna kwota tej pomocy w roku budżetowym nie może przekroczyć kwoty 1.000,-zł.”, propozycja jest, aby § 6 pkt. 2 brzmiał: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, pomoc może być udzielona dwa razy w roku.” Zmiana jest podyktowana tym, aby nie ograniczać kwoty, bo są różne sytuacje losowe.

W § 6 pkt. 1 po konsultacji z Radcą Prawnym, należy dopisać: „z zastrzeżeniem ust.2.”

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia,
Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,
Komisja Polityki Regionalnej – brak opinii,
Komisja Budżetu... - brak opinii.

Z-ca Przewodniczącego RM Grażyna Szwed- chciałam się odnieść do niektórych zapisów, w § 2 pkt. 2 proponuję zapisanie: „byli nauczyciele – emeryci i renciści szkół i placówek oświatowych.”, bo jeśli napiszemy tylko placówki, to wykluczamy szkoły.

W uzasadnieniu jest zapisane, że corocznie będą zabezpieczone środki i może dobrze byłoby, żeby ta pula była zapisana, czym my dysponujemy.

To są zasiłki, zapomogi zdrowotne, są to nazwiska, czy nie uważacie Państwo, że droga tego jednego podania jest zbyt długa? Wydaje mi się, że tak jak do tej pory była komisja przy Miejskim Zespole, to jeśli to umocujemy prawnie porozumieniami z dyrektorami szkół, to niech to zostanie pod nadzorem Burmistrza.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- jeśli dopiszemy, że szkół i placówek..., to wszędzie trzeba dopisać. Jeśli chodzi o środki na to, to jest zapis w uchwale budżetowej w wys. 0,3% i nie ma potrzeby pisanie kwoty w uchwale.

Radny Jerzy Szymborski- uważam, że propozycja Pana Burmistrza jest zasadna, bo będziemy przyjmować kwoty wg. kolejnych budżetów i wtedy będzie wiadomo jaka wysokość będzie rocznie przeznaczona na ten cel.

Sekretarz Miasta Anna Leśnik zgodnie z propozycją Pani Szwed, w § 8 ust. 4 zamiast składania wniosków do Burmistrza Miasta, zmienić zapis, aby wnioski były składane bezpośrednio do komisji i § 8 ust. 4 po zmianach otrzymuje brzmienie:

„Wnioski o przyznanie pomocy zdrowotnej składa się za pośrednictwem dyrektora szkoły lub placówki oświatowej do Komisji do spraw przyznawania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.”

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski wniosek- § 6 pkt. 2 przed uzgodnieniami brzmiał: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, pomoc może być udzielona dwa razy w roku, z tym, że łączna kwota tej pomocy w roku budżetowym nie może przekroczyć kwoty 1.000,-zł.”, propozycja jest, aby § 6 pkt. 2 brzmiał: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, pomoc może być udzielona dwa razy w roku.”, poddał pod głosowanie:

Za- 13 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.
Radni przyjęli wniosek.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski wniosek- dodajemy w uchwale wyraz „szkołach i ...”, tam gdzie jest zapis „...placówkach” (przed wyrazem „placówkach”), poddał pod głosowanie:

Za- 13 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.
Radni przyjęli wniosek 13 głosami, gdyż radna Elżbieta Michalska opuściła salę.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski wniosek- § 8 ust. 4 zamiast składania wniosków do Burmistrza Miasta, zmienić zapis, aby wnioski były składane bezpośrednio do komisji i § 8 ust. 4 po zmianach otrzymuje brzmienie:

„Wnioski o przyznanie pomocy zdrowotnej składa się za pośrednictwem dyrektora szkoły lub placówki oświatowej do Komisji do spraw przyznawania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.”, poddał pod głosowanie:

Za- 13 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.
Radni przyjęli wniosek 13 głosami, gdyż radna Elżbieta Michalska na czas głosowania opuściła salę, na którą wróciła po zakończonym głosowaniu.

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Maków Mazowiecki. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/101/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Maków Mazowiecki, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach, która trwała w czasie od godz. 11.30 do godz. 11.45.

O godz. 11.45 na obrady sesji przybyła radna Bożenna Gallera.

Ad. pkt. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zasad korzystania i wysokości opłat za żywienie w stołówkach szkolnych oraz zwolnień z tych opłat.

Sekretarz Miasta Anna Leśnik- po wnikliwych konsultacjach z Panem Mecenaszem, w § 3 dokonaliśmy zmiany, gdyż ustawa nie pozwala na upoważnienie Burmistrza Miasta i zapis ten powinien brzmieć: “Rada Miejska Makowa Mazowieckiego w przypadku ...”. Jest to w kompetencjach Rady.

Z-ca Przewodniczącego RM Grażyna Szwed- w szkołach działają Rady Rodziców i może te kompetencje powinna mieć Rada Rodziców? Nie wiem jakie mają to być sytuacje, żeby musiała aż Rada Miejska zwalniać np. z opłaty za obiady. Nie wiem czy to aż taka procedura musi być?

Radca Prawny UM Jacek Nieścior wyjaśnił, że jest nowy przepis i należy to do kompetencji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – brak opinii,

Komisja Budżetu... - brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie zasad korzystania i wysokości opłat za żywienie w stołówkach szkolnych oraz zwolnień z tych opłat. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 13 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 1 głos.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/102/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie zasad korzystania i wysokości opłat za żywienie w stołówkach szkolnych oraz zwolnień z tych opłat, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. pkt. 12

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Maków Mazowiecki - obszar działki nr 1335.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Maków Mazowiecki - obszar działki nr 1335.

Radca Prawny UM Jacek Nieścior wyjaśnił, że należy zmienić treść uchwały na następującą:

Projekt

UCHWAŁA Nr/2007
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 28 grudnia 2007 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta
Maków Mazowiecki - obszar działki nr 1335**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami), art. 20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 oraz z 2004 r. Nr 6, poz. 41 i Nr 141, poz. 1492), w związku z Uchwałą Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim nr XXXII/151/05 z dnia 23 czerwca 2005 r., w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Maków Maz., Rada Miejska w Makowie Mazowieckim uchwala, co następuje:

§ 1.

Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Maków Mazowiecki obejmujący teren działki nr 1335 w ewidencji geodezyjnej w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. (w I wersji był §16)

Tracą moc ustalenia z uchwały nr XI/55/2003 z dnia 11 grudnia 2003 r. Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej działki nr 1335.

§ 3. (w I wersji był §17)

Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz podlega publikacji na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Makowie Mazowieckim.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Ireneusz Peplowski

Następnie Radca Prawny UM Jacek Nieścior wyjaśnił, że pozostałe § i zapisy zawarte w uchwale powinny być zapisane jako załącznik.

Z-ca Burmistrza Miasta Kazimierz Białobrzeski- jak Państwo pamiętacie rozpoczęto procedurę zmian w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Makowa Maz., w jednym z wniosków było poszerzenie granicy działek umożliwiające zabudowę budynków inwentarskich przy ul.

Moniuszki. Były protesty grupy mieszkańców tej ulicy, które były wcześniej uwzględnione. Wnioskodawca jednak nadal oczekuje na zakończenie całej tej procedury. Wszystkie inne wnioski, które były, dotyczące właścicieli działek zostały uwzględnione. Jest propozycja uwzględnienia tej zmiany tj. działka rolna, zamiana na działkę rolną z uwzględnieniem budowy budynków i budowlu zagrodowych.

Radny Jerzy Szymborski zwrócił uwagę na fakt, że produkcja rolna może być nie tylko roślinna ale i zwierzęca. Brak jest w projekcie uchwały materiałów pierwotnych oraz załączników dotyczących uzgodnień administracyjnych, opinii mieszkańców i sposobu realizacji inwestycji. Istotą tej uchwały jest to, czy jest ona ze względów społecznych do przyjęcia.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty... – negatywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – negatywna opinii,

Komisja Budżetu... - brak opinii,

Komisja Rewizyjna –negatywna opinia.

Radny Stanisław Romanowski- jestem radnym w okręgu, gdzie między innymi usytuowana jest ul. Moniuszki. Właściciel działki nr 1335 o pow. ok. 66 arów przy ul. Moniuszki, zwrócił się do Rady o przekwalifikowanie jego działki, która w Planie Zagospodarowanie Przestrzennego Miasta Makowa Maz. jest działką oznaczoną symbolem MNU tj. działka pod zabudowę mieszkaniową, na której dopuszcza się prowadzenie nieuciążliwych usług. Właściciel oczekuje od Rady podjęcia decyzji zmieniającej przeznaczenie działki na działkę rolną. W myśl przepisów prawa działka może być rolną jeśli jej powierzchnia przekracza 1 ha. Właściciel działki w pomieszczeniach inwentarskich hoduje ok. 60 szt. młodych cielaków, tak duża hodowla prowadzona przy jednej z głównych ulic Makowa jest bardzo uciążliwa dla sąsiadów, którzy już od kilku lat składają sprzeciw, protesty i skargi do wielu organów państwowych i samorządowych. Charakterystyką działek przy ul. Moniuszki jest to, że są one bardzo wąskie i długie, mają najczęściej po kilkanaście metrów szerokości. Działka nr 1335 ma 19 m szerokości, jest to bardzo istotne, gdyż powstające z hodowli bydła odchody stają się uciążliwe nie tylko dla najbliższych sąsiadów. Mamy do czynienia z konfliktem interesów i nie jest prawdą, jak to próbował przedstawić jeden z radnych na jednym z posiedzeń Komisji Polityki Regionalnej, że jest to problem właściciela działki nr 1335 z najbliższą sąsiadką, że jest to spór pomiędzy dwoma sąsiadami i w takim razie on nie widzi konieczności, aby Rada Miejska musiała zajmować się dwoma skłóconymi sąsiadami. Prawda jest taka, że protest przeciwko hodowli tak dużej ilości sztuk bydła podpisało 30 mieszkańców ul. Moniuszki, a kilku z nich przybyło na spotkanie w kwietniu br., kiedy my Radni omawialiśmy ewentualne zmiany w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Makowa. Przybyli na to spotkanie mieszkańcy ul. Moniuszki protestowali przeciwko urolnieniu działki nr 1335. Dlaczego 30 mieszkańców ul. Moniuszki protestuje? Otóż przy hodowli bydła powstają odchody, których rozkład powoduje wytwarzanie wielu związków chemicznych, z pośród których najwięcej problemów sprawia amoniak. Specjaliści obliczyli, że 20 krów wytwarza odchody stanowiące równowartość odchodów od 600 dorosłych osób. W tym przypadku mamy do czynienia z 60 cielakami. Amoniak jest jak wiem substancją żrącą i lekarze stwierdzają, że przy dużej zawartości amoniaku występują zaburzenia funkcjonowania organizmu ludzkiego. Sprzyja też infekcjom dróg oddechowych u ludzi, powoduje podrażnienia spojówek, błony śluzowej, dróg oddechowych i zmniejsza odporność organizmu ludzkiego. Po zapoznaniu się z powyższymi opiniami lekarzy, przestałem dziwić się bliższym i dalszym sąsiadom działki nr 1335. Właściciel działki twierdzi, że po przekwalifikowaniu działki na działkę rolną, wybudowałby płytę gnojową, po wybudowaniu której otrzymałby 300 tys. zł tyt. dofinansowania z unijnych środków. Mówiąc to na komisji rady, wprowadził Wysoką Radę w błąd, gdyż po rozmowie ze specjalistami ustaliliśmy, że w grę może wchodzić kwota najwyżej do 30 tys. zł. właściciel działki nr 1335 zawyżył o 1000% kwotę środków, które mógłby pozyskać w formie dofinansowania. Stwierdzenie właściciela, że płyta gnojowa znacząco zmniejszy

uciążliwość dla otoczenia, jest iluzoryczna, gdyż płyta gnojowa tylko zapobiega wyciekowi gnojówki do gleby, natomiast nie pochłania smrodu i trującego amoniaku, który ulatnia się do atmosfery i rozprzestrzenia się. Na działkach obecny stan prawny zezwala na budowę domów jednorodzinnych i wielorodzinnych od ul. Moniuszki w stronę rzeki do ok. 200m. Bliżsi sąsiedzi właściciela działki nr 1335, mają w planach w niedługim czasie przystąpić do budowy domów mieszkalnych dla dorastających dzieci. Jeśli podejmiemy dziś decyzję o przekwalifikowaniu działki nr 1335 na rolną, to wówczas planowane domy znalazłyby się w odległości ok. 50m, a ich mieszkańcy byłiby niewątpliwie narażeni na działanie amoniaku. Uważam, że każda działalność uciążliwa dla sąsiadów, powinna być zakazana, albo zminimalizowana, albo wyprowadzona poza miasto. Państwo Radni, jeśli dziś podejmiemy decyzję o przekwalifikowaniu działki nr 1335, tym samym umożliwimy jej właścicielowi dalszą intensyfikację i powiększenie i tak bardzo dużej hodowli, konsekwencją tego będzie pogorszenie sytuacji życiowej sąsiadów. Obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Makowa Maz. w § 42 pkt. 3 lit. b wyklucza lokalizowanie usług oraz obiektów, których uciążliwość wykracza poza granice lokalizacji. Mając powyższe na uwadze jestem przekonany co do tego, że nie należy zmieniać przeznaczenia działki nr 1335 i proszę o zagłosowanie przeciwko projektowi uchwały.

Z-ca Przewodniczącego RM Grażyna Szwed- konflikt jest konfliktem, niemniej jednak jako Radni mamy tą odpowiedzialność i świadomość, że musimy patrzeć w przyszłość. To co kolega Radny Romanowski powiedział o rozwoju budownictwa mieszkaniowego w tamtej części miasta, jest bardzo ważne. Jeśli tam powstanie centrum domków jednorodzinnych, to w centrum będzie płyta gnojowa.

Nie zgłoszono więcej uwag, co do projektu uchwały. Następnie Przewodniczący RM uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Maków Mazowiecki - obszar działki nr 1335, poddał pod głosowanie:

Za- 0 głosów, przeciw- 12 głosów, wstrzymał się- 3 głosy.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 12 głosami „przeciw” nie przyjęła projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Maków Mazowiecki - obszar działki nr 1335, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. pkt. 13

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej.

Kierownik Wydziału Geodezji, Katastru, Gospodarki Nieruchomościami, Urbanistyki i Rolnictwa Maria Napiórkowska Christow- opłaty adiacenckie są ustalone przez Radę Gminy jako procent przyrostu wartości nieruchomości, lecz stawka ta nie może przekroczyć 59% różnicy wartości nieruchomości spowodowanej wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej z udziałem środków Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz 30% na skutek dokonywanego podziału geodezyjnego. Podstawą wyliczenia opłaty jest wartość nieruchomości oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego, określona według cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej, na dzień przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej i po ich wybudowaniu, bądź przed podziałem i po nowym podziale. Ustalenie opłaty adiacenckiej w formie decyzji może nastąpić w terminie 3 lat:

- w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna lub orzeczenie o podziale stało się prawomocne,
- od stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej,
- od stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi.

Opłata adiacencka na wniosek właściciela może być rozłożona na raty płatne w okresie do 10 lat. Raty podlegają oprocentowaniu z zastosowaniem stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.

Była propozycja Burmistrza ustalenia dwóch tych opłat, natomiast Komisja Budżetu... i Komisja Polityki Regionalnej zdecydowały, by uchwała dotyczyła ustalenia opłaty adiacenckiej wyłącznie w wyniku podziału geodezyjnego.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Polityki Regionalnej – opowiedziała się za 30% stawką opłaty adiacenckiej, pozytywna opinia,

Komisja Budżetu... - opowiedziała się za 30% stawką opłaty adiacenckiej, pozytywna opinia,

Komisja Oświaty... – brak opinii,

Komisja Rewizyjna – brak opinii.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/103/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. pkt. 14

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Makowa Mazowieckiego na lata 2006-2013.

Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Makowa Mazowieckiego na lata 2006-2013.

Radny Waldemar Zabielski- w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Makowa Mazowieckiego na lata 2006-2013 Komisja Polityki Regionalnej zgłasza **wniosek**: dokonanie zmiany w projekcie rewitalizacji osiedla Królów Polskich i Polna II. W harmonogramie, w poz. 8 ujęto przebudowę ul. Królowej Jadwigi do realizacji na rok 2009 (wraz z osiedlem Polna II) natomiast pozostała część osiedla Królów na rok 2008. Wnioskujemy o przesunięcie przebudowy ul. Królowej Jadwigi do realizacji w roku 2008 łącznie z pozostałą częścią osiedla.

Przewodniczący RM ww. wniosek poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia.

Radny Jerzy Szymborski zapytał, czy może indywidualnie omówić temat, na co Przewodniczący RM wyraził zgodę. Radny Jerzy Szymborski przedstawił swoje wątpliwości, czy ktoś ten program sprawdzał? Uzasadniając wieloma błędami w zapisach programu, np. ulice: Kołtątaja, Franciszkańska, Krasińskiego, wpisane są do remontu i modernizacji oświetlenia na os. Grzanka. W zakresie remontów i modernizacji chodników wpisane są ul. Krasińskiego, Zwrotna i

Franciszkańska, które to ulice do tej części miasta nie należą. Rodzi się pytanie, czy nie ma więcej błędów? Należałoby sprawdzić z planem miasta, czy wszystkie ulice są właściwie wpisane do programu. Mówi się o wymianie sieci wodociągowej, Prezes MPUK mówił, że nie bardzo wiemy, gdzie te sieci są rozmieszczone, bo brakuje aktualizacji danych. Radny Jerzy Szymborski zapytał Prezesa MPUK, czy uczestniczył w opracowaniu tego programu?

Prezes MPUK Jacek Żebrowski odpowiedział, że nie brał udziału w opracowaniu tego projektu.

Radny Jerzy Szymborski- w okresie letnim było spotkanie firmą HEKTOR i ja cieszę się, że część moich uwagi zostało uwzględnione. Nie został uwzględniony wniosek dotyczący oczyszczenia Orzyca w granicach miasta i prosiłbym o jego uwzględnienie, bo uważam, że jest to ważne. Nie wiem, czy wniosek był zbyt daleko idący, czy został przeoczony? Wydaje mi się, że błędem jest również zapis dot. przebudowy parkingu w parku „Sapera”, tam nie ma parkingu, przebudowa parkingu nad Zalewem, tam się ludzie zatrzymują ale parkingu tam nie ma. Poddaję pod Państwa rozważę, są błędy, czy możemy z tymi błędami program przyjąć?

Z-ca Przewodniczącego RM Grażyna Szwed- wątpliwości, które poruszył Radny Szymborski, nurtują również innych radnych i słyszałam bardzo negatywne opinie, dlatego stawiam **wniosek**: zdjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Makowa Mazowieckiego na lata 2006-2013, z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzęski- wszelkie nasze uwagi, wątpliwości i zastrzeżenia zgłaszamy do firmy HEKTOR, bo mamy z nimi taką umowę, że wszelkie uwagi będą uwzględniane. Otrzymaliście Państwo wersję elektroniczną i jest prośba, aby wszelkie uwagi nam dostarczać. Istotą jest, aby ten program z chwilą składania wniosków nie zawierał błędów. Wszelkie błędy muszą być zmienione i dostosowane do stanu faktycznego, co zostanie zrobione.

Radny Tadeusz Szczuciński- radny powinien dostać właściwą uchwałę, bez błędów.

Przewodniczący RM ww. wniosek radnej G. Szwed- zdjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Makowa Mazowieckiego na lata 2006-2013, z porządku obrad dzisiejszej sesji, poddał pod głosowanie:

Za- 10 głosów, przeciw- 1 głosów, wstrzymał się-
Przewodniczący RM zaproponował ponowne głosowanie, gdyż nie zgadzała się liczba głosów.

Radny Jarosław Wilkowski- czym skutkuje przełożenie terminu podjęcia tej uchwały?

Radca Prawny UM Jacek Nieścior- to nie jest pytanie do mecenasa, bo to nie jest kwestia zgodności z prawem. Należy się zastanowić, program mamy, wnioski będą składane i czy niepodjęcie dziś tej uchwały pozwoli na składanie wniosków o środki na ten cel? Czy to będzie kompatybilne?

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białobrzęski- trudno mi powiedzieć kiedy nastąpi aplikacja wniosków? Czy do 15 stycznia, czy później. Program rewitalizacji został rok temu przyjęty uchwałą i jeżeli następuje zmiana, to powinna być następna uchwała, która przyjmuje zmieniony program rewitalizacji. Program jest załącznikiem do uchwały i nie wiem, czy taki komplet musi być załączony do wniosku, czy wystarczy sama uchwała lub sam program? Tego nie potrafię powiedzieć. Prosiłbym o pewną rozważę, bo powiedzmy, że spotkamy się za miesiąc, ktoś znajdzie jeden błąd i powie, że znowu jest nieaktualne. Jesteśmy na bieżąco, wszelkie błędy techniczne, nie chodzi o jakieś nowe zadania, tylko błędy techniczne Państwo do nas zgłaszacie i my natychmiast zgłaszamy do HEKTORA, gdzie jest to automatycznie poprawiane.

Z-ca Przewodniczącego RM Grażyna Szwed- jeśli ma być to z krzywdą dla pozyskiwania środków unijnych, wycofuję swój wniosek.

Radny Jarosław Wilkowski zgłosił **wniosek**: zdjąć projekt tej uchwały z porządku obrad sesji, poprawić błędy i w celu podjęcia uchwały zwołać sesję nadzwyczajną do 10 stycznia.

Radny Stanisław Romanowski- moja prośba, aby Panowie Burmistrzowie do prac nad poprawieniem tego programu zaprosili Pana Prezesa Żebrowskiego i na pewno unikniecie tego typu błędów.

Radny Jerzy Szymborski- uważam, że powinno nastąpić jak najszybsze sprostowanie błędów i przyjęcie tego programu tuż po nowym roku byłoby zasadne.

Radca Prawny UM Jacek Nieścior wyjaśnił, że niepowinno się ograniczać do konkretnego terminu, a jeśli będzie pilna potrzeba, to w każdej chwili można zwołać sesję w trybie nadzwyczajnym.

Radny Jarosław Wilkowski po wyjaśnieniach mecenasa wycofał wniosek w części dotyczącej terminu zwołania sesji, pod warunkiem, że w razie potrzeby zostanie zwołana sesja w trybie nadzwyczajnym.

Przewodniczący RM wniosek radnego J. Wilkowskiego, aby zdjąć z porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Makowa Mazowieckiego na lata 2006-2013, poddał pod głosowanie:

Za- 12 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 3 głosy.
Wniosek został przyjęty.

Ad. pkt. 15

Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Budżetu... – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Oświaty... – pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/104/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. pkt. 16

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zwrotu bonifikaty

udzielonej przy sprzedaży nieruchomości.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości.

Sekretarz Miasta Anna Leśnik wyjaśniła, że w ustawie jest napisane: "...odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty...", a nie jak zapisane jest w uchwale: "...odstąpienie od obowiązku zwrotu bonifikaty...". Po konsultacjach z Panem mecenasem uznaliśmy, że właściwsze jest zastąpienie wyrazu "obowiązk" na wyraz "żądania". Zarówno tytule uchwały jak i w §1 uchwały.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Budżetu... – pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna –negatywna opinia,

Komisja Oświaty... – negatywna opinia.

Radny Stanisław Romanowski- kwota bonifikaty to 49.924,- zł, czyli bez mała 50 tys. zł. Za taką kwotę można pobudować długi chodnik przy ul. Polnej lub chodniki na krótkich uliczkach na os. Południe, o co się nie można doprosić od kilku lat. Na posiedzeniach Komisji Rady za odstąpieniem od obowiązku zwrotu bonifikaty do kasy miasta, intensywnie dopominali się dwaj pracownicy SM „Jubilatka”, Pan Jerzy Dąbrowski-Radny i Pan Lech Gadomski-Prezes S-ni. Wśród wielu argumentów był i taki, że pozostawienie bonifikaty przy s-ni pozwoli pobudować parking dla aut, chyba przy ul. Kopernika, co będzie kosztowało 20 lub 25 tys. zł., co stałoby się z resztą pieniędzy, tego my radni niedowidzieliśmy się. W uzasadnieniu do projektu uchwały znajduje się zdanie, cyt.: „W związku ze sprzedażą przed upływem 10 lat Burmistrz Miasta wystąpił o zwrot udzielonej bonifikaty w kwocie 49.924,00 zł.”. kilka dni po otrzymaniu przez radnych projektu uchwały odbyły się posiedzenia Komisji Rady, w tym również posiedzenie Komisji Polityki Regionalnej. Podczas dyskusji w tym temacie, o obowiązku zwrotu bonifikaty do miasta, Pan Radny Jerzy Dąbrowski poprosił Pana Burmistrza Miasta o przedstawienie swojego punktu widzenia. Pan Burmistrz mówiąc bardzo powoli, z wielkim trudem, jakby kogoś lub czegoś bojący się, powiedział między innymi, że kwota bonifikaty nie jest duża i jeśli bonifikata nie wpłynie do kasy miasta, to nic takiego się nie stanie. To stanowisko Pana, Panie Burmistrzu, ta postawa jest oburzająca. Naprawdę nie rozumiem Pana postępowania. W kilka dni po wystąpieniu o zwrot udzielonej bonifikaty już nie chce Pan tych prawie 50 tys. zł, które mogą zasilić budżet miasta Makowa? W pierwszym zdaniu, które wypowiedział Pan na II Sesji RM obecnej kadencji, po złożonym ślubowaniu, cyt. „troska o dobro wspólne, jest i będzie, dla mnie ważnym kluczem postępowania.”. Pytam Pana, panie Burmistrzu, czy tak miała wyglądać Pana troska o dobro wspólne, przy tym postępowaniu jak zwrot należących się miastu pieniędzy? Po złożonym ślubowaniu powiedział pan również, cyt. “Realizacja zamierzeń zależeć będzie, w dużej mierze, od ich akceptacji przez Państwa radnych oraz wsparcia w działaniu.”. Przez pierwszy rok swojej kadencji zrobił Pan bardzo dużo dla naszego miasta, tylko malkontent może mieć inne zdanie w tym temacie. Natomiast Pana postawa w temacie obowiązku zwrotu bonifikaty, jest dla mnie oburzająca. Jeśli się Pan kogoś lub czegoś obawia, proszę to powiedzieć, deklaruję swoje wsparcie, o które Pan prosił, a myślę, że na innych radnych może Pan również liczyć. Pan musi jako dobry władarz, dbać o powierzone Panu mienie. W temacie obowiązku zwrotu bonifikaty na odbytych posiedzeniach Komisji Rady, radni głosowali za, przeciw lub wstrzymywali się od głosowania. Jeden radny zakomunikował nam swój dylemat, nie wie jak ma głosować. W tym momencie mam pytanie do Państwa Radnych, prosze o podniesienie ręki Penie Radne lub Pana Radnego, kto jest gotowy zrezygnować ze swojego rodzinnego budżetu, kwoty ok. 50 tys. zł i przekazać ją miastu? Pieniądze bardzo się przydadzą, czy ktoś z Państwa jest gotów przekazać taką kwotę z budżetu rodzinnego? Ośmielę się zatem przypomnieć koleżankom i kolegom radnym, sobie również przypomnę, że przed przystąpieniem do wykonywania swojego mandatu złożyliśmy na inauguracyjnej sesji RM V kadencji w dniu

27.11.2006r. ślubowanie i powiedzieliśmy między innymi, że ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować mając na względzie dobro gminy i jej mieszkańców. Działanie dla dobra gminy, to w tym konkretnym przypadku oznacza zagłosowanie przeciwko projektowi uchwały wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zwrotu bonifikaty. Głosowanie za przyjęciem uchwały, bądź też wstrzymanie się od głosowania będzie niczym innym jak działaniem na szkodę interesu Miasta Makowa. W przypadku pozostawienia kwoty bonifikaty w spółdzielni rozważę możliwość

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- Panie Radny, Pańskie wystąpienie sugeruje, że Pan wymusza pewnie stanowisko Rady. Po pracach Komisji każdy ma jakieś zdanie i napewno głosował będzie zgodnie z sumieniem. Jesteśmy ludźmi dorosłymi, każdy z nas składał przysięgę i każdy wie jak ma głosować.

Radny Stanisław Romanowski- ostatnie zdanie. W przypadku pozostawienia bonifikaty w spółdzielni rozważę możliwość skierowania do Prokuratury Rejonowej w Przasnyszu wniosku o wszczęcie postępowania przeciwko Państwu Radnym, którzy zagłosują za tą uchwałą.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- po to jesteśmy radnymi, żeby mieć swoje zdanie i uważam, że ostatni akcent Pańskiego wystąpienia był zdecydowanie nie na miejscu.

Radny Jarosław Wilkowski- Panie Radny Romanowski, wypraszam sobie takie wystąpienia na sali obrad i straszenie mnie prokuraturą przed zagłosowaniem nie tak jak Pan chce. Prawdą jest, że za 49 tys. można by było zrobić ileś chodników, tylko przypomnę kilku Radnym, że kilka miesięcy temu Zarząd SM odstąpił kwotę ok. 270 tys. zł, która należała się s-ni za nakłady wniesione w drogi, które przejęło miasto. Za te pieniądze, których nie musieliśmy dać do SM (tak szybko sobie wynotowałem), wybudowaliśmy np. drogę Łąkową, która kosztowała 87 tys., drogę dojazdową do ul. Mickiewicza 28, która kosztowała 79 tys. i chodnik na ul. Sportowej za 89 tys. zł i pewnie jakaś reszta została tych pieniędzy. Nie mogę się zgodzić ze zdaniem Pana Romanowskiego, że głosując za odstąpieniem od zwrotu bonifikaty, że miasto popełnia jakieś przestępstwo. Nie zgodzę się z tym, że popełniam nigospodarność. Na os. Ciechanowska, Kopernika, Pułaskiego i 1-go Maja, mieszka prawie połowa mieszkańców Makowa Maz. Współpraca ze SM do tej pory przebiegała się naprawdę dobrze i uważam, przypomnę jak przy "Zielonym Markiecie" była budowana droga ze wspólnych środków. Takie przykłady można mnożyć. Jeżeli Pan, Panie Rady cytuje moje wystąpienia na Komisji, to proszę trzymać się prawdy, bo ja wiem jak mam głosować, tylko powiedziałem, że mam dylemat, jak zagłosuję przeciwko, to będę wbrew interesom swoich wyborców, jeżeli zagłosuję za, będę zgodny z interesem swoich wyborców. Jeżeli jeden radny mógł posunąć się tak daleko, zwracam się z prośbą o głosowanie za odstąpieniem od żądania zwrotu bonifikaty.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- Pańskie wystąpienie było jak najbardziej zasadne. Nie zgadzam się jednak z darowaniem tych 270 tys., bo sam uczestniczyłem w posiedzeniu, gdzie doszliśmy do pewnego konsensusu, nastąpiła wymiana pieniędzy na coś innego, aczkolwiek nastąpiło to na skutek wzajemnej debaty. Napewno Miasto na tym stratne nie było, podjęto decyzję i na ten temat nie ma co się więcej wypowiadać.

Radny Jerzy Dąbrowski- w ramach repliki, chciałem radnemu Romanowskiemu przypomnieć, że mój okręg wyborczy to jest os. Gen. Pułaskiego, który należy do okręgu SM "Jubilatka". To co poprzednik mój powiedział, ja nie mam żadnych dylematów, bo te 49 tys. jeśli s-nia będzie musiała wpłacić na konto miasta, to niestety będzie musiała je pokryć z kieszeni moich wyborców. Pan zabiega o głosy swich wyborców, ja zabiegam o głosy swoich wyborców. Moja praca w s-ni nie ma żadnego związku z moim głosowaniem.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- chciałem spytać Państwa Radnych, czy kogoś nawiałem, żeby

głosował za przyjęciem tej uchwały?

Radni zaprzeczyli.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- miałbym dylemat jako burmistrz i napewno postąpiłbym zgodnie z moim sumieniem ale tu chodzi o dobro wspólne wszystkich mieszkańców. Nie powiedziałem, że 50 tys. nas nie zbawi powiedziałem, że budżet miasta się niezawali jeśli przyjmujemy tą uchwałę. Wiadomo, że to jest trudna decyzja ale ustawodawca scedował to na Radę i Państwo taką decyzję musicie podjąć. Dobro społeczne to to jest dobro ogólne i jako radny miałbym dylemty, czy pomóc s-ni, czy zdecydować się na jakiś chodnik w mieście.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- Panie Prezesie, czeka nas głosowanie, a Pańskie wystąpienie mogłoby być prowokujące i w związku z tym nie mogę udzielić Panu głosu w tym momencie.

Nie zgłoszono więcej uwag, co do projektu uchwały. Następnie Przewodniczący RM uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości, poddał pod głosowanie:

Za- 6 głosów, przeciw- 6 głosów, wstrzymał się- 3 głosy.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, nie przyjęła projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości, która stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach, która trwała w czasie od godz. 13.25 do godz. 13.40.

Następnie Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski przekazał prowadzenie dalszej części obrad sesji Wiceprzewodniczącemu RM Pani Grażynie Szwed, gdyż sam miał pilne spotkanie w Warszawie i musiał opuścić obrady sesji.

Ad. pkt. 17

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki.

Radny Jerzy Szymborski zwrócił uwagę, że w § 4 należy wprowadzić poprawkę: "Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2008 r.". Błąd związany jest z tym, że uchwała miała być wprowadzona na sesji listopadowej.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski poprosił o wprowadzenie zmiany w § 4 i wprowadzenie takiej samej zmiany w § 1.

Radny Jarosław Wilkowski- uważam, że jak najbardziej Pan Burmistrz zasługuje na podwyżkę nawet wyższą. To jest wniosek przewodniczącego klubu "Platforma Samorządowa" i nie wiem jak to się stało, że na posiedzeniu Komisji Budżetu.... ten temat nie był omawiany. Przy wprowadzaniu tego pkt. do porządku obrad dzisiejszej sesji wstrzymałem się i składam **wniosek**: zdjęcie pkt. z porządku obrad sesji, przełożenie tej uchwały na następną sesję i zmiany wynagrodzenia Burmistrza od dnia 1 stycznia.

Radny Rafał Barański- faktycznie nie poruszaliśmy tego tematu na ostatnim posiedzeniu komisji, gdyż był on omawiany przed sesją listopadową.

Radny Jerzy Szymborski- wydaje mi się, że nie popełniliśmy żadnego błędu, przedkładamy swoją

propozycję. Przekazaliśmy materiały potrzebne do podjęcia tej uchwały. **Wniosek:** zarządzić przerwę, aby Komisja Budżetu... mogła ustosunkować się do projektu uchwały.

Radca Prawny UM Jacek Nieścior wyjaśnił, że Klub miał prawo złożyć taki wniosek i nie musiał go przedsatawiać na posiedzeniach komisji, a skoro radni zdecydowali się na wprowadzenie takiego pkt. do porządku obrad sesji, to powinni uchwałę poddać pod głosowanie.

Radny Jarosław Wilkowski- słyszałem od radnych, którzy mieli bardzo duże pretensje do urzędników za podrzucanie w ostatniej chwili zmian do budżetu. Uważam, że dobrym obyczajem Rady powinno być też nie stawianie przed faktem dokonanym i w ostatniej chwili wprowadzanie wniosku i to w tak ważnej sprawie jak podwyżka.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- nie możemy powiedzieć, że temat był obcy, bo w materiałach z listopada mamy wniosek Pana Szymborskiego, wszelkiego rodzaju wyliczenia włącznie z uzasadnieniem. Mieliśmy możliwość temat przeanalizować.

Radca Prawny UM Jacek Nieścior- budżet, to jest specyficzna sytuacja, bo w większości samorządów na koniec roku pojawiają się różnego rodzaju dotacje i budżet zmienia się ciągle.

Radny Jarosław Wilkowski wycofał swój wniosek.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- proszę o przeanalizowanie stawek zawartych w uchwale i jeśli nie ma uwag, to przystąpimy do głosowania.

Radny Jerzy Szymborski również wycofał swój wniosek.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed ogłosiła przerwę w obradach, która trwała w czasie od godz. 13.50 do godz. 14.00.

Wprowadzono poprawkę do § 1 i 4 zmieniając zapis z "1 grudnia 2007r." na zapis "1 stycznia 2008r.". Nie zgłoszono więcej uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki. Następnie Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed poddała pod głosowanie:

Za- 12 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 2 głosy.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 12 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/105/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. pkt. 18

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 rok.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski- w wyniku dokonanych zmian budżet miasta zmniejszono po stronie dochodów o kwotę 50.049 zł i zmniejszono wydatki o kwotę 580.402 zł. Po zmianach planowany deficyt budżetu miasta stanowi kwotę 2.413.064 zł. wyjaśnił, że są to drobne przesunięcia i omówił zmiany, które są zawarte w uzasadnieniu do uchwały.

Radny Stanisław Romanowski- w otrzymanych dziś materiałach, w zał. nr 4 wysokość wydatków inwestycyjnych w roku 2008r. nadal jest symboliczna kwota 50 tys. zł, a Pan Burmistrz Jankowski

zadeklarował, że przeznaczy ponad 150 tys. zł na dokumentację w roku 2008. Myślałem, że w dniu dzisiejszym się znajdzie ta autopoprawka.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski- to będzie autopoprawka do projektu budżetu na rok 2008.

Nie zgłoszono więcej uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 rok. Następnie Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed poddała pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/106/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 rok, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. pkt. 19

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski omówił plan finansowy wydatków niewygasających, który stanowi załącznik do uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego. Następnie Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed poddała pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 14 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XVIII/107/2007 z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego, która stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. pkt. 20

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski- odnośnie pyt. dlaczego zginęło 500 tys. zł. Z tego co wiem, w budżecie miasta nigdy nie było zaplanowanej na os. Południe żadnej kwoty. Dopiero jest zaplanowane w roku 2008 kwota 50 tys. zł. Natomiast kwota 500 tys. zł była w tzw. prognozach, nie wiążą się z tym żadne skutki finansowe. Musimy planować nie tylko na rok 2008 ale i na lata dalsze. Przesunięcie tych środków nie jest niczym złym i to dotyczy również innych inwestycji, przesuwamy z prognozy, a nie z budżetu. Natomiast w tym roku to zadanie weszło, może kwota faktycznie nie jest duża ale budżet jeszcze nie jest przyjęty. Jeżeli będą podejmowane zmiany być może ta kwota będzie większa. Na dzień dzisiejszy w projekcie budżetu na rok 2008 mamy kwotę 50 tys. zł, a w prognozie na lata następne również kwota 50 tys. zł.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- padła z mojej strony deklaracja i ja tą autopoprawkę wniosę do budżetu na 2008 r. Uchwałę dot. budżetu 2008r. będziemy podejmować na następnej sesji. Odnośnie apelu 14 mieszkańców, czy też petycji, bardzo szanuję mieszkańców miasta i leży mi na sercu ich dobro. Rozmawiałem z Panem Doboszem i innymi mieszkańcami, myślę, że będziemy razem

współpracować. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie dot. 500 tys. zł lub inną kwotę, to będziemy rozmawiać ok. 10 stycznia. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie, ja bardzo szanuję wszystkich mieszkańców naszego miasta i będę im służył, aby zaspokajać ich potrzeby.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- wszystkie bolączki naszych wyborców są dla nas ważne, natomiast ze względu na brak środków trudno jest zaspokoić wszystkich. Niemniej jednak na tym spotkaniu, może nie powinnam wspominać, ale przykro nam się zrobiło. Takie wypominanie, że przecież za to nam płacą, my wiemy za co nam płacą i wiemy na co się zgodziliśmy będąc radnymi. Naprawdę ubolewamy, współczujemy i staramy się na miarę naszych możliwości wszystkie potrzeby zadowolić. Stwierdzenie Radnego Romanowskiego o lekceważeniu, to jest niepotrzebne wywoływanie takich niepotrzebnych nastrojów, które później nas dzielą, a nie łączą.

Ad. pkt. 21

Sprawy różne i wolne wnioski.

Mieszkaniec os. Południe odczytał petycję w imieniu 117 mieszkańców os. Południe, która stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Prezes SM "Jubilatka" Lech Gadomski- uważam, że głos powinien zostać mi udzielony w pkt. kiedy była podejmowana uchwała. Ponieważ moja osoba została wymieniona w wystąpieniu Pana Romanowskiego uważam, że powinienem odnieść się na bieżąco. Tak zostałem przekonany, że Rada Miejska przy podejmowaniu uchwały większość radnych tkwi w błędzie. Mówmy o faktach, a nie o bzdurach, demagogii i przejawach niespotykanej wręcz bezczelności jaką zaobserwowałem w wystąpieniu radnego Romanowskiego. Uczestniczę w posiedzeniach komisji i nigdy niezauważyłem tabliczki z napisem: pracownik s-ni Jerzy Dąbrowski. Jak przychodzę na komisję, to wiem, że to jest Radny Miasta Makowa Maz. Tak samo nie ma tabliczki z napisem: bezrobotny, bez prawa do zasiłku, posiadacz ziemski, kamienicznik Stanisław Romanowski, tylko jest Radny Miasta Makowa Maz. Skoro radny Romanowski zaprasza wyborców ze swojego okręgu na komisję, skoro radny Romanowski głosuje jeden przeciw uchwale budżetowej (jak słyszałem) na rok 2007, bo niezostało coś ujęte z jego okręgu wyborczego, to jest interes publiczny. Natomiast jeśli radny, który ma swoich wyborców w s-ni, głosuje inaczej, to on jest lobbyistą. Posuwanie się do argumentów i straszenie radnych podaniem do prokuratury, to Pana Romanowskiego też należałoby podać, bo wbrew interesowi publicznemu głosował przeciw budżetowi. Pana Peplowskiego nie ma, ale on też powiedział tutaj nieprawdę i chce to sprostować. Była Rada Nadzorcza i Zarząd Spółdzielni, zamiana dotyczyła zamiany działek pod drogami osiedlowymi na działki przy ul. Kolejowej, wartość działek 60 tys. na 70 tys. Radny Wilkowski ma rację, tylko pomylił się co do drobnej kwoty i zastanwiam się teraz, czy sam na siebie doniesienia nie skierować, że wbrew interesom s-ni działałem odstępując Miastu tę kwotę. Musicie Państwo mieć świadomość, że to występowali spółdzielcy, Rada Nadzorcza i Zarząd, to nie moja skromna osoba. Mówienie o działaniu w interesie publicznym, a czy s-nia budując infrastrukturę osiedlową dla mieszkańców Makowa i nie tylko, czy działa w interesie publicznym, czy nie? W s-ni nie znajdą Państwo w moich działaniach, zarządu i moich poprzedników, ani jednego działania, które byłoby sprzeczne z interesem gminy, wręcz przeciwnie. To jest błędne stawianie takiej alternatywy, tu s-nia, tu miasto. S-nia to miasto, a miasto to też między innymi s-nia tak jak os. POM, Grzanka itd. Pan występujący przede mną może nie zna historii, bo gdyby potraktować Państwa jak traktuje się spółdzielców, to powinniście Państwo sami sobie wybudować te ulice, a miasto by Wam oddało za to działkę TBS co jest obok, bo tak robi interesy s-nia z miastem. Uważam, że aby było korzystnie, to trzeba sobie pomagać na wzajem, bo stanowimy jedną społeczność lokalną. U nas nie słucha się tego co się mówi, ale kto to mówi i jeśli mówi coś Gadomski, to już jest od razu z zasady złe. Mam żal do Pana Burmistrza, choć dziś jego stanowisko było już bardziej jednoznaczne. Wnosząc uchwałę pod obrady, to na komisjach powinien

powiedzieć albo popieram, albo go wnoszę, bo taki jest mój obowiązek ale nie jestem za nim. Mówiąc, że mam trochę żalu chcę go trochę obronić, bo znam Pana Burmistrza sporo lat i ostatnią osobą, której by się bał, to jest SM "Jubilatka" w mojej osobie. Mówienie, że burmistrz kogoś się boi rzuca cień na poprzednie i przyszłe decyzje Pana Burmistrza. Stało się jak się stało, chodziło mi tylko o to, aby wyprostować pewne fakty i zakłamaną rzeczywistość. Przywilejem wielkich było wybaczając małuczkim, więc spółdzielcy zapewne Panu, Panie Romanowski to wybaczają.

Radny Stanisław Romanowski- Pan Lech Gadomski w swoim wytąpieniu dwukrotnie powiedział nieprawdę. Nieprawdą jest, że głosowałem przeciwko uchwale budżetowej na rok 2007, prawdą natomiast jest, że powstrzymałem się w głosowaniu za tą uchwałą.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białoברzeski- mam prośbę do Państwa Radnych odnośnie Programu Rewitalizacji. Państwo macie wersję elektorniczną i jeśli byście Państwo zechcieli prześledzić jeszcze raz ten program i do mnie zgłosić wszelkie uwagi, nieprawidłowości jakie tam się znajdują. Będzie nam łatwiej poprawić to wszystko i dokonać tych zmian czasu podjęcia uchwały.

Mieszkaniec os. Południe- chciałem wystąpić z prośbą do Pana Burmistrza dot. os. Południe. Chciałbym prosić Pana Burmistrza, żeby wystąpił z wezwaniem do właściciela działki, wszyscy znający osiedle wiedzą czyja to działka, o uprzątnięcie tej działki. Mieszkam tam ok. 5 lat i na tej działce jest cały czas okropny bałagan, tam zdaje się miał być kiedyś dom zbudowany, a teraz zagraża to bezpieczeństwu dzieci i mieszkańców z osiedla. Myślę, że najwyższy już czas, żeby ktoś zajął się tą działką i przynajmniej wyrównał teren.

Radny Stanisław Romanowski- Pan Bryl, który jest pracownikiem firmy zajmującej się ochroną mienia. Twierdzi, że złożył korzystną ofertę swojej firmy do Urzędu Miasta. Spytał mnie, czy coś wiem na ten temat, czy na sesji lub komisjach rozmawialiśmy na ten temat. Odpowiedziałem, że nic na ten temat nie wiem. Wiemy, że jeśli wpływa takie podanie, nawet jeśli jest skierowane do Przewodniczącego RM, to powinno być chyba odczytane nam na sesji.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- nic na ten temat nam niewiadomo i w teczce korespondencji do Przewodniczącego nie ma takiego pisma.

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białoברzeski- są pisma, które mogą wpływać do Przewodniczącego Rady Miejskiej, ale są przekazywane zgodnie z właściwością do Burmistrza, który załatwia takie sprawy. Rada nie będzie się zastanawiać nad każdą ofertą, bo wpływa ich bardzo dużo. Dopóki Miasto nie ogłasza przetargu na ochronę, nie będzie rozważać indywidualnych ofert.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- jeśli nie podejmuje Burmistrz działań w tym kierunku, to chyba petent powinien otrzymać odpowiedź?

Z-ca Burmistrza Kazimierz Białoברzeski- podejrzewam, że otrzymał odpowiedź składając ofertę. Nie sposób byśmy odpowiadali wszystkim, którzy do nas nadsyłają oferty. Nie jesteśmy zobowiązani do odpowiadania na oferty, ten Pan o ile pamiętam, przyszedł z ofertą osobiście i odpowiedź uzyskał, że w tej chwili jest obowiązująca umowa i nie będziemy ogłaszać nowego przetargu.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- jeśli petent złożył pismo, to znaczy uruchomił drogę służbową?

Radca Prawny UM Jacek Nieścior- jeśli chodzi o oferty, to obowiązku takiego nie ma.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed złożyła wszystkim życzenia noworoczne.

Ad. pkt. 22

Wobec zrealizowania porządku obrad XVIII sesji Rady Miejskiej Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed o godz. 14.50 zamknęła jej posiedzenie.
Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała
Marzanna Rostkowska
Inspektor w UM

Przewodniczący Rady Miejskiej

Ireneusz Peplowski

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Grażyna Szwed