



RADA MIEJSKA

w MAKOWIE MAZOWIECKIM

woj. mazowieckie

WOR-II.0002.42.2014

Maków Mazowiecki, 25.03.2014 r.

Pani/Pan

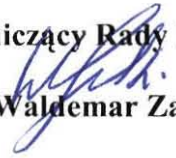
.....

ZAPROSZENIE

Zgodnie z § 21 ust. 5 Statutu Miasta Maków Mazowiecki na wniosek Burmistrza Miasta zapraszam na XLII sesję Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim, która odbędzie się w dniu **27 marca 2014 roku o godz. 8³⁰** w budynku Urzędu Miejskiego z porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wprowadzenie ewentualnych zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XLI Sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2014 rok.
7. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej


mgr inż. Waldemar Zabielski

Protokół z XLII sesji
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
odbytej w dniu 27 marca 2014 r.
w budynku Urzędu Miejskiego w Makowie Mazowieckim
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej
radnego Waldemara Zabielskiego

Uczestnicy obrad XLII sesji Rady Miejskiej wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad pkt 1.

Obrady XLII sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim o godz. 8³⁰ otworzył Przewodniczący RM Waldemar Zabielski, przywitał radnych, Burmistrza Miasta i jego Zastępcę, zaproszonych gości, przedstawicieli prasy. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad pkt 2.

Ustawowy skład Rady 15 radnych. Nie obecni: radna Elżbieta Michalska, radny Krzysztof Rutkowski. Obecnych na sesji było 13 radnych. Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane uchwały i decyzje mają moc prawną.

Obrady XLII sesji trwały w czasie od godz. 8³⁰ do godz. 9⁵⁰.

Ad pkt 3.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

Radny Marek Jaroszewski:

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Drodzy Państwo. W punkcie kolejnym, który będzie przed nami jest mowa o zatwierdzeniu protokołu z ostatniej sesji, w związku z tym, że jest to sesja nadzwyczajna nie było takiej możliwości żebyśmy się z protokołem zapoznali. W związku z tym proszę o zniesienie tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący Waldemar Zabielski wniosek Radnego Marka Jaroszewskiego o zdjęcie punktu 4 z porządku obrad poddał pod głosowanie

za -13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się - 0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski przeczytał porządek obrad po zmianach.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wprowadzenie ewentualnych zmian w porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2014 rok.
6. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 4.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski:

Wczoraj było spotkanie robocze Radnych, na którym był omawiany ten punkt. Niektórych radnych nie było także ja powiele wniosek. Macie Państwo uchwałę zmieniającą, macie uzasadnienie do tej uchwały. Ja tylko powiem kilka słów dotyczących systemu. Osób zadeklarowanych mamy osiem tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć. Zameldowanych na stałe w Makowie jest dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć. Z tego deklaracji na segregację śmieci złożyło pięć tysięcy osiemset trzydzieści trzy, a nie segreguje dwa tysiące pięćset dwadzieścia trzy. Tysiąc pięćset trzydzieści osób nie złożyło deklaracji. Dochód miesięczny z tego tytułu wynosi 56.395,00 złotych, mnożone przez dwanaście daje 676.740,00 złotych. W budżecie na rok bieżący mamy zaplanowane dochody 685.000,00 złotych, a wydatki na ten cel to 660.000,00 i 25.000,00 na administrację, materiały biurowe itp. Przeprowadziliśmy cztery przetargi, trzy unieważniliśmy. Koperty z czwartego przetargu zostały otwarte 25 marca. Rozstrzygnięcie nastąpi po sesji. Pierwszy przetarg był Unijny na dwadzieścia jeden miesięcy. Kolejne przetargi, żeby wyrobić się zgodnie z terminem, bo umowa z firmą, która odbiera jest do końca marca ogłosiliśmy na dziewięć miesięcy. Ostatnia najkorzystniejsza cena z ostatniego przetargu, to jest 627.426,00 złotych, a mamy na ten cel mamy w budżecie do końca roku 57.983,00 złote miesięcznie.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:

A jaka cena miesięczna jest do przetargu?

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski:

69.714,00 złotych, a mamy 57.983,00 złote, czyli brakuje nam miesięcznie 11.731,00 złotych. Do tego dochodzi opłata za lekarstwa, które zobowiązani jesteśmy odbierać z aptek i opłata za Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Opłata za aptekę wynosi 500,00 złotych. Za Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych do tej pory płaciliśmy 300,00 złotych. Firma, która od nas odbiera chce zmieniać stawkę umowy. Tu założyliśmy 1.000,00 złotych miesięcznie, jeszcze na ten temat ewentualnie rozmawiać. To daje nam 13.231 złotych miesięcznie niedoboru, plus tak jak wspomniałem wcześniej administracja, czyli utrzymanie dodatkowego etatu, poczta, program komputerowy itp. Dlatego jest propozycja stawki 8,00 złotych i 16,00 złotych. Wtedy bylibyśmy w stanie pokryć wydatki. Państwo doskonale wiedzą, że system musi się sam finansować. Dlatego nasza propozycja uchwały i prośba o jej zaakceptowanie. Wczoraj była mowa również o nowelizacji ustawy, dlatego myślę, że wszystko zmierza do tego, żeby te przepisy były bardziej klarowne, czytelne. Ja tu się deklaruje, że. Zresztą projekt ustawy już jest na stronie, ale jeżeli Państwo będziecie chcieli, ja mam taki wstępny artykuł z „Wspólnoty”. Ja tu deklaruje Państwu, że przy okazji ten artykuł dostarczę. Wczoraj dyskusja była bardzo rzeczowa, bardzo twórcza i mam nadzieję, że dzisiaj uzupełnimy sobie to co wczoraj żeśmy powiedzieli i bardzo bym prosił Radnych o

zaakceptowanie tych naszych propozycji. Tyle tytułem wstępu, jeżeli będzie dalsza część dyskusji, to co będę mógł, to będę odpowiadał, ewentualnie mój Zastępca lub Skarbnik. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja nie mogłem być wczoraj na tym spotkaniu nieformalnym. Bo to nie jest jakieś tam zebranie formalne. Nieformalne było, bo dostałem telefon, niestety nie mogłem być, w związku z tym będę miał kilka pytań. Po pierwsze z Pana wypowiedzi wynika, że tysiąc pięćset osób nie złożyło deklaracji. Mam pytanie. Dlaczego? Co jest powodem? Druga sprawa. Chciałbym mieć większą wiedzę na temat tych przetargów. Kto uczestniczył w tych przetargach po stronie wykonawców? Jakże w ogóle były kwoty najkorzystniejszych ofert? Jaka jest tendencja zniżkowa i jak to jest procentowo? No i trochę szerzej na temat tej nowelizacji ustawy, o której Pan mówił. Jakże różnice? Na czym polega ta zmiana ustawy? Co ma na celu? Jakże nieprawidłowości powstały w wyniku wprowadzenia tej ustawy w 2013 roku? Na razie tyle. Dziękuję.

Radny Marek Jaroszewski:

Pozwoliłem sobie zrobić taką statystykę, która mówi o tym, że jeżeli cena śmieci wcześniej w tym przetargu, który był ogłoszony w lipcu 2013 roku, cena za śmieci była 5,00 złoty za segregowane i 10,00 za niesegregowane, to daje nam kwotę 56.000,00 złotych. Ja już tam nie będę mówił o tych końcówkach. Natomiast przetarg był za 49.000 tysięcy złotych. Różnica ponad 7.000,00 złotych, to ja rozumiem kupienie programu, obsługa itd., etat, rozliczanie tego wszystkiego, to stanowi 7.000,00 tysięcy. Przy propozycji Pana Burmistrza gdzie stawka za segregowane 8,00 złotych i niesegregowane 16,00 złotych, wtedy mamy dochód ze śmieci 90.000 tysięcy, gdzie przetarg wychodzi 69.000,00 złotych. Mamy różnicę 21.000,00 tysięcy, czyli w pierwszym przetargu mamy różnicę na obsługę ponad 7.000,00 złotych i 21.000,00 złotych. Co się zmieniło? Jeżeli kupił Pan program, będzie służył do kolejnych przetargów. Jeżeli zatrudnił Pan osobę, to z czego wynika różnica 14.000,00 złotych. Teraz, jeżeli byśmy obniżyli śmieci nawet o złotówkę, czyli proponowane przez Pana Burmistrza 8,00 złotych o złotówkę czyli 7,00 złotych, a śmieci niesegregowane, jeżeli byśmy obniżyli o 2,00 złote do propozycji Pana Burmistrza, to i tak daje nam 10.000,00 złotych różnicy między przetargiem, a tym jaki mamy dochód ze śmieci. Proszę Państwa, z tego co Pan Skarbnik wczoraj powiedział, to czterysta osób w ogóle nie zapłaciło za śmieci. Jaki jest sposób egzekwowania?

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:

Ile?

Radny Marek Jaroszewski:

Czterysta osób. Trzy tysiące jest zadłużenia.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:

Trzy tysiące zadłużenia, ale nie czterysta osób.

Radny Marek Jaroszewski:

Jeżeli Proszę Pana liczymy średnią między pięć a dziesięć, to wychodzi nam siedem i pół złote. To mniej więcej czterysta osób. Proszę sobie policzyć. Mam pytanie. Jak zweryfikować, bo wczoraj się dowiedzieliśmy, że sto pięćdziesiąt osób zmieniło deklarację z formy segregowanej na niesegregowaną, czy odwrotnie z niesegregowanej na segregowaną. Kto to będzie weryfikował? I Panie Burmistrzu jak obniżyć koszty tego systemu, jeżeli mówimy o 21.000

tysiącach? To są rzeczy, o których praktycznie nie uzyskaliśmy takich informacji. Ja myślę Panie Burmistrzu, że nie jest kwestią taką, żeby Pan zaglądał nam do kieszeni tylko żeby Pan po prostu bardziej ekonomicznie rozliczał te rzeczy związane z obsługą tego całego systemu. W związku z powyższym cena, którą Pan proponuje 60% jest dla mnie nie do przyjęcia, i w związku z tym będę głosował przeciwnie. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Szanowni Państwo. Do wypowiedzi Pana Jaroszewskiego się nie będę się odnosił, bo ma każdy prawo do własnych przemyśleń. Na temat szkoły falenickiej i otwockiej, jak, co, kalkulować też nie będę dyskutował. Po prostu Pan Jaroszewski się już określił, że będzie głosował przeciw. Ja tylko protestuję mówieniu czegoś takiego, żeby jeszcze oszczędniej gospodarować. Już oszczędniej, to się nie da Panie Marku. Można jeszcze powiedzieć ten przysłowiowy kawał o koniu, że Kowalski tak konia odzwyczajał od jedzenia, że gdyby koń nie zdechł, to by go odzwyczajał. Odpowiadam Panu Dąbrowskiemu. Proszę Państwa ustawa mówi w ten sposób. Osoby zamieszkujące daną nieruchomość, a zamieszkałe nie równa się zameldowaniu. Czyli tutaj nie można wysnuwać prostych relacji, że mamy zameldowanych w Makowie tyle i tyle razy stawka. Te osoby, które są zadeklarowane, to są wartości optymalne. Następna rzecz. Przetargi. Jakie były? Już zaraz odpowiadam. Pierwszy przetarg rozstrzygnięty w maju 2013 roku, jako jedni z bodajże pierwszych byliśmy na tle ościennych gmin. Ten przetarg relatywnie w stosunku do liczby gmin wyszedł najkorzystniej. Każde kolejne przetargi, które były w gminach, były już w przeliczeniu na mieszkańca stawki wyższe. Był to przetarg na 9 miesięcy. Kwoty były podawane w wartościach miesięcznych, czyli oferta najkorzystniejsza była 49.000,00 złotych, oferta kolejna była 87.480,00 złotych. Kolejna, trzecia oferta była 103.000,00 złotych.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Czyja była najkorzystniejsza?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Firmy Błysk - bis i ta firma do 31 marca świadczy usługi. Następny przetarg został ogłoszony w lutym, ponieważ wartość zamówienia przekraczała równowartość 207.000,00 euro, wobec czego mówi się o przetargu unijnym. Nie, to jest przetarg nie tyle unijny co są dłuższe terminy, jeśli chodzi o ogłoszenie o przetargu i troszeczkę więcej jest tam wymogów stawianych nie tyle wykonawcom co zamawiającemu. Jak również publikacja odbywa się nie w Biuletynie Zamówień Publicznych tylko w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Ten przetarg, jego rozstrzygnięcie zaplanowano na 19 lutego i w przeliczeniu na miesiące ceny były następujące; 76.700,00 złotych, 73.600,00 złotych i kolejna oferta 79.300,00 złotych. Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przekraczała możliwości zamawiającego. Zamawiający zdecydował się o unieważnienie przetargu i ogłoszeniu kolejnego zamówienia. Tym razem na 9 miesięcy, czyli do końca 2014 roku. Przetarg odbył się 3 marca, cena najkorzystniejszej oferty była 64.800,00 złotych, druga oferta 72.000,00 złotych, trzecia oferta 78.000,00 złotych. Podobnie jak w poprzednim przetargu cena najkorzystniejszej oferty przekraczała możliwości zamawiającego. Zamawiający umorzył postępowanie i ogłosił kolejny przetarg na 14. Cena najkorzystniejszej oferty 71.000,00 złotych, druga oferta 72.000,00 złotych, trzecia oferta 78.000,00 złotych. To sprawiło, że też został unieważniony i kolejny przetarg, gdzie otwarcie ofert nastąpiło 25 marca, do dzisiaj jest nierozstrzygnięty. Dlatego

że zamawiający zdecydował się podwyższyć kwotę przeznaczoną na zamówienie, ponieważ musi być to w budżecie, a budżet z tego tytułu uzależniony jest od stawek opłat. W związku, z czym dzisiejsza sesja. Natomiast oferty są następujące: 79.700,00 złotych, 71.900,00 złotych i 79.000,00 złotych.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
To jest drożej jak w przedostatnim?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Tak.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Czyli najtańszy był, który przetarg?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
W tym roku drugi, 64.800,00 złotych.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
I firma Błysk?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Tak, a teraz 69.700,00 złotych. Natomiast kolejni oferenci, czyli MPUK jak i również MPK Ostrołęka praktycznie z przetargu do przetargu utrzymały te same ceny.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Ale ten drugi to był ten unijny?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Nie, to już był według progów krajowy, na 9 miesięcy. Co do proponowanych zmian w ustawie. Proszę państwa, ustawa jest z 96 roku. Wielokrotnie była nowelizowana. Gruntowa nowelizacja miała miejsce w 2011 roku, wchodziło to od 1 stycznia 2012 roku. Jest to taka zmiana rewolucyjna. Polegająca głównie na tym, że gminy przejmują władztwo nad odpadami komunalnymi. Obligatoryjnie przejmują władztwo nad odpadami z nieruchomości zamieszkałych jak również mogą przejmować nieruchomości niezamieszkałe. Ostateczny termin wdrożenia w życie, przejęcia rynku nieruchomości zamieszkałych miał miejsce 1 lipca 2013 roku. Nad gminie ciąży obowiązek wyłonienia wykonawcy, który będzie odbierał odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych jak również wykonawcy, który będzie te odpady zagospodarowywał. Można to łączyć w jednych zamówieniach i tak się w zasadzie w większości gmin na terenie kraju dzieje. Następnie, gmina ma obowiązek zapewnienia odbioru odpadów komunalnych zmieszanych, odpadów segregowanych, odpadów zielonych, odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, różnych opon. Gmina ma obowiązek utworzenia punktów, w których są zbierane przeterminowane lekarstwa. Gmina ma obowiązek utworzenia punktów, w których są zbierane przeterminowane materie jak również gmina ma obowiązek utworzenia i prowadzenia Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Gmina pod rządami obecnych zapisów nie ma innych obowiązków. Może wprowadzać dodatkowe usługi, za dodatkową odpłatnością. Natomiast to minimum to jest to, które powiedziałem wcześniej. W Makowie rozwiązano to w ten sposób, że utworzono w aptekach punkty odbioru lekarstw. Z tego tytułu ponosimy opłaty. Opłaty możemy ponosić z opłat, które wnoszą mieszkańcy. Gmina utworzyła

Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w ten sposób, że zawarła umowę z przedsiębiorcą, który na terenie Makowa prowadzi zbiórkę i odzysk odpadów. Gmina wyłoniła w przetargu wykonawcę, który odbiera i zagospodarowuje odpady komunalne, pobierane z nieruchomości zamieszkałych. Odpady zmieszane, odpady segregowane, odpady zielone, odpady wielkogabarytowe. Proponowany zakres zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdził, że w dwóch przypadkach ustawa jest sprzeczna z Konstytucją. Chodzi tu o to, że nie może być swobody w ustalaniu opłat. Muszą być podane w ustawie górne stawki. Jak również musi być doprecyzowana w ustawie możliwość zwolnień albo obniżek tych opłat. To jest tyle, co mówi wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Natomiast funkcjonowanie ustawy narażało gminy i przedsiębiorcom i mieszkańcom szereg problemów. Ja tutaj nie będę się odnosił czy to do artykułów prasowych, czy wypowiedzi ekspertów. Odniosę się przede wszystkim do raportu NIK-u, bo to jest najbardziej wiarygodna instytucja, która powołana jest do tego, żeby uszczelniać przepisy, między innymi. NIK domaga się rychłej zmiany ustawy poprzez doprecyzowanie w ustawie definicji właściciela nieruchomości. NIK też zwraca uwagę, że to była nadgorliwość, nadopiekuńczość można powiedzieć ustawodawcy, jeśli chodzi o deklaracje. Rzecz dotyczy takiej sytuacji, że dzisiaj cokolwiek dzieje się na nieruchomości zamieszkałej, tzn. jest zmiana liczby osób, zamieszkujących, jest zmiana sposobu segregowania odpadów, wymagana jest zmiana deklaracji. Ale też jak następuje zmiana opłat, nieważne czy to jest w górę czy w dół, to też wymagana jest zmiana deklaracji. Czyli przysłowiowa obniżka opłaty o złotówkę automatem nie wchodzi. Jak mamy ponad dwa tysiące deklaracji, musimy te deklaracje zebrać. Jak podwyższamy o złotówkę też musimy te deklaracje zebrać. Czyli 14 marca i 17 marca do Sejmu wpłynęły dwa projekty ustaw. Ich wnioskodawcy mówią, że to są ustawy doprecyzowujące, czyszczące. I te projekty ustaw prawdopodobnie wejdą jeszcze przed urlopem Sejmu. Natomiast kluczowe, gruntowne zmiany w ustawie, Ministerstwo Środowiska zapowiada, że powinny wejść w drugim półroczu. I teraz Proszę Państwa ja pokrótce powiem, jakie są proponowane te pierwsze ustawy, które nie wymagają szerszych analiz. Co to ma być? To, że w przypadku zmiany stawki opłat nie będzie potrzeba składania deklaracji. Te opłaty będą wchodziły automatycznie. Rzecz następna to jest taka, że gminy będą miały obowiązek zapewnienia minimalnych częstotliwości odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, w okresie od kwietnia do października. Czyli na przykład z nieruchomości jednorodzinnych, obligatoryjnie gminy będą musiały odbierać odpady komunalne dwa razy w miesiącu, dzisiaj jest to dowolność. W naszym przypadku to się pokrywa, bo my mamy dwa razy w miesiącu, ale są gminy w Polsce, które robią to raz w miesiącu. Dzisiaj się mówi w ustawie tylko, że gmina ma zapewnić odbiór odpadów zielonych, natomiast zmiany idą w tym kierunku, że odpady zielone od kwietnia do października mają być odbierane z nieruchomości minimum dwa razy w miesiącu. Następna rzecz to jest doprecyzowanie, co ma być w Punktach Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Przede wszystkim nie ma już tego stricte kombinowania, bo gminy tak sobie radziły, że nie tworzyły punktów stacjonarnych, ponieważ nieprecyzyjny był zapis w ustawie tylko robiły tzw. punkty objazdowe, takie punkty mobilne. Docelowo Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych to ma być punkt stacjonarny, na którym będzie zapewniony odbiór odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, zużytych lekarstw, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, odpadów zielonych, popiołu z palenisk domowych, materiałów rozbiórkowych z gospodarstw domowych. Ma być to obligatoryjne.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Czyli gruzu też?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Tak. Ponadto gmina może dodatkowo tworzyć takie punkty satelitarne PSZOK-u rozstawiając jeszcze dodatkowe pojemniki na mieście. Natomiast z nieruchomości mają być odbierane obligatoryjnie: odpady zmieszane, odpady zielone i odpady segregowane i objazdówka, jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe. Następną rzecz to jest taka, że jest uszczegółowienie odnośnie przepływu mieszkańców, że część miesiąca mieszkam w jednej gminie, część w drugiej gminie. Wtedy mieszkaniec ma płacić proporcjonalnie. Dzisiaj tego nie ma. Tam jeszcze jest zmiana odnośnie sprawozdawczości, ale to najmniej Państwa dotyczy i mieszkańców też. Jeszcze jest rzecz następująca. Projekt ustawy doprecyzowuje co należy rozumieć pod pojęciem właściciela nieruchomości. Na potrzeby ustawy zostaje ta definicja, że właścicielem nieruchomości jest tak naprawdę każdy, kto daną nieruchomością włada. Problem jawił się wtedy, gdy do danej nieruchomości jest kilka tytułów. Czyli i odrębna własność i najem i samoistne posiadanie. Co mówi ustawodawca? Ustawodawca mówi w ten sposób, że w przypadku nieruchomości wielorodzinnych, w których wyodrębniono własności, właścicielem nieruchomości jest Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej. Jednocześnie przy okazji tych zmian ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach zmienia się ustawę o własności lokali, w ten sposób, że w katalogu opłat na zarządzanie nieruchomością wprowadza się opłaty za gospodarowanie odpadami.

Wiceprzewodniczący Jerzy Dąbrowski:
I to jest koszt?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Za zarządzanie nieruchomością wspólną. Taki jest projekt.

Wiceprzewodniczący Jerzy Dąbrowski:
Nie bardzo rozumiem. To wtedy mieszkańcy dokonywaliby wpłat do?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Do wspólnoty, a wspólnota do gminy. Natomiast w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowych projektodawca napisał, że obowiązki właściciela nieruchomości ciążą na Zarządach Spółdzielni Mieszkaniowych w myśl prawa spółdzielczego. To tyle pokrótce, jakie są proponowane zmiany w ustawie. Następne zmiany, takie te już gruntowne, gdzie wymagają analiz i przede wszystkim to zgodności z prawem unijnym, to jest właśnie wdrożenie, wprowadzenie zmian w ustawie wynikających z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Jak również wdrożenie nowej dyrektywy unijnej, mówiącej o zamówieniach, tak zwanych zamówieniach in hous, czyli wewnętrznych. Czyli nic innego jak to, o co wiele gmin w Polsce miało pretensje do ustawodawcy, że zabrania się własnym spółkom, znaczy spółkom gminnym prowadzenia działalności poprzez zamówienie. To się mówi z wolnej ręki, ale to nie jest zamówienie z wolnej ręki tylko poprzez powierzenie. Czyli inaczej. Pod rządami obecnych przepisów spółki komunalne mają obowiązek startowania w przetargach. To ma się zmienić. Gminy mają mieć prawo powierzania. Czyli najprościej. Jeśli nie mam przedsiębiorstwa własnego, to muszę to zamówić na rynku. Jeśli mam przedsiębiorstwo, to muszę sobie skalkulować co mi się opłaca i mogę to powierzyć. Bo dzisiaj jest tak, że jeśli

gmina nie ogłosi przetargu, nie wyłoni wykonawcy w drodze przetargu to naraża się na sankcję. Ta sankcja jest od 10.000,00 złotych do 50.000,00 złotych. W ustawie jest kilka przypadków, w których można powierzyć z wolnej ręki, ale to głównie wtedy, gdy był ogłoszony wykonawca w drodze przetargu i należało od umowy odstąpić. Ponieważ gmina ma obowiązek w sposób ciągły zapewnić odbiór tych odpadów, nie może być próżni, wobec czego do czasu wyłonienia nowego wykonawcy, gmina ma prawo to powierzyć z wolnej ręki.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:

A te zmiany, kiedy wejdą?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Czternastego jest jeden projekt, siedemnastego drugi. Ścieżka w Sejmie jest taka, że te dwa projekty zostały skierowane do Biura Analiz Sejmowych o zbadanie zgodności tych zmian z prawem unijnym, jak również zostały przekazane do Biura Legislacyjnego Rządu

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:

Przewidywany okres to jest do pół roku?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Do okresu urlopowego Sejmu te zmiany powinny wejść. Czy one wejdą w tym kształcie trudno powiedzieć.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:

Ale to Platforma jest chyba wnioskodawcą, tak?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Jeden projekt jest Platformy, drugi SLD. Ja omówiłem Państwu projekt Platformy Obywatelskiej, bo jest dużo szerszy i bardziej konkretny. Zmiany tej ustawy powinny wejść 14 dni od ogłoszenia, natomiast projektodawca daje im czas na wprowadzenie nowych rozporządzeń wykonawczych do ustawy 2 lata. Natomiast gminom daje 3 miesiące na dostosowanie uchwał Rad Gmin do proponowanych zmian. Jeśli na przykład gmina miała uchwały, w której jedna z uchwał mówi o standardzie świadczenia usług, co gmina świadczy w zamian za opłaty i na przykład gmina mówi, że odpady komunalne odbiera raz w miesiącu. Jeśli te zmiany wejdą to będzie to sprzeczne z ustawą i gmina będzie musiała wtedy dostosować swoje uchwały do tego, że odpady odbiera dwa razy w miesiącu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Szczuciński:

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Mili Goście. Ja mam pytanie. Korzystając z okazji, że tu obecny jest prezes MPUK-u. To jest raz. Po drugie prosiłbym o odpowiedź pana Burmistrza, a o uzupełnienie prezesa MPUK. Tak się składa, Szanowni Państwo, że prawie na każdym przetargach bywam, więc o co chcę spytać. Otóż o to. Pierwszy przetarg, który się odbył też startowały trzy firmy. Najkorzystniejszą cenę wtedy dał MPUK. Nie wiem, dziwnym zbiegiem okoliczności, prasa się rozpisala na ten temat, iż ten przetarg został przez firmę Błysk zaskarżony. Chciałbym się dowiedzieć, co było powodem, bo z tego co się orientuję na dzień dzisiejszy ponoć firma MPUK startując do tego przetargu nie była przygotowana pod względem sprzętu. Ja mam pytanie do prezesa MPUK-u. Gdyby dziwnym trafem wygrali trzeci z kolei przetarg, który się odbył, firma MPUK dawałaby najkorzystniejszą cenę, czy Pan Panie Prezesie, skoro się zarzuca, że startując do przetargu nie był Pan

przygotowany pod kątem sprzętu, czy wygrywając przetarg mógłby Pan jak najszybciej firmę tą wyposażyć i zakupić odpowiedni sprzęt. Dziękuję.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja bym chciał się odnieść do słów pana Jaroszewskiego. Na wczorajszym posiedzeniu mówiłem, jakie są zaległości za 2013 rok i potwierdzam, że to jest 3.121,80 złotych, natomiast nieprawdą jest, że to jest za 400 osób. Na tę kwotę jest zadłużenie od 45 osób. Tak na szybkiego licząc, to jest jedna osoba, która jest zadłużona maksymalnie, najwięcej 250,00 złotych, jedna osoba na 240,00 złotych, dziewięć osób w przedziale od 100,00 - 200,00 złotych, reszta jest poniżej 100,00 złotych. A najmniejsze zadłużeniem jest 10,00 zł, pomijam, że tam dwie osoby, jedna ma niedopłaty 0,20 groszy, a druga 0,80 groszy. Łącznie jest tych osób 45. Czyli razem z tymi osobami, które mają 0,20 groszy i 0,80 groszy. Jeżeli chodzi o dochody, które Pan Marek Jaroszewski liczył, że 90.000,00 złotych. Ja chciałbym zaznaczyć, że te stawki, które ewentualnie wejdą to one wejdą od 1 maja. Więc one nie obowiązują 8 miesięcy tylko 7 miesięcy, bo termin płatności raty grudniowej przypada w styczniu 2015 roku, więc też nie możemy zakładać, na pewno nie możemy zakładać, że wszystkie osoby zapłacą w grudniu i będziemy mieli przysporzenie do budżetu z całych 8 miesięcy. Chciałbym również Państwu powiedzieć, że w dzisiejszym budżecie po stronie wydatków jest kwota 660.000,00 złotych. I te 660.000,00 złotych jest przeznaczone na umowę z wykonawcą na zagospodarowanie odpadów, na prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów. Jak również na opłaty za odbiór przeterminowanych leków. To są te wydatki, które musimy ponieść. Stan na dzień dzisiejszy jest taki, że w 2014 roku musimy zapłacić cztery faktury do Błysku z poprzedniej umowy. Cztery faktury po 49.000,00 złotych. I to nam daje kwotę 196.128,68 złotych. Będziemy musieli zapłacić 8 faktur, też nie 9, bo faktura grudniowa będzie płacona w styczniu, ewentualnie nowemu wykonawcy, gdybyśmy wyłonili wykonawcę z tego ostatniego przetargu po tej kwocie 69.714,00 złotych miesięcznie, to by była kwota 557.712,00 złotych. Według starej umowy za te miesiące byśmy zapłacili 392.257,00 złotych.

Wiceprzewodniczący Jerzy Dąbrowski:

Panie Skarbniku, bo wszyscy sobie kodują miesięczne koszty, natomiast Pan miesza.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:

To jest rocznie.

Wiceprzewodniczący Jerzy Dąbrowski:

Ja wiem tylko Pan to sobie podzielił na miesiące, bo w tej chwili, to ja mam taki mętlik informacyjny, że ja się już pogubiłem.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:

Nie wiem, dla mnie jest to jasne, ale jeśli nie jest, to ja już wyjaśniam. Chodzi o to, że po nowej umowie miasto od kwietnia do grudnia musi zapłacić wykonawcy o 165.454,00 złotych więcej w stosunku do dzisiejszej umowy. Natomiast wpływów z podniesienia składek będzie 140.000,00 złotych. I teraz, to co dzisiaj zaoszczędziliśmy w miesiącu styczniu, w lutym i w marcu niestety, ale musimy tak jakby te oszczędności, nie mamy wolnych środków już na administrację, na obsługę, musimy przenieść na przykład na zapłatę za miesiąc kwiecień. Kwiecień będzie droższy, a nadal stawki będą stare.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Proszę Państwa. Nie ma wszystkich radnych, jest przedstawiciel jednej prasy, najbardziej wiarygodnej. Ustalmy raz i tego się trzymajmy. Nieprawdą jest, że firma Błysk-bis zaskarżyła przetarg. Nieprawdą. Prawdą jest, że zostały zabezpieczone dokumenty z pierwszego przetargu. Te dokumenty zostały nam zwrócone, natomiast członkowie Komisji zostali przesłuchani w charakterze świadków. Podejrzenie było o korzyści majątkowe. A od czego to się zaczęło? Od tego, że jeden z wykonawców tuż po otwarciu ofert zażądał zapoznania się z ofertami. Komisja jeszcze dobrze nie mogła tych ofert sprawdzić, natomiast tego chciał już wykonawca. W związku, z czym zamawiający, czyli Miasto Maków Mazowiecki powołał się na zapis z prawa zamówień publicznych jak również z aktu wykonawczego, z rozporządzenia, w jaki sposób ma wyglądać protokół, jak się udostępnia dokumenty, że owszem oferty od czasu otwarcia są ofertami jawnymi. Można je przeglądać. Należy je udostępnić niezwłocznie. A ta definicja nasza „niezwłocznie” to jest bez zwłoki, ale też jest zapis mówiący o tym, że dostęp do ofert nie może paraliżować prac Komisji. W związku, z czym wykonawca został poproszony o złożenie stosownego wystąpienia pisemnego, żeby się zapoznać i poproszony został, żeby poczekał na odpowiedź, gdzie otrzyma, kiedy, w którym miejscu, o której godzinie może się z nimi zapoznać. Wykonawca stwierdził, że to jest z naszej strony jakieś tam mataczenie, doniósł do Prokuratury. Rozstrzygnięcia jeszcze nie ma. Teraz tak. Proszę Państwa, co do przetargów i do wymogów, jakie zamawiający stawia wykonawcom. Zamawiający żądał od wykonawcy, który podpisze umowę, czyli wygra przetarg, że najpóźniej na dzień zawarcia umowy ma między innymi dostarczyć dokumenty związane z posiadanymi samochodami. Na dzień zawarcia umowy. Minimum, jakie stawiamy wykonawcom to jest takie, jakie jest w rozporządzeniu Ministra Środowiska odnośnie wymagań stawianym przedsiębiorcom, aby mogli świadczyć usługi odbioru odpadów komunalnych. Czyli dwie śmieciarki, dwa samochody do zbiórki selektywnej i jeden do wielkogabarytowej, jeśli chodzi o samochody. Bo nawet nie muszę brać udziału w przetargu, a w dziwny sposób odbieram odpady, wobec czego muszę być wpisany do Rejestru Działalności Regulowanej. A żebym był wpisany do Rejestru Działalności Regulowanej, to muszę te minima spełnić. Dziękuję.

Radny Jan Kubaszewski:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu i wszyscy goście. Ja o ile dobrze zrozumiałem, to jak mówi Burmistrz Napiórkowski, obojętnie o ile będzie podwyżka czy obniżka teraz będziemy musieli składać nowe deklaracje wszyscy, tak? Więc ja mam takie pytanie, bo ja zwracałem się kilkakrotnie, to było zbywane. Mówię uczciwie. Czy mieszkańcy bloku, w którym ja mieszkam, będziemy mogli zmieniać przy okazji deklarację z niesegregowanych na segregowane.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Już Panu odpowiadam, tak.

Radny Jan Kubaszewski:

Bo ja nie wiem, dlaczego nas pozbawiono tego prawa?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Dlatego pozbawiono tego prawa, że mieliście do pewnego czasu wspólny śmietnik z blokiem, który miał popioły

Radny Jan Kubaszewski:

Panie Burmistrzu, a mnie to najmniej obchodzi. Pan mnie pozbawił prawa, obywatelskiego prawa, które jest gwarantowane. I nawet możemy się do Sądu zwracać, bo się pytałem ludzi, którzy się tym zajmują, bo to było bezprawnie, myśmy usłyszeli wyraźnie w momencie, kiedy chcieliśmy składać deklaracje, że miasto podjęło decyzję, że tam nie ma możliwości segregowania.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Bo Wy dzisiaj nie składacie deklaracji, bo jesteście najemcami.

Radny Jan Kubaszewski:

No moment, ale my płacimy. No to jeżeli my jesteśmy najemcami, to Pan Burmistrz da nam 15,00 złotych, czy 20,00 złotych za to. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Szczuciński:

Chciałem się odnieść do słów Skarbnika. Naprawdę jestem niezmiernie szczęśliwy i zadowolony, skoro jest coś w tym prawdy. Pan, Panie Skarbniku twierdzi, że 40 osób zalega za śmieci, na dzień dzisiejszy. Szybko tak sobie przeliczyłem, że średnio na jedno domostwo 2 osoby, to jest 20 rodzin, 40 deklaracji. A mam w związku z tym pytanie. To wobec tego u nas w tym mieście tylko tyle osób nie płaci czynszu, tak? Tak z tego rozumiem, no bo skoro nie płaci czynszu, to nie płaci za odpady, za wodę itd.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:

Nie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Szczuciński:

To źle zrozumiałem. Ten kto nie płaci latami czynszu, zalega tysiące złotych, przychodzi do urzędu, za śmieci płaci, tak? To jak mam to rozumieć? Bardzo proszę, niech Pan mi to wyjaśni.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:

Droży Państwo. Może ja też nieprecyzyjnie się wyraziłem 45 osób, 45 deklaracji. I teraz w zależności czy na przykład pani Kowalska, która dzisiaj zalega powiedzmy 40,00 złotych może zalegać za 4 miesiące po 10 zł od jednej osoby, a może również zalegać po 5 złotych, też za 4 miesiące, ale już od dwóch osób. Natomiast nie możemy mieszać pojęć, że jeżeli ktoś zalega z opłatami za śmieci, to i zalega z czynszem za mieszkanie, bo nijak się ma na przykład ze Spółdzielni Mieszkaniowej osoba, która zalega tam z czynszem, niekoniecznie u nas może zalegać ze śmieciami i odwrotnie. Jeżeli chodzi o wspólnoty, jeżeli chodzi o mieszkania komunalne, których właścicielem jest Miasto to Miasto, jako właściciel, Panie Radny, płaci opłatę śmieciową, czyli Miasto same sobie płaci opłatę śmieciową. Natomiast ta opłata śmieciowa jest później wkalkulowana w czynsz danemu mieszkańcowi i przy wspólnotach to samo jest. Dana wspólnota nie zalega nam z opłatą za gospodarowanie odpadami, a może tak się zadziać, że we wspólnocie osoba zalega z czynszem, czy też z wodą czy z energią. Wspólnota za cały blok musi zapłacić opłatę śmieciową, natomiast kwestia rozliczeń między wspólnotą a poszczególnymi najemcami to już, że tak powiem nie jest nasza sprawa.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:

Panie Burmistrzu, uważam, że najłatwiej jest podnieść rękę na Pana propozycję, która wynika z procedur przetargowych i tyle. Wytłuszczył pan takim drukiem grubym stwierdzenie, że koszty muszą się równoważyć, przeliczył Pan to na stawki, wyszła kwota 8,16 złotych. No tak jest najłatwiej, tylko Rada jest po to,

uwagam, przynajmniej w moim przekonaniu tak jest, że oprócz tych trzech osób, które są w Urzędzie, pomijam panią Sekretarz, które bezpośrednio jak gdyby uczestniczą w tej procedurze, to Rada jest od tego, żeby panu pomóc. Jeśli Pan nie ma innego pomysłu na wysokość opłaty za odpady komunalne z nieruchomości, to Rada jest od tego, żeby Panu w tym pomóc. Mam taki pomysł, nie wiem słuszny, niesłuszny, bo swoista gra toczy się dzisiaj pomiędzy wykonawcą a Burmistrzem Miasta Maków o cenę za odpady, za świadczenie usług. Prawda? Jak sami Panowie widziecie, były cztery przetargi i w każdym z tych przetargów różna cena, ale nie różna, dlatego że ta cena spada, tylko, że w pierwszym przetargu było to odniesienie do dłuższego okresu, ale w każdym następnym ta cena jak gdyby idzie w górę. Bo w drugim przetargu była najkorzystniejsza z tych czterech. No to mam pytanie teraz panie Burmistrzu. A co to się w Polsce stało? Co, czynniki paliwo, energia poszła w górę, że ta cena rośnie? Czy może wykonawcy szantażują Pana, tak? Bo upływa termin umowy, 31 sam Pan powiedział marca kończy się umowa. A to może zrobimy tak. Tak jak dzisiaj pan Burmistrz Napiórkowski powiedział. Unieważmy jeszcze raz ten przetarg. Zadanie z tytułu wywozu tych odpadów powierzmy spółce MPUK, jest to spółka miejska. No i ogłośmy normalną procedurę, już nie na 9 miesięcy tylko na przykład na półtora roku, albo te unijne, tak jak pan powiedział, na maksa. Dlaczego Pan patrzy? Ja się obawiam, że dzisiaj podwyższymy najpierw na 16 złotych, a w styczniu przyjdzie nam podnieść na 30,00 złotych, tak? To wykonawcy będą nam dyktować warunki. Dziwnym byłoby, jeśli miasto posiada spółkę MPUK, żeby w takiej sytuacji nie przyszło do negocjacji ceny z miejską spółką. Uważam, bo spółka wiadomo, że nie może generować strat tak nie będzie tutaj też szczerobliwie patrzeć na te koszty. Natomiast ja uważam, że tak powinniśmy zrobić. No i teraz pytanie. Czy tak można? Ustawodawca pokazał, że chyba tak można, tak? Bo idzie dalej. Mówi się o tym, że jeśli Miasto posiada taką spółkę komunalną to nie ma, ja tak zrozumiałem.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Napiórkowski:
Ma być.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Ale Pan powiedział, że za pół roku. To wyjdźmy naprzeciw. Przecież dzisiaj zrobimy zgodnie z prawem taką rzecz, taki proceder, że w przypadku nie wyłonienia wykonawcy w tej procedurze piszemy do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Napiórkowski:
Nie ma czegoś takiego.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
To, z kim Pan podpisze umowę od 1 kwietnia, jeśli uchwały nie będzie, bo jeśli nie ma takiej możliwości, ustawa nie przewiduje.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski
Przewiduje ustawa. Przewiduje to, że jeśli mieszkaniec spełnia swoje obowiązki, czyli złożył deklarację, wnosi opłatę, a gmina mu nie zapewnia odbioru tych odpadów, to ma prawo wynająć pierwszą lepszą firmę, która jest wpisana do Rejestru Działalności Regulowanej i przynieść rachunek do gminy

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski
A to ciekawe wie Pan, bo wtedy Spółdzielnia się chyba zastanowi czy by z MPKU

nie podpisać umowy, bo chcę przypomnieć Państwu, że przed wejściem w życie ustawy, spółdzielnia płaciła od osoby po 7.62,00 złote. Tak Panie Prezesie?

Prezes Spółdzielni „Jubilatka” Lech Gadomski
Siedem plus VAT.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski
Siedem plus VAT. Dzisiaj ma płacić 16,00. No to tylko tak zrobimy.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski
Panie Radny Pan bardzo kwieście mówi, ale czasami Pan dużo upraszcza.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski
To nie jest kwieście Panie Burmistrzu. Ja uważam, że Wasz pomysł jest najłatwiejszy.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski
Nie. Wypraszam sobie „Wasz pomysł”, bo Wasza odpowiedzialność też jest. I ani Pan Radny tej ustawy nie wprowadzał, ani Pan Burmistrz Jankowski, tak?

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski
Zgodnie z procedurą robicie tak.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski
Robimy, Panie Radny.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski
Robicie.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski
Pan jest od tego, żeby wyrażać swoje opinie. Natomiast proszę trochę ważyć słowa, a najprościej będzie, żeby uchwały były proponowane.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski
Proszę podać mi przykład, w którym miejscu Pana ugodziłem.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Bo najprościej powiedzieć - robicie.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Najprościej.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Robicie tyle na ile pozwala ustawa.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Dlaczego do negocjacji nie przeszliście z MPUK-kiem?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Bo dzisiaj nie ma takich możliwości.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski
Daje takie możliwości. Przed chwilą o nich Pan tak powiedział.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski ogłosił przerwę, która trwała od godziny 9.20 do godziny 9.30.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:

Proszę Państwa uważam, tak, żeby podsumować już to. Uważam, że należy, jeśli jest taka możliwość, skorzystać z tej ścieżki przed podjęciem takiej decyzji o podwyższeniu o te 62% niesegregowanej ceny opłaty za odbiór odpady. Z formalnego punktu widzenia jest to możliwe. Czyli w związku z tym, że jest dzisiaj taka sytuacja na rynku, cena oferty z drugiego przetargu jest diametralnie niższa, od tej ceny, która jest w tej czwartej procedurze. Uważam, że słusznym jest unieważnić tę procedurę i przejść do negocjacji ceny z miejską spółką komunalną. I tak trzeba byłoby z tej propozycji skorzystać. To daje nam możliwość przetrzymania nawet do pół roku. Wejścia w życie nowych przepisów ustawy i wtedy zobaczymy. Ogłoszenia nowej procedury przetargowej. Uważam, że jest to gra warta świeczki. Bo jeśli uchwała nie wejdzie to i tak mamy swego rodzaju problem, ale ten problem nie będzie obciążał mieszkańców. Proszę, żeby w tym swoim głosowaniu żeby jednak no nie doprowadzić do takiej sytuacji, że do końca ten rynek będzie. A z resztą ja tu nie dodałem, bo cały czas w tej procedurze uczestniczy trzy firmy, dziwną rzeczą jest, że Ostrołęka jest zainteresowana a nie Ciechanów, do którego jest 36 kilometrów. Dziwnym jest, dlaczego nie staruje Pułtusk, prawda? Natomiast uważam, że no to jest, co najmniej dziwne dla mnie. My możemy mówić o jakimś rozstrzygnięciu, jeśli tych firm byłoby nie wiem pięć, osiem, dziesięć, tak? Jakies ceny porównywalne, ale na tym makowskim naszym rynku startuje tylko i wyłącznie trzy firmy. Dlatego trzeba naprawdę zastanowić się nad tą ceną, bo ona jest 62% wyższa. I tak jak wcześniej wspomniałem. W czerwcu ubiegłego roku w spółdzielni, czy prywatnie ja miałem podpisaną umowę ze Spółdzielnią Mieszkaniową płaciłem 7,14 złotych plus VAT za niesegregowane. Dzisiaj mam płacić o 100% więcej, a w styczniu przyjdzie nam ogłosić nowy przetarg, się okaże, że będziemy płacić nie po 16 tylko po 25, bo pan Burmistrz nie jest w stanie zagwarantować, że takiej ceny nie będzie. I dojdziemy do pewnego absurdu, gdzie ustawodawca już mówi o górnej granicy stawek, tak jak przy podatkach. Dzisiaj te stawki nie są określone. No to nie wychodźmy przed orkiestrę. Spróbujmy się jakoś nad tym wspólnie zastanowić i dać sobie jeszcze raz tę szansę. Dziękuję bardzo.

Radny Marek Jaroszewski:

Panie Przewodniczący. Ja bym chciał również pewne rzeczy sprostować, dlatego że między jednym a drugim przetargiem jest różnica 20.000,00 złotych. Natomiast obsługa, która się zajmuje tym systemem wzrosła o 13.000,00 złotych. Ja wiem, że śmieci są drogie, ale zwróćcie państwo uwagę, jaka jest różnica 20.000,00 złotych, gdzie jest różnica z wyłonionych przetargów i jest 13.000,00 złotych prawie w obsłudze. Panie Pawle, ja rozumiem, że na pewno będą przesunięcia, bo jeżeli ktoś płacił za segregowane, do tego jednego systemu się odniosę 5,00 złotych, a trzeba będzie o 3,00 złote wyrównać tę opłatę, więc w miesiącu maju zabraknie, ale później już to będzie się praktycznie pokrywało, dlatego, że wejdziemy w tę stawkę 8,00 złotych. W związku z tym, że jest bardzo duża różnica między tym, Panie Grzegorzu jeszcze tylko powiem. Mamy chyba takie same kalkulatory, które mówią o tym, że ten przetarg, kwota z tego przetargu będzie 90.000,00 złotych do przetargu 69.000,00 złotych, to jest 21.000,00 złotych różnicy. Chciałbym, jeżeli koszt obsługi jest tak duży, to prosiłbym o kalkulację. Co wchodzi w skład tej kwoty 21.000,00 złotych na obsługę administracyjną systemu. Proszę o zrobienie kalkulacji. Również, jeżeli

Panie Pawle zadłużenie jest 3.000,00 złotych. Pan ma dużo lepszą informację, kto nie zapłacił, kto zapłacił, ale jeżeli ktoś nie płacił parę miesięcy to, jaka jest możliwość ściągalności z tej osoby? Mi wyszło, że razy średnia 7,5 to wyszło 400 osób. Panu wyszło 45. Tak, tylko w sytuacji, kiedy ktoś nie płacił przez 8 miesięcy. Ja już w to nie wnikałem, bo nie miałem takich danych. Także jeszcze raz bym prosił o kalkulację, która wiąże się z tą różnicą 21.000,00 złotych. Co na to wpływa? Pan Burmistrz powiedział, że rachunki za zbieranie leków, sprzętu. To są kwoty 500,00 złotych miesięcznie. O czym my mówimy? Zatrudnienie pracownika 2.500,00 złotych. To, z czego to wynika te 21.000,00 złotych. Dziękuję.

Prezes SML-W „Jubilatka” Lech Gadomski:

Ja z uwagi na to, że Pan Burmistrz Napiórkowski zwrócił uwagę, że są proponowane zmiany w tej ustawie, nowelizacje. I bezpośrednio dotknie to Zarządów nieruchomości. Dlatego też ja poprosiłem o głos, bo nie wiem czy Pan Burmistrz Napiórkowski nie wspomniał czy przy tych zmianach też będzie możliwość egzekwowania tych opłat przez Zarząd, bo jak widzę problem ma gmina, gdzie to postępowanie jest proste, no bo jak ktoś zalega te 250,00 złotych, to nie wiem czy to, za kilka miesięcy nawet, albo jest nieściągalny, albo ta egzekucja szwankuje. No ale to jest szczegół. Ja nie chcę się wdawać w analizy finansowe, ekonomiczne, bo to jest zbyt mało czasu, żeby to wszystko dogłębnie sobie wyjaśnić. Narzuciło mi się tylko jedno, jak ja dobrze zrozumiałem, 57.000,00 złotych mamy, tak? Przy tych stawkach, a kosztuje nas to w miesiącu według ostatniego przetargu ponad 60.000,00 złotych. Brakuje około 11.000,00 złotych, czyli 20% nam brakuje, a podnosimy o 62,5 % segregowane i o 60% niesegregowane. Proszę państwa, nasuwa się tu jedna rzecz, która już się przewijała, bo startują trzy firmy i słusznie. Teraz ja mam uzasadnione przypuszczenie, czy nie dochodzi tu do zмовy cenowej. Przepraszam Panie Prezesie, ja nie mam na to żadnych dowodów, podejrzeń, ale logiczne myślenie nasuwa to pytanie. Bo teraz, co się okazuje? Kto nam dyktuje ceny, Państwu, kto dyktuje? To może ja bym zwrócił się do, reprezentowane są tu siły polityczne, również z koalicji rządowej, żeby tę nowelizację w Sejmie jeszcze poprowadzić w tym kierunku, że to wykonawcy będą dyktować ceny. A po co Rada Gminy, bo Rada Gminy, co? Co Wam się mówi? Nie macie wyjścia, tak? A to jest nieprawda, że nie macie wyjścia. No bo cena, ja organizuję też przetargi, na każdym kolejnym cena spada, a tutaj co? Rośnie. I teraz tak. Firma, która oczywiście w pierwszym przetargu, była na straconej pozycji, tutaj Pan Burmistrz Napiórkowski mówi, że była Komisja, jako świadkowie przesłuchiwana. To, że świadkowie, tam Pan nieprecyzyjnie powiedział. Świadkowie byli przesłuchiwani w trybie artykułu z KPK, że odpowiedzi na pytania, które mogłyby narazić na odpowiedzialność karną, mają prawo nie odpowiadać, więc tym błotem zostają obrzuceni i nawet jak się otrzepią, to część tego brudu zostanie. A teraz państwo chodźcie na pasku tej firmy. A najgorsze jest to, że konsekwencje będą ponosić mieszkańcy, bo ja zachodzę w głowę. Ja porównuję to do sklepu osiedlowego. W sklepie osiedlowym pomidor kosztuje 10,00 złotych, gdzie jest tysiąc klientów. W sklepie wielkopowierzchniowym, gdzie klientów jest więcej, kosztuje 5,00 złotych. Tu jak połowa miasta, było 7,00 złotych za niesegregowane i nikt nie dopłacał, bo nie ma finansowania społecznego. Natomiast teraz, kiedy całe miasto, 16 złotych za niesegregowane. I co jeszcze? Państwo chodźcie po osiedlach, jeśli chodzi o wywóz, to był porządek. Firma, która naprawdę ma dużo za uszami, nie będę wymieniał nazwy, która naprawdę z empatią była traktowana przez władze miasta teraz prowadzi nas wszystkich na sznurku. Są możliwości prawne wyjścia z tego, a nie tylko

podniesienie uchwały. Panie Burmistrzu, jaka jest gwarancja, że za pół roku nie będzie kolejnej uchwały i znów podwyżka, znów podwyżka, znów podwyżka. Ja rozumiem, że ta ustawa została źle napisana, jeśli chodzi o definicję właściciela nieruchomości, tak? I tutaj pan Radny Kubaszewski też miał prawo w świetle tej ustawy, jako najemca też złożyć deklarację. Nikt za niego nie musiał, bo tam najemca też jest wymieniany - ten, kto włada, ma tytuł prawny, więc też mógł złożyć tę deklarację. Pomijam już, że niektóre wspólnoty, decydują za właścicieli czy mają śmieci segregować czy nie. Odbiera się komuś prawo wyboru, tak? A przecież wybór powinien polegać na tym, że wszyscy chcemy segregować śmieci. I teraz, do czego Proszę Państwa zmierzam? Ta ustawa, nowelizacja, jak pan Burmistrz Napiórkowski powiedział, zmierza do tego, żeby zdjąć kłopot z samorządów. To wtedy jest najprościej, prawda? Administracja gminna usiądzie, co miesiąc opłata wpłynie, przykładowo od Spółdzielni i ma wszystko w nosie. A Spółdzielnia za 10,00 złotych, po jakim czasie może egzekwować te opłaty, na drodze sądowej? Będziemy pozwy o 30,00 złotych wnosić, jak ktoś nie płaci? Dobrze jest, jeśli to są Proszę Państwa duże organizmy, tak, typu Spółdzielnie Mieszkaniowe, ale wspólnoty jednobudynkowe? Przecież tam, dobrze wiecie, że to wszystko jest wyliczone co do grosza, co do złotówki. Nie ma działalności gospodarczej. Nie ma dochodów. No, ale tak jest najprościej. Więc ja już nie patrząc na dzień dzisiejszy, ale też na przyszłość Proszę Państwa, jeśli chodzi o gospodarowanie tymi odpadami. Naprawdę apelowałbym do Państwa, żebyście Państwo nie szli tą najprostszą, wydaje się najprostszą, najbardziej logiczną drogą, ale najbardziej uciążliwą dla mieszkańców, których Państwo reprezentujecie. I tu miał rację pan Dąbrowski, że to jest najprostsze, najłatwiejsze rozwiązanie. Pukam, tyle mi wychodzi i dziękuję bardzo, nie mam wyjścia, tak? Cała ta procedura przetargowa daje podstawy do tego, żeby twierdzić i to stwierdzam publicznie z tej mównicy. Proszę Państwa coś tu śmieszności w tej całej procedurze. Dziękuję.

Prezes MPUK Jacek Żebrowski:

Proszę Państwa. Mam kilka uwag, jeżeli chodzi o różne zapytania. Pierwsza uwaga to taka, że przedsiębiorstwo jest przygotowane do odbioru odpadów komunalnych, co czyniło przez tyle lat i jest zarejestrowane, tak jak Pan Burmistrz Napiórkowski powiedział, jest w ewidencji itd. Chcę dodać, że cena ofert w poszczególnych przetargach, wystawiana przez przedsiębiorstwo MPUK zawsze jest niższa w stosunku do poprzednich, także nie mogę się zgodzić.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:

Panie Przewodniczący. Nie jestem prawnikiem, ale uważam, że dzisiaj pan Prezes reprezentuje wykonawcę, a jesteśmy w procedurze przetargowej, wobec czego nie powinien zabierać głosu. W ustawie prawo zamówień publicznych zabrania się prowadzenia rozmów z wykonawcami, a to jest prowadzenie rozmów.

Prezes MPUK Jacek Żebrowski:

Ja tylko dodam na zakończenie, że cena odbioru odpadów ze spółdzielni w poprzednich latach była spowodowana tym, że odpady, nie tak jak ktoś mówi, że nie były segregowane, były segregowane i to w dosyć bym powiedział lepszy sposób, bo były selektywnie zbierane żółte, niebieskie, zielone. Teraz jest wszystko w jednym. To jest raz. Po drugie cena odbioru na składowisku odpadów wtedy a dzisiaj to jest 20% do góry, to jest fakt. Po trzecie. Transport i odległość dowożonych odpadów wtedy do składowiska, a dzisiaj to jest o 50% większy odcinek.

Wiceprzewodniczący Rafał Barański przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

za – 10 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymało się – 0 głosów

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 13 radnych, 10 głosami „za”, podjęła uchwałę Nr XLII/280/2014 z dnia 27 marca w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, która stanowi załącznik nr 3.

Ad pkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2014 rok.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na rok 2014. Przewodniczący RM Waldemar Zabielski projekt uchwały poddał pod głosowanie.

za – 10 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymało się – 0 głosów

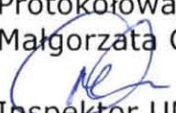
Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 13 radnych, 10 głosami „za”, podjęła uchwałę Nr XLII/281/2014 z dnia 27 marca w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na rok 2014, która stanowi załącznik nr 4.

Ad pkt 6.

Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad XLI sesji Rady Miejskiej Przewodniczący RM Waldemar Zabielski, o godz. 9⁵⁰ zamknął jej posiedzenie.

Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała:
Małgorzata Cikacz

Inspektor UM

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr inż. Waldemar Zabielski

Załącznik Nr1.....

do Protokołu Nr ..XLII.....

z dnia 27 marca 2014

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XLII SESJI RADY MIEJSKIEJ
W MAKOWIE MAZOWIECKIM
ODBYTEJ W DNIU 27 MARCA 2014 r.**

1. Barański Rafał Paweł
2. Bronowicz Andrzej Jan
3. Chrzanowski Remigiusz
4. Dąbrowski Jerzy
5. Gregorczyk Wiesława
6. Jaroszewski Marek
7. Kubaszewski Jan
8. Michalska Elżbieta
9. Miecznikowski Dariusz
10. Rutkowski Krzysztof
11. Rzewnicki Stanisław
12. Szczuciński Tadeusz
13. Tyjewski Dariusz
14. Zabielski Waldemar
15. Zalewski Janusz



Maków Mazowiecki, 25.03.2014 r.

WOR.III.0004.1.2014

Załącznik Nr2.....
do Protokołu NrXII.....
z dnia27 marca 2014.....

RADA MIEJSKA
w Makowie Mazowieckim

kopiętno 25.03.2014
M. Dojarska

Pan Waldemar Zabielski
Przewodniczący Rady Miejskiej
W Makowie Mazowieckim

W oparciu o § 20 ust. 3 Statutu Miasta Makowa Mazowieckiego wnoszę o zwołanie sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim, w dniu 27 marca 2014 r. o godz. 8³⁰ z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wprowadzenie ewentualnych zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XLI Sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2014 rok.
7. Zamknięcie obrad.

BURMISTRZ MIASTA
mgr Janusz Jankowski

**UCHWAŁA NR XLII/280/2014
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM**

Załącznik Nr3.....
do Protokołu NrXLII.....
z dnia27 marca 2014.....

z dnia 27 marca 2014 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami
komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 6k ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399), Rada Miejska w Makowie Mazowieckim uchwała, co następuje:

§ 1. W uchwale nr XXVI/175/2012 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty (D. Urz. Województwa Mazowieckiego z 2013 r., poz. 437), § 2 otrzymuje brzmienie:

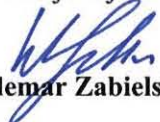
„§ 2. 1. **Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 16,00 zł (słownie złotych: szesnaście 00/100) miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość, z zastrzeżeniem ust. 2.**

2. **Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 8,00 zł (słownie złotych: osiem 00/100) miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny”.**

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z mocą obowiązującą od dnia 1 maja 2014 r.

Przewodniczący Rady
Miejskiej


Waldemar Zabielski

Uzasadnienie

do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim, wypełniając obowiązek wynikający z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej „ustawy”), w dniu 28 grudnia 2012 r. podjęła uchwałę nr XXVI/175/2012 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, postanawiając że:

- 1) metodą naliczania opłat będzie metoda od osoby zamieszkującej daną nieruchomość;
- 2) stawka opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów wynosić będzie 10,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość;
- 3) w przypadku segregowania odpadów stawka miesięczna od osoby zamieszkującej daną nieruchomość wynosić będzie 5,00 zł.

Zgodnie z ustawą suma opłat stanowi dochód gminy i ma za zadanie pokryć koszty związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują: odbieranie, transport, zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów; obsługę administracyjną; tworzenie i utrzymanie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.

Dochody z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki z tytułu funkcjonowania systemu muszą się równoważyć.

Ponieważ aktualnie obowiązujące stawki nie pokrywają kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminę w bieżącym roku budżetowym, zachodzi potrzeba ich zmiany. Wobec tego Burmistrz Miasta wnosi o ustalenie nowych stawek (przy zachowaniu dotychczasowej metody naliczania opłat), w ten sposób że:

- 1) stawka opłaty za odpady, które nie są zbierane w sposób selektywny wynosić będzie 16 zł/osobę;
- 2) stawka opłaty za odpady, które zbierane są w sposób selektywny wynosić będzie 8 zł/osobę.

W zamian za pobierane opłaty Miasto Maków Mazowiecki zapewnia:

- 1) odbiór odpadów zmieszanych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych (w każdej ilości):
 - a) dwa razy w miesiącu z nieruchomości jednorodzinnych;
 - b) dwa razy w tygodniu z nieruchomości wielorodzinnych;
- 2) odbiór odpadów zbieranych w sposób selektywny (papier, szkło, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe) ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych (w każdej ilości):
 - a) jeden raz w miesiącu z nieruchomości jednorodzinnych;
 - b) jeden raz w tygodniu z nieruchomości wielorodzinnych;
- 3) odbiór odpadów zielonych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych w okresie maj – październik (jeden raz miesiącu);
- 4) odbiór odpadów wielkogabarytowych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych – jeden raz w kwietniu br. i jeden raz we wrześniu.

Ponadto dzięki ww. opłatom Miasto zapewnia funkcjonowanie PSZOK-u, do którego przez 6 dni w tygodniu mieszkańcy dostarczać mogą odpady zbierane w sposób selektywny, odpady zielone, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady wielkogabarytowe, odpady niebezpieczne. Miasto Maków Mazowiecki zorganizowało również w makowskich aptekach punkty obioru przeterminowanych leków, zaś w placówkach oświatowych, siedzibach zarządców nieruchomości, biurach i urzędach punkty zbiórki zużytych baterii.

Na koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami (oprócz wydatków na działania opisane powyżej) Miasto ponosi wydatki na obsługę administracyjną systemu tj. wynagrodzenia pracowników, system informatyczny, materiały biurowe, opłaty pocztowe.

Wydatki ponoszone przez gminę są wydatkami optymalnymi, zasadnymi oraz ponoszonymi w sposób oszczędny. Lwia ich część ponoszona jest na wynagrodzenie dla wykonawcy wyłanianego w drodze przetargu nieograniczonego (zgodnie z PZP), który świadczy na rzecz Miasta usługę odbioru i zagospodarowania odpadów odebranych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Wobec czego nie będzie przesadą jeśli użyjemy stwierdzenia, że większość kosztów jest niezależna od gminy – to rynek ustala ceny. Przeprowadzone przez gminę w I kw br przetargi na odbiór i zagospodarowanie odpadów (w sumie przeprowadzono 4 przetargi) pokazują, że przy obecnych stawkach opłat budżet miasta nie będzie w stanie pokryć wszystkich niezbędnych wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W świetle powyższych faktów wnoszę o podjęcie uchwały w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski

Załącznik Nr⁴
do Protokołu Nr^{XLII}
z dnia^{27 marca 2014 v}

**UCHWAŁA NR XLII/281/2014
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM**

z dnia 27 marca 2014 r.

w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2014 rok

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 217, art. 222, art. 235, art. 236, art. 237, art. 242, art. 258 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), **Rada Miejska w Makowie Mazowieckim uchwala, co następuje:**

§ 1. Dokonuje się zmian w budżecie Miasta Maków Mazowiecki na 2014 r. zgodnie z załącznikiem Nr 1 i 2.

§ 2. Budżet Miasta po zmianach określonych w § 1 wynosi:

1) Dochody w łącznej kwocie **28.584.500,36 zł**, z tego :

- a) bieżące w kwocie 27.966.000,36 zł,
- b) majątkowe w kwocie 618.500,00 zł.

2) Wydatki w łącznej kwocie **29.603.256,35 zł**, z tego :

- a) bieżące w kwocie 25.659.726,35 zł,
- b) majątkowe w kwocie 3.943.530,00 zł.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 4. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i obowiązuje w roku budżetowym 2014.

2. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej


Waldemar Zabielski

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XLII/281/2014
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 27 marca 2014 r.

ZESTAWIENIE ZMIAN DOCHODÓW BUDŻETU MIASTA MAKÓW MAZOWIECKI NA 2014 r.

Dział	Rozdział	§	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
852			Pomoc społeczna	3 652 047,00	389,00	3 652 436,00
	85216		Zasiłki stałe	300 800,00	389,00	301 189,00
		2910	Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0,00	389,00	389,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	761 540,00	140 000,00	901 540,00
	90002		Gospodarka odpadami	688 000,00	140 000,00	828 000,00
		0490	Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw	685 000,00	140 000,00	825 000,00
Razem:				28 444 111,36	140 389,00	28 584 500,36

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XLII/281/2014
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 27 marca 2014 r.

ZESTAWIENIE ZMIAN WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA MAKÓW MAZOWIECKI NA 2014 r.

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
852			Pomoc społeczna	4 952 845,00	389,00	4 953 234,00
	85216		Zasiłki stałe	300 800,00	389,00	301 189,00
		2910	Zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0,00	389,00	389,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	3 119 350,00	140 000,00	3 259 350,00
	90002		Gospodarka odpadami	660 000,00	140 000,00	800 000,00
		4300	Zakup usług pozostałych	660 000,00	140 000,00	800 000,00
Razem:				29 462 867,35	140 389,00	29 603 256,35

Uzasadnienie
DO UCHWAŁY NR XLII/281/2014
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM
Z DNIA 27 MARCA 2014 r.

w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2014 rok

Dokonyje się zwiększenia dochodów budżetowych o kwotę 140.389 zł, w tym:

- zwiększenie dochodów w rozdziale 85216 o kwotę 389 zł z tytułu zwrotu nienależnie pobranego świadczenia z pomocy społecznej za 2013 rok;
- zwiększenie dochodów w rozdziale 90002 o kwotę 140.000 zł z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Dokonyje się zwiększenia wydatków budżetowych o kwotę 140.389 zł, w tym:

- zwiększenie wydatków w rozdziale 85216 o kwotę 389 zł z przeznaczeniem na zwrot dotacji;
- zwiększenie wydatków w rozdziale 90002 o kwotę 140.000 zł na realizację zadania w zakresie funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski