RADA MIEJSKA
w MAKOWIE MAZOWIECKIM
woj. mazowieckie

Maków Mazowiecki, 27.11.2013 r.

WOR-II.0002.37.2013

Pani/Pan

a/a

ZAPROSZENIE

Zgodnie z § 12 ust. 1 Statutu Miasta Makowa Mazowieckiego zapraszam na XXXVII sesję Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim, która odbędzie się w dniu **5 grudnia 2013 roku o godz. 11^{00}** w budynku Urzędu Miejskiego z porządkiem obrad:

Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

1. Przedstawienie porządku obrad i przegłosowanie ewentualnych zmian.
2. Przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji Rady.
3. Informacja Burmistrza z działalności między sesjami Rady i sprawozdanie z realizacji przyjętych uchwał.
4. Zapytania i interpelacje Radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Maków Mazowiecki.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Maków Mazowiecki zadania publicznego Powiatu Makowskiego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego stanowiącego mienie komunalne.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na okres 3 lat.
10. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej w Makowie Mazowieckim.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego i niepieniężnego oraz objęcie udziałów w JUMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim.
13. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013 – 2019.

14. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok.
15. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
16. Zapytania i wolne wnioski.
17. Zamknięcie obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr inż. Waldemar Zabielski

Protokół z XXXVII sesji
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
odbytej w dniu 5 grudnia 2013 r.
w budynku Urzędu Miejskiego w Makowie Mazowieckim
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej
radnego Waldemara Zabielskiego

Uczestnicy obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej wg załączonych list obecności, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim o godz. 11^{00} otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej, radny Waldemar Zabielski. Przywitał radnych, Burmistrza Miasta i jego Zastępcę, zaproszonych gości, przedstawicieli prasy.

Ustawowy skład Rady 15 radnych. Obecnych na sesji było 15 radnych.

Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane uchwały i decyzje mają moc prawną.

Obrady XXXVII sesji trwały w czasie od godz. 11^{00} do godz. 15^{40}.

Ad pkt 1.
Przewodniczący RM Waldemar Zabielski zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Budżetu (...) Dariusz Miecznikowski:
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, po głębokich rozmowach i konsultacjach nasz Klub „Nasze Miasto Maków" chciałby zgłosić poprawki do porządku obrad. Składamy wniosek formalny o wykreślenie, zdjęcie z porządku obrad punktu: 10, 11, 12, 13, 14. Panie Przewodniczący, czy mam odczytać projekty uchwał, żeby przybliżyć?

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski:
Tak, proszę.

Przewodniczący Komisji Budżetu (...) Dariusz Miecznikowski:

10. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej w Makowie Mazowieckim.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia długoterminowej pożyczki.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego i niepieniężnego oraz objęcie udziałów w JUMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim.
13. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013 – 2019.
14. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej

Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok.
I to jest wniosek formalny, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Oświaty (...) Andrzej Bronowicz:
Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, wydawałoby się, że sprawa jest dosyć prosta, nieskomplikowana. To znaczy tak. Trzeba przygotować cały pakiet uchwał, żeby po prostu wesprzeć spółkę JUMA za pomocą działki, za pomocą wkładów finansowych, że trzeba rozłożyć jej zobowiązania z tytułu spłaty pożyczki dla miasta na raty powiedzmy po kilka rat do roku 2018. Dać wkład pieniężny tak jak mówiłem i wtedy taką umowę, że tak powiem ten cały projekt ciepłowniczy można po prostu swobodnie rozwijać. Ale jak widać, proszę Państwa potrzeba to tego konsensusu całej rady. Na komisjach i w trakcie rozmów okazało się, że jest kilka spraw, które stoją tutaj na przeszkodzie w porozumieniu. Muszę powiedzieć, że jest taka opcja zgłaszana, że robienie centralnej ciepłowni opalanej węglem czy miałem to jest po prostu przestarzały, nieekologiczny, że tak powiem sposób, no i trzeba sprowadzać do Makowa gaz. Moja propozycja jest taka, oprócz tego umowa pomiędzy wspólnikami, między miastem a spółdzielnią mieszkaniową również jest pewną kością niezgody. Trzeba powiedzieć, że różne kompetencje, różne wpływy, że tak powiem ważnych osób nie tylko się ścierają czy zderzają, ale też splatają w sposób taki bardzo zawiły w tych sprawach i tutaj też jest taka opcja, żeby jednak ta umowa spółki JUMA, żeby była bardziej klarowna, że tak powiem na zdrowych podstawach. Zatem, skoro jest propozycja największego klubu radnych, żeby zdjąć na razie te uchwały z porządku obrad, to ja proponuję, żeby dać coś w zamian. Po prostu, jeśli rzeczywiście robienie takiej kotłowni jest anachroniczne, tej kotłowni węglowej i jest jakby zawracaniem czy cofaniem Makowa, to sprawdźmy na ile sprowadzenie gazu do Makowa jest rzeczywiście możliwe. Zwróćmy się, proponuję powołajmy jakiś zespół, że tak powiem radnych, oczywiście nie wyposażając ich w jakieś środki finansowe, bo przecież mamy telefony, możemy korzystać z Urzędu Miasta i żeby ta komisja jakby zwróciła się na przykład do PGNIG, do firmy gazowniczej niechaj ona nam odpowie czy Miasto Maków Mazowiecki spełnia warunki takie, żeby do nas ten gaz dociągnąć. Nie jesteśmy ciemnogrodem, więc nie ustawiamy się tyłem, do że tak powiem tej nowej technologii, ale jednocześnie chcemy sprawdzić czy to nie są przysłowiowe gruszki na wierzbie. I my, jako powiedzmy klub radnych Platformy przychylimy się po prostu do tego wniosku, żeby ten czas po odłożeniu tych uchwał, które tutaj Przewodniczący odczytał był wykorzystany na to, żeby doszło do porozumienia jednak między wspólnikami w sensie aneksu do umowy, to po pierwsze, a po drugie, żeby dowiedzieć się, sprawdzić, jakie są możliwości faktycznie sprowadzenia gazu do Makowa. Takie jest tutaj to nasze stanowisko. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Ja jestem przeciwnego zdania i uważam, że czas już jest, żeby w końcu podjąć strategiczne decyzje dla miasta Panie Radny Bronowicz. My już się z tym tematem wozimy się siedem lat. Ja myślę, że ten czas na dyskusje, na jakieś opinie i tak dalej on już upłynął. Nie dalej jak pół roku temu mówiliśmy na ten temat. Na jesieni była sprawa przedstawiana gazyfikacji miasta, przedstawiane plany realizacyjne i tak dalej. I co od października minął rok i nie poszliśmy nawet o krok do przodu. Jeszcze jedno pytanie, jeśli ten wniosek, jeśli decyzja w sprawie zdjęcia z porządku obrad ma być uzasadniona tylko tym, że ma to być kotłownia węglowa, a nie gazowa, to ja się pytam Panie Przewodniczący. W

którym z projektów uchwał i w uzasadnieniu pisze i rozstrzyga Burmistrz Miasta, jaka ta kotłownia naprawdę ma być? Pan mi odpowie, w którym punkcie? Podjęcie uchwały w sprawie przekazania działki celem budowy centralnej ciepłowni nie zdecyduje o źródle ogrzewania chyba, że się mylę.

Przewodniczący Komisji Oświaty (...) Andrzej Bronowicz:
Panie Przewodniczący, ja może z miejsca, ja w swoim wystąpieniu podnosiłem kwestie braku porozumienia w koncepcji w radzie, w tej Radzie Miejskiej w kwestii tych wszystkich po prostu uchwał. Natomiast uważałem i takie jest tutaj stanowisko większości, że jeśli dojdzie do jakiegoś aneksu do umowy i ta umowa ulegnie zmianie, to wówczas to porozumienie rozumiem będzie, tak?

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
To jest nieprawda. To jest nieprawda, co mówisz. To jest nieprawda co powiedziałeś przed chwilą.

Przewodniczący Komisji Oświaty (...) Andrzej Bronowicz:
Jak to?

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Nieprawda, ja zaraz to powiem.

Radny Jan Kubaszewski:
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, ja w pełni popieram to, co powiedział kolega Dąbrowski. Jak to uznać, następnie...

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski:
Ale Panowie, my nie dyskutujemy nad tym, tylko nad ustaleniem porządku obrad.

Radny Jan Kubaszewski:
No dobrze, dobrze, ale ja nie mogę powiedzieć nie, bo nie, nie mogę tak powiedzieć, więc mówię. Jestem radnym siódmy rok, to jest wałkowane siódmy rok. Jak ktoś zgłosi MPUK, drugi zgłasza nową kotłownię. Burmistrz zgadza się na nową kotłownie, opcja zgłasza MPUK i takie jest przepychanie, cudowanie, a to rura nasza, a to kocioł nie nasz, a to woda wasza, deszcz i inne jeszcze. Kochani to już trzeba powiedzieć dość. Nie chcę robić osobistych wycieczek, czy nam się to podoba czy nie, jest strona, którą jest spółdzielnia mieszkaniowa i my nie mamy na tę chwilę uważam zmusić prezesa spółdzielni mieszkaniowej, żeby on nam oddał udziały, zmienił umowę. Będzie chciał to zrobi, nie to nie. Miasto się zgodzi przykładowo no, potem podejmiemy tę uchwałę. Odsuniemy to miesiąc, dwa, nie wiem, tydzień no i będziemy patrzeć, jak przyjdzie Prezes jak mówił nie raz. On uważa, że z jego strony jest dobrze i powie - no Kochani, ale ja uważam, że jest tak. No i tych udziałów nie odda i będziemy czekać, aż nie wiem no, przepraszam Panie Prezesie za to, co teraz powiem. Prezes spółdzielni się zmieni i umowę zmieni. Bądźmy raz poważni, powiedzmy tak i róbmy to, co mamy robić. Sprawa druga, jeszcze też. Gazownictwo, jako tako kotłownia gazowa wpłynęła ostatnio bardzo poważnie. Byliśmy informowani, ja to też przyjąłem z radością około pół roku temu. Co się stało od tamtej chwili? Skoro ja preferuję jakąś sprawę, to staram się znaleźć jakieś argumenty. Ja nie słyszałem nic, żeby ktoś się starał nas przekonać, że gaz tak, bo będzie taniej i będzie lepiej. Dziękuję.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski:
Jako autor projektów tych uchwał propozycja zdjęcia z porządku obrad uważam jest to uciekanie od rozwiązania problemu, albo rozwoju tutaj ciepła, sieci i nowego źródła, że tak powiem ciepła w Makowie i zamknięcie drogi rozwoju dla tego miasta. Były dwie debaty 8 i 13 listopada, były spotkania komisji i teraz, co? Teraz nagle zdejmujemy i nie ma problemu, tak? Co dalej? Opinie komisji były pozytywne. Jeżeli nie wiem, kole Państwa ta umowa, czy drugi wspólnik, to ja tutaj mówiłem, że wysłałem do wspólnika pismo. Jeżeli te uchwały byłyby w porządku i byłaby dyskusja, to być może kolega Prezes Gadomski by powiedział, jakie są jego przemyślenia, czy Zarządu na temat tej umowy spółki. Dał swoje propozycje, ale mówię nie rozmawiać to najgorszy problem. A ja przemyślę sprawę być może jutro po sesji zaproponuję Przewodniczącemu zwołanie sesji nadzwyczajnej w tym temacie ponownie.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Panie i Panowie Radni, miejcie odwagę podjąć decyzję. Decyzję poprzez głosowanie. Panie Przewodniczący Bronowicz, no dzisiaj to się Pan chyba trochę pomylił, bo Pan poruszył kilka kwestii. A tak naprawdę to te trzy uchwały, które klub, który nie uzasadnił, dlaczego chce je zdjąć i chłopaki nie mówcie tam pod nosem, że wystarczająca była odpowiedź. Jest społeczeństwo i ma prawo wiedzieć, czemu je zdejmujecie. Pan Andrzej próbował chodź trochę uzasadnić, ale proszę Państwa kwestia umowy spółki, a kwestia kotłowni gazowej, to ma się nijak. Kwestia rozłożenia pożyczki na raty do tego, jaka będzie kotłownia to ma się nijak do Waszej propozycji, a tym bardziej uchylenie uchwały o Przedsiębiorstwie Energetyki Cieplnej. Natomiast my jesteśmy już z Panem Burmistrzem po i wzrokowym i słownym porozumieniu. Panie Przewodniczący Pan otrzyma wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej i też będzie debata. Pan ma siedem dni na zwołanie, o to Wam chodzi? Tym bardziej, że jakoś na komisjach akurat tych argumentów nie było. Proszę, bardzo proszę przecież nikt nikogo tak jak mówi ustawa o samorządzie gminnym. Radny nie jest związany instrukcjami mieszkańców. Radnym ma w pełni swobodę w głosowaniu, natomiast zdejmowanie tego z porządku obrad no troszeczkę jest uważam ucieczką od odpowiedzialności, a już tak powiem prywatnie tchórzostwem.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski:
Pan Przewodniczący podtrzymuje, tak?

Przewodniczący Komisji Budżetu (...) Dariusz Miecznikowski:
Tak, tak oczywiście.

Przewodniczący Komisji Oświaty (...) Andrzej Bronowicz:
Panie Zastępco Burmistrza Miasta Grzegorzu Napiórkowski jak Pan zapewne wie, ja jestem gorący zwolennikiem po prostu rozwoju całego tego projektu ciepłowniczego i wielokrotnie o tym mówiłem i to podkreślałem. Natomiast, kiedy są punkty sporne i nie można ustalić porozumienia w tej sprawie, konsensusu po prostu jakby znaleźć, no to jednak jest chyba po prostu jakiś problem. Pewnie, że oczywiście wolałbym, żeby na dzisiejszą sesję był już po prostu prezes spółki JUMA, żebyśmy mogli usłyszeć, jakie on ma w tej sprawie, jaką ma koncepcję, jaką ma wizję po prostu rozwoju tej spółki. Dalej ja w końcu, natomiast tu do Pana Burmistrza Jankowskiego się zwracam, że nie jest tak, że najlepiej jest po prostu nie rozmawiać. Otóż my zawsze apelowaliśmy, żeby Pan po prostu

rozmawiał ze spółdzielnią i starał się tak porozumieć i tak ułożyć sprawy, żeby budować cały ten projekt na gruncie takim twardym, po prostu pewnym i bezpiecznym. Dziękuję.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski poddał pod głosowanie wniosek Klubu „Nasze Miasto Maków" o wykreśleniu z porządku obrad punktów 10, 11, 12, 13, 14. Dodał, że wykreślenie punktów 13 i 14, gdzie są różne zapisy to spowodowałoby, że w budżecie niektóre zapisy, które są konieczne by nie przeszłyby. Zwrócił się do Skarbnika Miasta, że jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany pozytywnie, czy jest wstanie, w ciągu dwudziesto minutowej przerwy przygotować projekt tych uchwał na nowo.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:
Ja powiem tak, zależy mi na zmianach, które powodują zwiększenie dochodów i zwiększenie wydatków w placówkach oświatowych, dlatego że w Przedszkolu Nr 1 i Przedszkolu Nr 4 są wprowadzone dochody z tytułu odpłatności za przygotowanie posiłków i środki są przeznaczone na zakup żywności. Jeżeli po prostu Państwo zdejmiecie z porządku obrad te dwie uchwały, to tych uchwał nie będzie, tak? Jeżeli można przygotować zmiany wynikające ze zdjęcia trzech wcześniejszych uchwał, o te najpilniejsze zmiany postaram się zrobić.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski:
Czyli jeżeli ten wniosek ewentualnie by przeszedł, o pozostawimy te dwie uchwały bez środków, które dotyczą tych poprzednich uchwał.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
No to ja proszę o odczytanie ponowne wniosku Klubu.

Mecenas Jacek Nieścior:
Sekwensus jest taki, żebyście mogli zagłosować nad daną uchwałą, to nawet tej uchwały nie musicie mieć przed sobą. Wystarczy, że Pan Skarbnik, albo Pan Przewodniczący powie, na czym będą polegały zmiany i jeżeli nie będzie pytań i Państwo przegłosują tę uchwałę budżetową, to ta uchwała będzie ważna. Nie musicie mieć tego dokumentu uchwały w formie papierowej. Wystarczy, że Pan Skarbnik przedstawi, a Państwo zrozumieją, o co chodzi i to jest wystarczające.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Ale nie będzie tych zmian projektu obecnego, to też trzeba powiedzieć głośno.

Mecenas Jacek Nieścior:
Tak tylko, że teraz jak będziecie Państwo głosować, to te uchwały 13, 14 zostawmy, a potem jak dojdziemy do 13, 14 to będą wprowadzone zmiany polegające, dotyczące tych trzech.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
W kwestii formalnej. Panie Mecenasie, to teraz Pan zamieszał totalnie. Proszę o odczytanie ponowne wniosku Klubu.

Mecenas Jacek Nieścior:
Żeby móc dzisiaj głosować uchwałę budżetową i WPF w proponowanej wersji Pana Skarbnika wniosek powinien ograniczyć się tylko do punktu 10, 11 i 12, a pozostawienie punktu 13 i 14 w porządku. Jak dojdziecie do tych uchwał, to

wtedy powinny być zmiany wprowadzone w uchwale dotyczące tych trzech uchwał, które były zdjęte.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Panie Przewodniczący, pytanie do Pana Mecenasa. Proszę dokładnie słuchać. Kto ma inicjatywę uchwałodawczą, jeżeli chodzi o budżet?

Mecenas Jacek Nieścior:
Uchwałodawczą ma Burmistrz Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Burmistrz Miasta, ale już i kropka.

Mecenas Jacek Nieścior:
Pan się nie denerwuje tylko Pan posłucha. Kiedy rada ma przed sobą projekt uchwały w takie konfiguracje i jak ktoś wnosi zmianę, to rada dokonuje tej zmiany. Burmistrz nie musi wnieść zmian, bo Burmistrz przedstawił Państwu uchwałę budżetową. I teraz radni mogą z tą uchwałą budżetową oczywiście w określonych płaszczyznach mogą zmieniać i ten element, który dotyczy tej pożyczki i tych uchwał wyżej mogą zmienić już bez wniosku Burmistrza.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Jeszcze raz wniosek formalny. Ja przepraszam bardzo odnośnie tej uchwały budżetowej Panie Mecenasie wypowiedziała się Komisja przed sesją Budżetu i opinia była pozytywna.

Mecenas Jacek Nieścior:
Pan Radny Dąbrowski jest tyle kadencji radnym i wie, na czym polega głosowanie przez Radę. Rada może w każdej chwili zmienić porządek, w każdej chwili w środku, na początku, na końcu.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Czy uchwała budżetowa wymaga opinii Komisji Budżetu?

Mecenas Jacek Nieścior:
Ale to, że macie w Statucie napisane, że wymaga opinii, a Państwo na sesji wbrew tej opinii dokonują jakiś zmian, to ona i tak jest ważna.

Przewodniczący Komisji Budżetu (...) Dariusz Miecznikowski:
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, w związku z zaistniałą sytuacją podtrzymuję wniosek Klubu „Nasze Miasto" do punktów 10, 11, 1. A co do punktu 13 i 14, to prosiłbym Pana Przewodniczącego o ogłoszenie przerwy i spotkanie się Komisji Budżetu wraz z Panem Skarbnikiem.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski wniosek Klubu „Nasze Miasto Maków" o zdjęcie z porządku obrad punktu 11, 12 i 13 poddał pod głosowanie.

za – 9 głosów, przeciw - 5 głosów, wstrzymało się – 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski odczytał porządek obrad po zmianach.

Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

1. Przedstawienie porządku obrad i przegłosowanie ewentualnych zmian.
2. Przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji Rady.
3. Informacja Burmistrza z działalności między sesjami Rady i sprawozdanie z realizacji przyjętych uchwał.
4. Zapytania i interpelacje Radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Maków Mazowiecki.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Maków Mazowiecki zadania publicznego Powiatu Makowskiego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego stanowiącego mienie komunalne.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na okres 3 lat.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013 - 2019.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok.
12. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
13. Zapytania i wolne wnioski.
14. Zamknięcie obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski porządek obrad poddał pod głosowanie:

za - 11 głosów, przeciw - 3 głosów, wstrzymało się - 1 głosów.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad pkt 2.
Przewodniczący RM Waldemar Zabielski poinformował, że protokoły z XXXV i XXXVI sesji były do wglądu w Biurze Rady.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski zapytał, czy są uwagi do protokołów

Uwag nie było, wobec czego Przewodniczący RM przyjęcie protokołów z XXXV sesji poddał pod głosowanie:

za - 15 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się - 0 głosów.

Protokół z XXXV sesji został przyjęty.

Przewodniczący RM przyjęcie protokołów z XXXVI sesji poddał pod głosowanie:

za - 15 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się - 0 głosów.

Protokół z XXXVI sesji został przyjęty.

Ad pkt 3.
Burmistrz Miasta Janusz Jankowski przedstawił informację z działalności między sesjami Rady i sprawozdanie z realizacji przyjętych uchwał, które stanowią

załącznik nr 3 do protokołu.

Ad pkt 4.
Zapytania i interpelacje Radnych.

Zapytań i interpelacji nie było Przewodniczący RM Waldemar Zabielski poinformował, że Pan Prezes Ryszard Dziadak prosił o głos, ponieważ nie może uczestniczyć w sesji do końca.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przepraszam za to, że zaburzyłem ustalony przez Państwa porządek obrad, ale niestety o godzinie 12^{00} muszę wyjechać, natomiast chciałem powiedzieć kilka słów. Żałuję, że nie będę mógł być do końca sesji, żeby usłyszeć, bo na pewno pojawią się pewne odpowiedzi na kwestie, które poruszę w trakcie swojego wystąpienia. Ale mam nadzieję, że poznam ich treść z tak tu licznie reprezentowanych mediów. Szanowni Państwo nie prawdą jest, że kwestia ciepła w Makowie jest problemem od lat siedmiu. Problemem jest od ponad lat dziesięciu. Rozwiązanie, które funkcjonuje w dniu dzisiejszym miało być rozwiązaniem tymczasowym. Miało być przysłowiowym łataniem dziury. Szanowni Państwo przez te dziesięć lat nikt nie wymyślił, co z ciepłem w Makowie zrobić. Przepraszam bardzo, ale dzisiejszy pomysł na to, żeby zasilać Spółkę JUMA, czy też powoływać bądź likwidować inną spółkę, to jest też tak naprawdę próba zdjęcia z siebie odpowiedzialności. Czy jest plan, co dalej robić z ciepłem w Makowie? Szanowni Państwo nie tak dawno słyszeliśmy o tym, że w Krakowie Rada przyjęła, uchwaliła zakaz palenia w piecach węglem. Ja nie chcę nikogo straszyć, ale za dwa, trzy, cztery, pięć lat, to samo może dotyczyć również Makowa. Czy ktoś z Państwa czytał założenia nowej polityki ekonomicznej państwa, które zakładają chociażby rozwój energetyki, ale nie w oparciu o węgiel, który przy zakupie jest najtańszy, natomiast później w eksploatacji niekoniecznie tak to wygląda i niekoniecznie tak to będzie wyglądać. Ja nie chcę tutaj w jakikolwiek sposób negować decyzji podejmowanych przez Radę, bo nie mam do tego prawa, ale Szanowni Państwo, czy jest jakakolwiek wizja, pytam po raz kolejny rozwoju ciepła w Makowie.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Jest.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
Jest, tak?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Musisz zostać.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
Niestety muszę jechać, ponieważ muszę jechać do Łodzi.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Może przeprowadzimy dyskusję w tym temacie.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
Ja powiem tak, być może. Uczestniczymy w obradach Rady Miejskiej prawda, jak

rozumiem radni mają tutaj głos, natomiast głosu z poza grona rady udziela Pan Przewodniczący i dobrze byłoby tego zwyczaju się trzymać. Szanowni Państwo chciałbym postulować o jedną rzecz. Ja zwracałem Panu Burmistrzowi kilkakrotnie uwagę na to, że sąsiednie miasto, które w bardzo wielu kwestiach jest dla nas niedoścignionym przykładem, czyli Przasnysz od kilku Lat zabiega o to, żeby doprowadzić do gazyfikacji miasta. Wtedy, kiedy były organizowane spotkania i konferencje dotyczące programu Rozwoju Mazowsza na najbliższych lat sześć niestety nikt z urzędu makowskiego nie reprezentował naszego miasta. Przasnysz postarał się o to, żeby zarówno gazyfikacja samego miasta Przasnysza jak i miasta Chorzele oraz gminy Przasnysz znalazła się w tym planie rozwoju, co skutkuje tym, że ten projekt znajdzie się na liście indykatywnej i będzie miał możliwość uzyskania dofinansowania ze środków unijnych. My Szanowni Państwo w Makowie po raz kolejny liczymy na to, że jeżeli dzisiaj powiemy sobie, że okej budujemy dzisiaj na przykład z węgla, budujemy kotłownię węglową czy też nie wiem, rozbudowujemy kotłownię węglową, czy będziemy budowali kolektory słoneczne, czy będziemy czerpali ciepło z ziemi, bo takie pomysły w Makowie w przeszłości również bywały, to my rzucamy plan. Natomiast nikt z nas nie dokonuje konkretnej analizy. Tak naprawdę nie wiemy, czy ten plan ma szansę powodzenia, kto go zrealizuje i za jakie pieniądze. Szanowni państwo nie jest dla nikogo tajemnicą, są to plany ogólnie dostępne, że chociażby Narodowy Fundusz uruchomił Program Kawka, który polega na dofinansowywaniu likwidacji tak zwanej niskiej emisji. A niską emisją jest chociażby, są chociażby kotłownie indywidualne, ale są również lokalne kotłownie węglowe. W tym momencie wsparcie państwa idzie na wszelkiego typu tak zwane odnawialne źródła energii, ale ekologiczne źródła energii, czyli na olej, czyli na gaz, czyli na chociażby zrębki, czyli na ... . Natomiast nikt nie dofinansowuje kotłów węglowych.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Ale sieć tak.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
Sieć oczywiście tak pod warunkiem, że jest to sieć preizolowana. Natomiast nikt nie sfinansuje też sieci, która nie będzie miała źródła. Więc trzeba również myśleć o budowie jakiegokolwiek źródła. Szanowni Państwo wydaje mi się logicznym to, co zaproponował radny Bronowicz, że wypadałoby przystąpić do jakiś prac koncepcyjnych, które umożliwiłyby wypracowanie jakiegokolwiek stanowiska, bo Panie Burmistrzu Pan powiedział o tym, że jest jakiś plan. Ja wczoraj rozmawiałem z kilkoma radnymi i oni o żadnym planie nie słyszeli.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Panie Prezesie ja nie wiem, z kim Pan rozmawiał natomiast, jeśli na merytorycznej komisji jak jest pytanie, jaka jest debata do uchwały - nie, bo nie i Rysiu skończmy ten chocholi taniec, bo jeśli ja słyszę argumenty, że jak będzie to, to będzie to, że jak się da to się zrobi. O czym my mówimy? Nie mówmy o polityce ekonomicznej państwa. Nie mówmy o pięciu, dziesięciu latach, nie mówmy o odnawialnych źródłach energii, bo chyba nie w tym jest rzecz. Ja chce przekazać, jaka jest dyskusja na komisjach.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
Panie Burmistrzu, to co Pan powiedział, to też nie był żaden plan. Nie, bo nie jak się da to się da. Jeżeli jest taki plan na Maków i taki pomysł to ja gratuluję

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Ale to nie jest plan.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
No tak Pan odpowiedział na moje pytanie.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Ale ja tylko referuje Tobie to, co szanowna część Rady Miejskiej Tobie mówi.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
Ja zostałem poproszony o to, żebym się wypowiedział na temat porządku obrad, który był na dzisiaj zaproponowany. Powiem szczerze, że sam proponowałem radnym, żeby byli przeciwko przyjęciu takiego porządku, ze względu na to, że ja rozumiem, że w dniu dzisiejszym zachodzi potrzeba dokapitalizowania Spółki JUMA tylko proszę mi powiedzieć, co to dokapitalizowanie zmieni? Czy jest jakiś konkretny plan, na co zostaną przeznaczone chociażby te środki gotówkowe, które zostaną wniesione do spółki?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Jest. Błagam Cię, przepraszam Rysiu Ty mnie samorządu uczyłeś, ale chyba nie takiego samorządu jak teraz prezentujesz.

Zastępca Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Warszawie Ryszard Dziadak:
Dobrze, Panie Burmistrzu w każdym bądź razie ja skończę, Chciałbym tylko podnieść jeszcze jedną uwagę, która może się Państwu wydać śmieszna, ale w 2001 roku nastąpiło olbrzymie przyspieszenie na rok przed wyborami dotyczące sprzedaży Zakładu Energetyki Cieplnej. Ja nie uczestnicząc w Państwa obradach, może nie znając planów, które podobno są, Szanowni Państwo w dniu dzisiejszym boję się, że również jakieś decyzje tudzież kroki na rok przed wyborami, kiedy tak naprawdę nie do końca wiadomo, o co chodzi nie są wykonywane ad hoc. Dziękuję.

Ad pkt 5.
Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Maków Mazowiecki.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Maków Mazowiecki. Przewodniczący RM Waldemar Zabielski projekt uchwały poddał pod głosowanie:

za – 14 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się – 1 głos.

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 15 radnych, 14 głosami „za" podjęła uchwałę Nr XXXVII/240/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Maków Mazowiecki, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad pkt 6.
Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Maków Mazowiecki zadania publicznego Powiatu Makowskiego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.

Wiceprzewodniczący Jerzy Dąbrowski opuścił obrady.

Wiceprzewodniczący RM Rafał Barański przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Maków Mazowiecki zadania publicznego Powiatu Makowskiego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej. Przewodniczący RM Waldemar Zabielski projekt uchwały poddał pod głosowanie:

za – 14 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 14 radnych, 14 głosami „za" podjęła Uchwałę Nr XXXVII/241/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie, przyjęcia przez Miasto Maków Mazowiecki zadania publicznego Powiatu Makowskiego w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad pkt 7.
Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego stanowiącego mienie komunalne.

Radny Marek Jaroszewski opuścił obrady.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego stanowiącego mienie komunalne. Przewodniczący RM Waldemar Zabielski projekt uchwały poddał pod głosowanie:

za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 13 radnych, 13 głosami „za" podjęła Uchwałę Nr XXXVII/242/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego stanowiącego mienie komunalne, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad pkt 8.
Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości.

Wiceprzewodniczący RM Rafał Barański przedstawił treść projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości. Przewodniczący RM Waldemar Zabielski projekt uchwały poddał pod głosowanie:

za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 13 radnych, 13 głosami „za" podjęła uchwałę Nr XXXVII/243/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad pkt 9.
Podjęcie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na okres 3 lat.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów

dzierżawy na okres 3 lat. Przewodniczący RM Waldemar Zabielski projekt uchwały poddał pod głosowanie:

za – 13 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 13 radnych, 13 głosami „za" podjęła Uchwałę Nr XXXVII/244/2013 z dnia 5 grudnia 2013 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na okres 3 lat, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski ogłosił dwudziesto minutową przerwę, która trwała od godz. 12^{00} do godz. 12^{20}.

Ad pkt 10.
Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013 – 2019.

Skarbnik Miasta Paweł Gutowski:
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, wszyscy Państwo macie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej jak i budżetu. Ja bym chciał tylko powiedzieć, w których pozycjach dane teraz się pozmieniały. Jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Maków Mazowiecki, to uchwała jest identyczna jak była, natomiast uległ zmianie załącznik nr, 1 w którym zaktualizowano wielkości dochodów i wydatków do zmian wynikających z uchwały budżetowej oraz usunięto rozłożenie na raty pożyczki Spółce JUMA na okres pięciu lat. Czyli są wielkości identyczne jak w poprzedniej uchwale budżetowej. Przychody z tego tytułu zaplanowane na rok 2013 wynoszą 275.000,00 złotych, na rok 2014 wynoszą 660.000,00 złotych i na rok 2015 665.000,00 złotych. Jeżeli chodzi o zmiany dokonane w uchwale budżetowej, to załącznik nr 1, czyli wielkości dochodów nie uległ zmianie, jest identycznie jak Państwo macie w materiałach, natomiast w załączniku nr 2 został usunięty cały dział 400, rozdział 400 01, który dotyczy ciepła. I w wyniku tego, że cały ten dział został wykreślony, to nadal w budżecie miasta pozostają dwie pozycje. Pozycje majątkowe, jedna z nich to jest budowa miejskiej sieci cieplnej na odcinku od ul. Gen. Pułaskiego do ul. Moniuszki i to jest kwota 250.000,00 złotych, tak jak było dotychczas i druga pozycja to jest wniesienie, zakup i wniesienie udziałów do spółki Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej w kwocie 250.000,00 złotych. Pozostałe pozycje, czyli dalsze w załączniku nr 2 nie uległy zmianie. W wyniku tych zmian początkowo Państwo mieliście, że wydatki zwiększają się o 34.000,00 złotych. W chwili obecnej wydatki zmniejszają się o kwotę 16.795,96 złotych. W następnym załączniku nr 3 zmianie uległa pozycja odnośnie spłat udzielonych pożyczek. W materiałach państwo macie 100.000,00 złotych, natomiast teraz powróciliśmy do wcześniejszej kwoty 275.000,00 złotych. I w załączniku inwestycyjnym, załączniku nr 4 wszystkie zmiany z działu 400 zostają po staremu, czyli nie ma zmian, nie ma tutaj kolumny zmiany. W wyniku tego uchwała budżetowa zmienia się w ten sposób, że ulegają tylko wydatki w łącznej kwocie zmniejszeniu, jak również przychody, które zostały zwiększone o 175.000,00 złotych, czyli tak jakby, tak jak nie ma umorzenia pożyczki. Jeżeli są jakieś pytania, będę szczegółowo odpowiadać.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków

Mazowiecki na lata 2013 – 2019. Przewodniczący RM Waldemar Zabielski projekt uchwały poddał pod głosowanie:

za – 15 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 15 radnych, 15 głosami „za" podjęła uchwałę Nr XXXVII/245/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013 – 2019, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad pkt 11.
Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok.

Wiceprzewodniczący RM Rafał Barański przedstawił treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok. Przewodniczący RM Waldemar Zabielski projekt uchwały poddał pod głosowanie:

za – 15 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Mazowieckim w obecności 15 radnych, 15 głosami „za" podjęła uchwałę Nr XXXVII/246/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad pkt 12.
Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.

Zapytań i interpelacji Radnych nie było.

Ad pkt 13.
Zapytania i wolne wnioski.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, proszę Państwa to nie jest tak, że radni, którzy dzisiaj głosowali za wycofaniem tych projektów kierują się zasadą – nie, bo nie. Mają potężne wątpliwości. Te wątpliwości żeśmy poruszali wielokrotnie. Ja powtórzę to jeszcze raz, bo widzę, że z całym szacunkiem, ale co do niektórych Państwa to po prostu nie dociera. Budzi wątpliwość umowa spółki, która została w pewnym okresie zmieniona mocno na niekorzyść miasta. Gdzie udziałowiec, który ma osiem procent udziałów ma takie samo prawo decydowania o losach spółki, o tym, co się w spółce dzieje jak udziałowiec, który ma dziewięćdziesiąt dwa procent. Więc przekazanie kolejnych środków, czy to materialnych, niematerialnych czy pieniężnych powoduje to, że dalej miasto ma ograniczoną możliwość zarządzania tym, co do spółki przekazało. A to jest ewidentnie na niekorzyść miasta. I to, co podnosił Pan Radny Bronowicz jest to jak najbardziej uzasadnione, bo to nie chodzi o to, żeby kogoś straszyć, czy opowiadać nieprawdę, czy też rozsiewać jakieś demony, ale to po prosty trzeba ewidentnie sprawdzić. W związku z tym ja uważam, że o tym, kto będzie realizował na przykład budowę kotłowni musi zadecydować taki moment, gdzie będzie decyzja i głos Pana Burmistrza jasny i ewidentny. Proszę

Państwa, Szanowni Państwo Radni umowa spółki na przykład jest zmieniona i wtedy nie ma żadnych problemów, może to realizować również i JUMA. Natomiast, jeśli nie ma umowy spółki, no to powinien to realizować inny podmiot, a nie powinniśmy, jako radni, jako ci, którzy decydują o publicznym groszu, ten grosz przekazywać w sytuacje, które ja to powiem wprost. Z kim bym nie rozmawiał czy to z prawnikiem, czy z nie prawnikiem, czy z samorządowcem z innych jednostek samorządowych otwierają oczy z niedowierzania, że taka umowa mogła zostać zawarta, czy też podtrzymana. Na to, żeby wspólnicy zdecydowali, czy będzie ta umowa zmieniona, czy nie zmieniona, to o co wnioskował Pan Radny Bronowicz, to nie potrzeba dużo czasu bo uważam, że nawet tydzień czasu wystarczy na to, żeby Pan Burmistrz poinformował radnych jaka jest sytuacja. Następna sprawa to jest sprawa systemu jak to ma być ogrzewane. Proszę Państwa, proszę nie mówić, że nie było mowy o węglu, bo na tych konsultacjach ja byłem i była mowa o tym, że to ma być kotłownia węglowa, bo jest tańsza, ekonomiczniejsza i tak dalej. W związku z tym no radni przyjęli, że Ci, którzy to wyrażają, za takim systemem są i za takim rozwiązaniem będą głosować. Proszę Państwa, jeśli chodzi o gaz, gaz do Makowa było tutaj spotkanie, byli radni, był Pan Burmistrz, był Pan Zastępca Burmistrza, był też przedstawiciel PGNIG i mówił wprost. Jeżeli padła deklaracja, że potrzeby nowej ciepłowni to jest około dziesięciu megawatów, no to dla nich jest to już ekonomicznie uzasadnione, żeby ten gaz z Pułtuska do Makowa doprowadzić wysokim ciśnieniem i zbudować w Makowie stację redukcyjną. Kwestia teraz sieci dystrybucyjnej, która zależy od tego ilu będzie odbiorców, bo wtedy rozłożą się koszty. Po to miały być rozesłane do wszystkich deklaracje ewentualnej możliwości czy chęci skorzystania z tego typu ogrzewania i z tego paliwa gazowego. Nie wiem, nie słyszałem, żeby na Makowie takie ankiety zostały rozesłane. Natomiast samorządowcy mieli sami zgłosić się do przedsiębiorców i to samorządowcy z całego powiatu, do przedsiębiorców czy też, jako samorządy mieli zadeklarować inny rodzaj ankiety, która została przesłana do nich, złożyć, jakie będzie zapotrzebowanie w gminie. Ja słyszałem te głosy, że zainteresowanie w gminach jest żadne, że nie ma i tak dalej. Nie zupełnie tak jest, bo jeżeli chodzi o samorządy, to samorządy mają ogrzewanie olejowe, które jest znacznie droższe i byłyby zainteresowane. Więc jeśli ekonomicznie dla spółki gazowniczej jest to, że doprowadzenie gazu do jednego miejsca w Makowie i zbudowanie stacji redukcyjnej jest ekonomicznie opłacalne, wchodzi kwestia dofinansowania sieci dystrybucyjnej. Tak, żeby dla spółki gazowniczej mogła się zwrócić w ciągu dwudziestu lat, bo taka jest stopa zwrotu przy inwestycjach gazowych. I 300.000.000,00 złotych jest dla Mazowsza w przyszłej perspektywie na gazyfikację, z której będzie korzystać między innymi Przasnysz i Chorzele. I proszę nie mówić, że to jest taki stan iluzjonistyczny, w sferze marzeń i tak dalej. To są rzeczy realne, natomiast Proszę Państwa nie podejrzewam, że ktoś z tu siedzących sobie sprawę zrealizowania tych inwestycji wyobraża na zasadzie, że tak jak idzie do sklepu kupuje kilogram cukru, ma w torebce, pakuje do swojej toby, płaci i wychodzi. Tak to się na pewno nie odbędzie. Na pewno trzeba za tym pochodzić i z tych 300.000.000,00 złotych kwotę, która będzie możliwość dystrybucji gazu na terenie powiatu zapewniała trzeba będzie po to sięgnąć. Natomiast proszę Państwa, jeśli ktoś przedstawi koncepcję i sfinansowania i ekonomiczną uzasadnieniem tej kotłowni węglowej i będzie przedstawiona tak jak tutaj Pan Radny Bronowicz powiedział ta koncepcja, to Panowie będziecie wiedzieli, co wybieracie, że nikt was nie bierze huki, na krzyki i nikt na Was nie wywiera presji tylko racjonalnie możecie ocenić to, co Wam proponuję. Zacząć trzeba od tego, czy wspólnicy się dogadają w sprawie zmiany umowy spółki.

Dalsze przekazywanie tak jak powiedziałem, nie widzę tutaj sytuacji, która by wytłumaczała Was z gospodarności, że przekazujecie do umowy, która ma wadę prawną, ja tak uważam, bo w państwie prawa, demokratycznym obecnie jest rzeczą kuriozalną, żeby była taka sytuacja zapisu umowy. Może się Pan Prezes śmiać. Pan się śmieje w tym momencie z tych, którzy głosowali za tą koncepcją, żeby tak było. Proszę Państwa naprawdę tu nie ma uprawiania żadnej polityki, natomiast ja bym nie chciał, żeby była taka sytuacja, że będzie Maków białą plamą. Gaz będzie w Przasnyszu, jest w Ciechanowie, jest w Ostrołęce, jest w Pułtusku. A tak jak powiedziałem, jeżeli będzie przedstawiony projekt ile to będzie kosztować, a proszę Państwa Pan Prezes Dziadak mówił prawdę, to co będzie od 2016 roku, to nie będzie mała kotłownia. Mówicie o jakiś dziesięciu megawatach w związku z tym no tam te normy ekologiczne będą wyśrubowane. To muszą być urządzenia precyzyjne, które są bardzo kosztowne. I tego nikt nie sfinansuje, dlatego też proszę Państwa no, tu nie chodzi o to, żeby coś torpedować i uniemożliwić w ogóle jakikolwiek kierunek działania tylko chodzi o to, że to co podejmujecie Państwo, żeby nie było tak, że za dwa miesiące no to tak jak mówicie. Podjęliśmy kiedyś taką decyzję i teraz konsekwentnie chcemy przekazać kolejne środki, kolejne nieruchomości po to, żeby wzmocnić spółkę. Za chwile będzie, że musimy znowu jakieś kolejne, bo jest za mało, bo jest. Nikt nie powiedział dokładnie w przypadku kotłowni węglowej jak będzie sfinansowana ta inwestycja. Z jakich środków, jak to będzie funkcjonować. Proszę Państwa to nie jest przytyk, ale to są realne rzeczy, że w tej chwili spółka JUMA nie jest w stanie spłacać zobowiązania wobec miasta w całości, więc ja sobie wyobrażam, że jeśli to będzie inwestycja no nie wiem ośmiu, dziewięciu milionów złotych, jeśli to będzie kotłownia węglowa, niedofinansowana znikąd. Jak to ekonomicznie spiąć, później spłacać, realizować? Ja bym nie chciał, żeby za rok, dwa, trzy będzie kolejna presja, że radni maja podjąć jakąś decyzję, że mają przekazać kolejne środki pieniężne na to, żeby tą inwestycję zakończyć. I proszę Państwa dla mnie to jest jasne jak słońce, że punktem wyjścia ma być umowa spółki. Jeżeli ta umowa się nie zmieni na takie umowy, jakie obowiązują. Na normalnych zdrowych zasadach rynku demokratycznego to nie ma szansy przekazywania kolejnych rzeczy, bo to jest ograniczenie później decyzyjności nad tym, co Państwo przekażecie. No taka jest rzeczywistość i proszę nie mówić, że to radni wszystko blokują, bo blokuje brak woli uporządkowania tej ogromnej, zasadniczej wady prawnej. Dziękuję bardzo.

Radny Marek Jaroszewski:
Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, temat ciepłownictwa jest bardzo już wnikliwie poruszany na różnych spotkaniach. Ja się dziwię Panu Augustyniakowi, który ma pretensję do umowy, która była podpisana. Macie Panowie, ma Pan jednego Pana Prezesa i byłego Pana Burmistrza, który podpisywał. Czy intencją ich to było właśnie to, że to jest kuriozum, że to...

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Kuriozum to się stało później przy sprzedaży tych...

Radny Marek Jaroszewski:
Dobrze. Czy jest to wina rady? Proszę Państwa na początku mojej kadencji sytuacja była taka, że dawaliśmy przyzwolenie, bo to był wspólny cel nasz. Kupno działki od syndyka, kupno sieci od syndyka, przecież to były nasze zamiary. Kolejnym naszym zamiarem było to, żeby odkupić cały budynek razem, całą tę kotłownię. Wiemy, z jakich przyczyn to nie wypaliło, ale nie mówcie

Państwo, że radni nie robią nie starają się. Nie wiem teraz jest jakiś, Panie Augustyniak proszę niech Pan powie ludziom na 1 Maja, którzy noszą, starsi ludzie noszą węgiel na czwarte piętro, że oni mają wizję kolejną. Zróbmy to, co jest możliwe. Na tej sieci, która już jest i od tego zacznijmy. Wizja gazu jest pewnie bardzo fajna, tylko teraz mamy spółkę KRI, która sprzedaje gaz i nie ma chętnych, którzy będą kupowali. Szpital z racji tej, że są stare piece wymieniali, poszli akurat w dobrą inwestycje, w gaz, ale czy to będzie dla mieszkańców taniej. Mamy taką wizję, czy to będzie szybko i tanio, czy Pan jest w stanie zagwarantować w ciągu nawet pięciu lat, że ten gaz będzie? O gazie się już mówi od dwudziestu lat dla Makowa. Ja myślę, że szkoda, że ja już chyba nie będę wracał do tego tematu gazownictwa, bo to jest takie podrzucanie kukułczego gniazda dla następnej kadencji, dla następnego Burmistrza. Mówimy o cenach, czy to będzie dziewięć milionów, czy dwanaście milionów, do tego się nikt nie przyłożył, nie straszcie ludzi. Zróbmy jakąś koncepcję. Na bazie tego, co już jest, zróbmy coś. W ten sposób po prostu będziemy przewalali ten temat nie wiadomo jak długo, ale myślę, że powinniśmy już, jeżeli nie będzie naprawdę jakiś radykalnych kroków dajmy sobie spokój, nie podrzucajmy tego kukułczego gniazda dla innych. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Drodzy Goście, prosiłbym jednak, żeby zarówno Prezes Dziadak jak i Pan Radny Augustyniak się określili. Czy rozwój ciepłownictwa w Makowie to jest hamowany przez umowę spółki, czy przez gaz. Precyzyjni Panowie w tym nie jesteście. Teraz tak, prosiłbym też, żeby Pan Augustyniak, jako Pan Augustyniak i jako radny na temat umowy spółki nie zabierał głosu, bo nie ma żadnych w tej materii kompetencji. Jak będzie członkiem wspólnoty makowskiej, tak, a póki co nawet jako radny jeszcze nie ma podległości gmina województwu. Dobra, ale to tak na marginesie. Teraz tak, proszę teraz słuchać dokładnie. Nieprawdą jest, że koncepcji nie ma. Koncepcja jest tylko trzeba chcieć słuchać. Nieprawdą jest, że jeśli będzie gaz, to będzie wszystko taniej. I taki malutki przykład. To, co dzisiaj jest w spółce JUMA nie powstało dzięki środkom preferencyjnym tylko dzięki środkom komercyjnym. Czy jest droższe, niż w innych samorządach? Nie. Następna sprawa. Sprawa gazyfikacji miasta. Nieprawdą jest, że to samorządy będą prowadziły inwestycje, bo tak to się na początku próbowało na tych pierwszych rozmowach przedstawić. Prawdą też jest, że od bodajże pięć lat minimum, jeśli chodzi o kilka nośników w polskiej gospodarce, a jest to energia elektryczna i gaz jest wyraźne zalecenie rozdziału sprzedaży od dystrybucji. I tak macie Państwo przykład, że mamy PGE Obrót na naszym terenie i PGE Dystrybucja. To samo jest z gazem. To kiedyś był ten moloch w postaci PGNIG. Natomiast dzisiaj jak mamy, że dystrybucją, tymi większymi sieciami przesyłowymi zajmuje się spółka GAZ SYSTEM, która w żaden sposób od PGNIG nie zależy. Natomiast jest spółka, która uległa konsolidacji w wakacje tego roku i nazywa się to Polska Spółka Gazownicza, która zajmuje się dystrybucją gazu. I to, jeśli już, to ta spółka pociągnęłaby gaz nie z Ciechanowa, bo to już się wyjaśniło miesiąc temu. Nie z Ciechanowa tylko, jeśli już to z Pułtuska do Makowa. Rola samorządu poza rolą medialną jest żadna, bo to spółka prowadzi inwestycję na własny rachunek i na własne ryzyko. I trzeba jeszcze wiedzieć jedno. Sieć to jest jedna sprawa, a druga sprzedaż. Zarówno prąd, usługi telekomunikacyjne tak jak i gaz kupuje się u dowolnego sprzedawcy. I teraz, na czym cały problem polega. Otóż żeby dla takiego podmiotu gospodarczego, który jest czysto komercyjnym podmiotem inwestycja się spinała, to musi mieć kluczowych odbiorców. Kto w takim Makowie może być dla

takiej spółki, Polskiej Spółki Gazowniczej odbiorcą? Nie przemysł makowski tylko ciepłownia miejska. Byli na spotkaniu przedstawiciele tej spółki gazowniczej i on mówił raczej o nie dziesięciu megawatach, a o piętnastu megawatach, że gdyby taka kotłownia była na piętnaście megawatów, to wtedy warto taki projekt poprowadzić. Kolejna sprawa. Jeśli ktokolwiek miałby być beneficjentem zewnętrznych środków, preferencyjnych tak jak się mówi, że dla Mazowsza ma być na gazownictwo i chwała, bo w tej edycji unijnej je nie było na gazownictwo. Jeśli już, to ta spółka byłaby wnioskodawcą, nie gmina, nie poszczególne gminy. Jeśli już, to ta spółka by prowadziłaby sieć dystrybucyjną po mieście. Ale w rozmowach z przedstawicielem tego podmiotu tylko, że Pan Augustyniak musiał wyjść już wtedy.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Nie. Wyszliśmy razem.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Ale jak jeszcze były rozmowy z tym Panem Pana już nie było. Ale być może w tym wątku jeszcze byliśmy obydwaj obecni, że dla nich tak naprawdę to się liczą koszty inwestycji i koszty eksploatacji. Natomiast owszem każdy, co prowadzi biznes bierze pod uwagę możliwość pozyskania kapitału, ale to nie jest dla nich przeszkodą, ani zbawieniem, że jeśli nie będzie środków unijnych, to oni tutaj nie poprowadzą tej inwestycji. Jeśli dla nich mamy zagwarantowany odbiór, a odbiór, kto może im zagwarantować w Makowie? Tylko kotłownia miejska. No i jeśli teraz, tak rozmawiamy, to Państwa ocenie pozostawiam, czy źródło gazowe, które w ościennych miejscowościach, Ciechanów sto megawatów ma PEC z tym, że jest to tam jedna centralna ciepłownia na miał węglowy, tak? I nie myślą jej likwidować i gaz jest w Ciechanowie od lat, ziemny. Aczkolwiek jest jeszcze u nich kilka lokalnych kotłowni osiedlowych, które też są własnością PEC Ciechanów. Gigadżul siedemdziesiąt jeden złotych plus VAT gazowe. Przasnysz miałowa dwadzieścia sześć. Maków nie miałowa, ale też węglowa trzydzieści pięć. Przepraszam, no to ja jestem fanem takiego serialu „Dom" - mówi Wam to coś?. Wracamy do Makowa. Problem w Makowie jest, w czym? W tym, że już dzisiaj brakuje mocy, a jest zgłaszane zapotrzebowanie, jest popyt, tak? Problem też jest w tym, że należy sieć rozbudować. Sieć bez względu na to, z jakiego źródła będzie zasilana, jeśli będzie to sieć miejska, która ma na celu likwidację lokalnych źródeł ciepła otrzymuje dofinansowanie. To teraz tylko się należy zastanowić, czy stać będzie odbiorców na to, żeby zwiększyć liczbę megawatów bez wsparcia środków preferencyjnych. Ja uważam, że starczy, że będzie stać mieszkańców. Natomiast też, chociaż od roku, to jest minimum od roku, mówi się o tym, że niech JUMA buduje to, co w danym momencie jest najbardziej ekonomiczne. I nie zamyka się na nowe technologie, które będą w przyszłości i na nowe paliwo tylko tu jest kwestia, co w danym momencie jest najlepsze. Nie jestem zwolennikiem ministra gospodarki, mam innych guru, ale nie sposób się nie zgodzić z wicepremierem, który powiedział przy okazji szczytu ekologicznego. - my nie walczmy z węglem, walczmy z zanieczyszczeniami, tak? To teraz ja się pytam, czy likwidacja tych kominów tutaj na 1 Maja, kominów w centrum miasta, to nie jest walka z zanieczyszczeniem? A wprowadzanie nowych technologii, ale dla miału, to nie jest walka z zanieczyszczeniem? W mojej ocenie jest. I gdyby tak nie było to ani dawny ZEC Przasnysz Spółka z o.o., a dziś już tylko oddział Dalki Północ, ani PEC Ciechanów nie otrzymywaliby też wsparcia preferencyjnego, jeśli chodzi o modernizację tych kotłowni, bo wierzcie mi, że wystarczy tylko złożyć multicyklony, założyć filtry, a nawet dostaje się

dofinansowanie, na co? Na to, że się kocioł modernizuje, żeby było optymalne spalanie. W obecnych warunkach stać jest nas tylko na to, żeby udoskonalać to, co jest dzisiaj. A to i tak będzie dużo. Pierwsza rzecz te .... społeczne, uważam rzecz najważniejsza. Koniec z tym, że osoby, które są w podeszłym wieku transportują węgiel na czwarte piętra. Wreszcie wygoda, bo teraz tak się mówi XXI wiek i co? I mamy poprosić PINB o to, żeby w chorobę zamknął te bloki, bo tak powinno być, bo większość tych kotłów, których tam jest samoróbek, to jest nielegalna. Rzecz już ostatnia, do Państwa sumień chcę przemówić i do Państwa ambicji. Rada trzeciej kadencji, co zrobiła w Makowie? Można powiedzieć by było brzydko, ale zrobiła nam taki bałagan, że nie możemy go posprzątać do dzisiaj. Na marginesie to nas czeka to w Polsce z OFE, że w pośpiechu, a sprzątanie będzie w skutki brzemienne. Rada czwartej kadencji, co zrobiła? Zaczęła sprzątać, uchroniła Maków przed katastrofą. Utworzyła Spółkę JUMA i tam byli radni w tej czwartej kadencji, którzy w poprzedniej kadencji byli zwolennikami sprzedaży Zakładu Energetyki Cieplnej, ale jak zobaczyli, że to Maków jest najważniejszy nie byli przeciwni i od można powiedzieć maja 2006 roku Burmistrz Ciak miał komfort w rządzeniu. Już miał wszystkich za sobą, tak, bo cel jest wspólny. Tylko pytam się, to musiał zdarzyć się taki styczeń, że ludzie mieli zimno? I jak to jeden z klasyków tu w Makowie mówi - to Ciak tę żabę zjadał, chociaż był niczemu nie winny. Rada piątej kadencji, co zrobiła? Wyraziła zgodę na zakup sieci, ona się już dopełniła tylko w Państwa kadencji. Co zrobiła ta kadencja? Pytanie pozostawiam otwarte. A jeszcze tylko taki suplement, bo to co podałem jeżeli chodzi o Ciechanów to jest wersja, ja musze sprostować Ciechanów ma pięćdziesiąt siedem złotych gigadżul z gazu, natomiast inna miejscowość ma siedemdziesiąt jeden netto.

Prezes Spółdzielni MLW „Jubilatka" Lech Gadomski:
Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, mnie Pan przekonał Panie Zastępco, słowo honoru. Ja nie będę powtarzał już tutaj o tym, że Pan Radny nie ma, ani tytułu prawnego, ani tytułu moralnego tym bardziej może, jeśli chodzi o zajmowaną funkcję i wypowiadania się na temat umowy spółki. Ale też chciałbym, żeby używał słów, których znaczenie rozumie, bo ja sobie nie wyobrażam, że umowa, nad którą czuwał mecenas Nieścior ma wady prawne.

Mecenas Jacek Nieścior:
Nie ma.

Prezes Spółdzielni MLW „Jubilatka" Lech Gadomski:
Prawda Panie Mecenasie, więc to jest nieprawda, że to jest wada prawna, więc używajmy słów, których znaczenie rozumiemy. Otóż ja proszę Państwa dowiedziałem się dzisiaj, że Państwo Radni konsultujecie porządek obrad, czy go przyjąć czy nie z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska, bo tak tu padło. Pan Prezes Dziadak tak powiedział. Ochrona środowiska jest ważna. Bezpieczeństwo pożarowe również, więc może w Komendzie Straży następny porządek byście skonsultowali, czy głosować za, czy przeciw, bo nie mogłem zrozumieć jednej rzeczy.

Przewodniczący RM Waldemar Zabielski:
Na temat porządku obrad nie ma dyskusji.

Prezes Spółdzielni MLW „Jubilatka" Lech Gadomski:
Za radnych, za Was, za Państwa, ja uczestniczę w posiedzeniach komisji. Wy się nie wypowiadacie w ogóle. Przyjeżdża ktoś z zewnątrz, może na następnej sesji będzie to królik z kapelusza i będzie mówił w Waszym imieniu. Ubezwłasnowolnieni jesteście? Oczekiwaliśmy merytorycznej dyskusji, ale ta dyskusja merytoryczna była ciągle tylko z jednej strony. Ja przypomnę spotkania z Radą Nadzorczą, gdzie Pan Burmistrz zaprosił Radę Nadzorczą, Zarząd i Państwa Radnych. Radni wczoraj na prezydium i dzisiaj przewodniczący to myślę, że śnił wówczas, bo zupełnie słyszy coś innego jak wtedy. Ciągle w tym chocholim tańcu kręcimy się w koło. Ja chcę Państwu powiedzieć jedną bardzo istotną rzecz, bo tu tkwi clou waszego zachowania, co niektórych. To czy przyjmiecie tę uchwałę czy nie, to nie ma żadnego znaczenia dla spółdzielni, żadnego. Konsekwencje ich przyjęcia, bądź nie przyjęcia nie dotkną w ogóle spółdzielni, ale dotkną pozostałych odbiorców. Zarówno tych, których właścicielem jest miasto, jak również wspólnot mieszkaniowych i o tym trzeba pamiętać. Teraz Pan Radny Wojewódzki mówi, że to jest kant. Kant to znaczy przekręt. Przekręt znaczy przestępstwo. Więc jeśli funkcjonariusz publiczny ma wiedzę o przestępstwie, ma obowiązek nie obywatelski, obowiązek prawny powiadomić prokuraturę, więc oczekuję konsekwencji i złożenia takiego zawiadomienia do Prokuratury w Przasnyszu. Chciałoby się Proszę Państwa dużo mówić o, tutaj Pan Burmistrz cytował wicepremiera, ministra gospodarki, powinien dodać jeszcze szefa PSL, bo ja rozumiem, że Pan Radny Augustyniak, jak zarówno Pan Prezes Dziadak nie wypowiadali się tutaj z racji pełnienia funkcji w WORD i WFOŚ tylko, jako politycy. A skoro już ta polityka weszła do tych samorządów, to może warto wziąć przykład z tych polityków, z liderów Waszych partii i tu do Pana Bronowicz również kieruję adres. Nomen omen szef Pańskiej partii, Premier Tusk powiedział, że sprawując władzę ważna jest czystość intencji. Panowie macie intencje, ale nie mówicie, jakie one są. Właśnie dajecie dowód zmieniając co chwila zdanie, że te intencje nie są czyste. Jeśli ja słyszę, że umowa spółki jest zła z tego powodu, że jest takie a nie inne głosowanie, to ja pytam o przykład. Co taki sposób głosowania, jakie złe skutki przyniósł? Wielokrotnie Was o to pytałem. Wskazał mi ktoś, choć jeden przykład? Nie. Mówicie, co będzie w przyszłości, że to na przyszłość. Ja gdybym był złośliwy powiedziałbym tak, że każdy projekcje zachowań innego człowieka postrzega na podstawie swoich własnych dążeń i intencji, tak? I się komuś zarzuca złe intencje. Otóż powiedziałem Wam, skoro tak koniecznie chcecie, nie wiem czy to większość nie ma sprawy my jesteśmy gotowi do rozmów na temat umowy spółki tylko czy Wasze intencje są czyste? Tej gwarancji nie ma. Zwłaszcza, nie mówię tu personalnie tylko o samorządzie, o mieście, o gminie. Już raz pokazaliście, że samodzielnie coś robicie to źle na tym wychodzimy. Możemy zmieniać umowę spółki. Ja patrzę tu na Radnego Tijewskiego. Skonsultuje to Zarząd ze Stowarzyszeniem Ochrony Praw Lokatorów i Spółdzielców, bo to dla nich będą konsekwencję masakryczne, zmiany tej umowy spółki. I posłuchamy Pana opinii, jako przedstawiciela w imieniu lokatorów, spółdzielców. Zamiast trzy złote będą płacić osiem za metr ogrzewania. Proszę Państwa niech ta polityka, niech Wami rządzi, ale nie politykierstwo. Jest jeszcze jedno powiedział Premier Tusk, Przewodniczący Platformy Obywatelskiej. Jeśli ktoś myśli, że przy okazji polityki chce się dorobić, to niech idzie do biznesu, a zostawi politykę. Słyszę takie głosy, Pan Dziadak powiedział, że radni nie powiedzieli mu, że nie ma gwarancji, na co te pieniądze pójdą. No Panowie, Wy spaliście na tych komisjach? Wyraźnie Burmistrz powiedział dwieście pięćdziesiąt na projekty centralnej ciepłowni, jeśli pomylę się proszę mnie sprostować sto trzydzieści na inwestycję na Pułaskiego.

To co Wy mówicie, że nie wiadomo na co pieniądze pójdą? Skąd to się bierze? To może nie wprowadzajcie tak szacownych przedstawicieli typu Radny Augustyniak i Pan Prezes Dziadak w błąd, albo poproście Burmistrza Napiórkowskiego, żeby wytłumaczył intencje uchwałodawcy. I teraz mówicie, to nie teraz, bo zmiana umowy spółki i tak dalej. Siedzi Pan Mecenas Nieścior, który od początku czy przy tworzeniu umowy spółki czy zmiany spółki sprawował opiekę prawną z ramienia Urzędu Miasta, wtedy Burmistrza Miasta. Niech powie czy jest to procedura szybka czy długa, bo teraz mam pytanie do Państwa. Chcecie mieć tę większość bezwzględną, bo takie słyszę głosy w głosowaniach i tak dalej. Jaką dajecie gwarancję, że nie sprzedacie tej spółki? Po raz kolejny królikowi z kapelusza, Kondrackiemu BIS i znowu będziemy? Tak chcecie gwarancji od JUMY, koncepcji. No to ja pytam o Waszą koncepcję, tych, którzy chcą tak koniecznie zmiany tej umowy spółki. Ja wielokrotnie potwierdzałem to w rozmowach z Państwem, mówili to członkowie Rady Nadzorczej. Zadaniem spółdzielni statutowym nie jest produkcja ciepła. My chcemy z tego wyjść, ale chcemy mieć gwarancję właśnie, my mamy prawo żądać gwarancji, a nie Wy. My chcemy mieć gwarancję, że nasze zasoby będą bezpieczne. A co pokazuje ta cała sytuacja? Właśnie ja mam moralne prawo powiedzieć, że tu kant się kręci, bo jeśli ktoś sobie przypomina po iluś latach, że Maków Mazowiecki jest na mapie i jest jakaś spółka ciepłownicza. Kiedy była zmieniana umowa spółki? W którym roku? Pamięta któryś z Panów? Bardzo dawno. A kiedy zaczęliśmy słyszeć, że ona jest zła? Kiedy ktoś o nieczystych intencjach tu przyszedł i zobaczył, że nie może zrobić geszeftu, bo mu to spółdzielnia zablokuje. Jeśli ktoś się czuje obrażony, że naruszam jego dobra osobiste, to jestem do dyspozycji przed każdym sądzie. Dziękuję.

Radny Jan Kubaszewski:
Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, i Goście, ja powiem kolokwialnie, tak jak to zrozumiałem, tak jak ja to rozumiem. Ja się nazywam Kubaszewski mnie nie obchodzi, czy mi ciepło będzie dawał Augustyniak, Gadomski, Dąbrowski czy ten. Ja umiem liczyć Panowie. Za czterdziesto metrowe mieszkanie już płacę sześćset pięćdziesiąt złotych, a jeżdżąc do Warszawy zarabiam tysiąc siedemdziesiąt za dwieście czterdzieści godzin. Gadomski, Napiórkowski mi mówią, że jeżeli to będzie węgiel, ja się zmniejszcie tam w kosztach czy czegoś pięćdziesiąt złotych, jeżeli będzie gaz siedemdziesiąt złotych. Szanowni Państwo, ja nie chcę takich luksusów, o których będę mógł poczytać w gazecie u Pani Redaktor, czy gdzieś, bo jak przejdę na emeryturę nie będzie mnie stać na to. A jak nie będę płacił czynszu to mi odetną. Niech to będzie gaz dzisiaj, niech to będzie węgiel, ale dzisiaj, bo jak ja przechodzę ulicą tak jak tu Radny Jaroszewski mówił jestem naprzeciwko niektórych pań gówniarz. Zaczepiają, pociągają - Panie Radny, Panie Janku widzi Pan. Ręce mają rozłożone jak ja pięść złożoną. O tych ludzi trzeba zadbać. Może Pan Augustyniak ma racje, ale kiedy i za ile. Za dziesięć lat, czy za pięć? Zespół szkół będzie miał swój, hala sportowa będzie miało swoje, Starostwo swoje. My będziemy mieli, kto to kupi. Ja staram się przyjść na każdą sesję w miarę przygotowany i zabieram głos tam, gdzie coś wiem, w takich sprawach. I rozmawiam, no Pan Radny Augustyniak jest bardzo obrotny. Spotykam się z nim często z jego obowiązków służbowych. Wiem, że kręci, różne tam sprawy, załatwia. Przepraszam, kręci w dobrym tego słowa znaczeniu. Bądźmy sprawiedliwi uczciwi w stosunku do siebie no, ale pewnych spraw nie rozumie. Kiedyś była rozmowa. Radni zrozumcie Burmistrz budujemy, bo to każdy się dzień liczy, nikt nam nie tłumaczył czy to węgiel czy gaz, ważne, żeby budować. Teraz wychodzi taka sprawa czy taka sprawa, a no przepraszam

jeszcze, albo powiedzcie nam tak jak Pan Grzesiek powiedział. Panowie, co jest grane i kto będzie miał z tego kasę i będziemy wiedzieli, co mamy robić, bo tak jak powiedziałem. Ja chce na stare lata kości grzać, bo tyrałem i na wagonach, ludzie mnie znają, kręgosłup boli, a nie czytać w gazecie na temat ciepła. Dziękuję.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja naprawdę nie przyjechałem tutaj uprawiać żadnej polityki. Dowiedziałem się, że jeśli umowa jest zawarta przez jedną ze stron jest samorząd jest tajna nie można nic pokazać nic powiedzieć. Irytacja, jeżeli chodzi o zmianę umowy, niby nic wielkiego to, co to jest za problem? Co to jest za irytacja? Jeżeli to jest wszystko jasne, czytelne nierobiące żadnych problemów to, jaki jest problem tę umowę zmienić, żeby była czytelność obowiązków i praw. Ale czytelność proporcjonalnie do odpowiedzialności, włożonych pieniążków itd. Dla mnie to jest logiczne i jasne. Jeśli tak nie ma to, no i jeśli miasto, jeżeli miasto ma wziąć kredyt, miasto ma to wszystko firmować, być obciążane i tak dalej, a partner ma to tylko kontrolować, to, jeśli Państwo takie macie życzenie to nie ma w ogóle, o czym rozmawiać. Pan Zastępca Burmistrza nie mówi o jednej rzeczy, że te miejscowości, które wymienia, to one mają funkcjonującą kotłownię węglową, natomiast tu ją trzeba wybudować. Więc jaki to będzie miało wpływ na wartość tego jednego dżula tej energii jeszcze po prostu nie wiemy. No nie wiemy, bo nie wiemy jakla jest wartość tej inwestycji. Jeżeli będziemy wiedzieli, że kotłownia będzie kosztować no nie wiem, będzie kosztować cztery miliony, czy pięć milionów jak to wpłynie później na koszty dla odbiorców. Czy to w formie opłaty przesyłowej czy takiej i czy innej tego odbiorcę obciążyć. I to, co powiedział Radny Bronowicz, niech ten zespół wymusi na tych, którzy mają się tym zająć, że przedstawią konkretną kalkulację dla radnych i będą wiedzieli, nad czym głosują. Mówicie, że dużo czasu upłynęło, no dużo czasu upłynęło, dlatego że Pan Burmistrzu zwraca się od prawego brzegu Orzyca do lewego brzegu Orzyca i tak naprawdę nie idzie nic do przodu tylko między jednym a drugim brzegiem się porusza cały czas. Natomiast Panie Prezesie, jeśli będę uważał to zgłoszę to do prokuratury. Myśli Pan, że co ja się boję? Ale uważam, że to w ogóle jest bezsensu, że ja się wyrażam nieprecyzyjnie, że to jest wada prawna. Dobrze, zgoda wyraziłem się nieprecyzyjnie, ale Panie Prezesie, ale to jest umowa dla miasta niekorzystna i dalsze inwestowanie przy tak niekorzystnej umowie jest niezasadne dla miasta. Natomiast to, co powiedział Pan Zastępca Burmistrza jest, co innego jak kotłownia funkcjonuje i mają sieć usprawnić, a co innego budować. Jakie to będą koszty, jak to się później rozłoży, bo być może to będzie tak, że przy gazie jak będzie dopłata to opłata będzie większa, ale koszt będzie mniejszy, bo będą jakieś środki zewnętrzne. A przy tym będzie tak, że trzeba za swoje środki wybudować, a później odbiorców jednak tym obciążyć, bo to trzeba będzie wziąć kredyt, którego obsługa będzie coś kosztować. Jakieś pieniądze i trzeba będzie to po prostu. Panie Burmistrzu ja wiem, że Pan kręci głową, ale Pan mówi o takich faktach innych, na zasadzie, że tu pięćdziesiąt siedem, tu trzydzieści dwa i tak jest. Ja nie twierdze, że energia z węgla tylko, że mówię. My musimy ten proces przejść, my musimy to w Makowie wybudować i to wpłynie w taki czy inny sposób na ten. Ja nie zaprzeczałem, przecież ja powiedziałem wprost, że firma gazownicza, która była powiedziała, że ta kotłownia warunkuje to, że ten gaz popłynie, bo będzie to ekonomicznie uzasadnione.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Napiórkowski.
Dla nich.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
No dla nich. Ja nie mówiłem też, że to będzie samorząd budował tę sieć. Nie mówiłem niczego takiego. Tylko mówiłem, że spółka to liczy, analizuje, że jeżeli będzie tego, to spółka będzie występować o środki unijne. A naszą rolą jest to, żeby ona dostała, żeby zrealizowała tę inwestycję, bo jest to korzystne dla nas. No to teraz procedura uzyskania wszystkich pozwoleń na kotłownie węglową, czy będzie łatwa, bo mówicie, że tu jest długo i tak dalej. To nie jest moją winą, że bank kieruje się takim i zasadami, że mają swoją firmę windykacyjną i przekazali tę wierzytelność do tej firmy. Komornik nabrał wątpliwości, mówiąc, że jeśli przeprowadzi tę procedurę windykacyjną, jeśli odwoła się właściciel, to nie wiadomo jak postąpi Sąd. Czy przyzna rację, że to jest skuteczna windykacja, czy też nieskuteczna, bo tytuł wykonawczy był na bank, a nie na firmę windykacyjną, która kupiła, czy której sprzedano te zobowiązanie. Naprawdę Proszę Państwa ja nie przyjechałem tutaj żadnych interesów robić. Tylko chciałem żebyście, no żeby ten Maków nie był miastem, które jest postrzegane gorzej od innego miasta. A może, słuchajcie, może naprawdę, no bo jeżeli takimi sugestiami się kreujemy i kierujemy, że jak było na zrębki, to były zimne grzejniki, a jak jest teraz na węgiel czy na miał to są ciepłe grzejniki. To nie był problem paliwa, które tam wrzucono tylko był problem, że tego paliwa w ogóle tam nie wrzucono. I ja tutaj, ja nie mówię o momencie, kiedy umowa była zawierana, kiedy miasto zawierało umowę ze spółdzielnią, gdzie podjęto taką decyzję, że po pięćdziesiąt procent udziałów, że jednomyślność uchwał, bo sytuacja tego wymagała. Natomiast no Panie Prezesie, to teraz oskarżanie samorządu miasta, że Państwo radni nagle coś tam zakręcą i znowu sprzedadzą, to wie Pan no sorry, ale chyba nie tak. Natomiast, jeśli jest taka sytuacja, to solidarni udziałowcy powinni poręczać kredyty, pożyczki, a tak się nie stało. I Pan mówi, że to nie wpłynęło nic. Panie Prezesie, jeśli chodzi o taką sytuację, to trudno mówić, że sytuacja jest super, jeżeli przez taki okres nie ma urzędującego prezesa w spółce, że to jest super sytuacja. To nie jest dobra sytuacja. Pan się podpisuje na liście w dwóch miejscach, jako Prokurent i jako Prezes Spółdzielni. No to nie jest to, wie Pan kolizja interesów? Chyba trochę jest.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Panie Radny, jeśli źle odczytałem Pana intencję na tym spotkaniu z Polską Spółką Gazowniczą to się wycofuję. Ale Pan mnie musi utwierdzić, bo w pierwszej wypowiedzi Pana podczas spotkania z tą spółką to były takie, że w skrócie tak mniej więcej, ale postaram się wierny sens oddać, ze dla Mazowsza środki unijne będą i warto jest żeby obecnie działający Związek Gmin Ziemi Makowskiej się tym zainteresował. No to, jaki ja mogę, jako samorządowiec wniosek wyciągnąć? Samorząd ma to realizować, tak? To dopiero później pan ze spółki gazowniczej powiedział, że nie? Teraz tak, ten długopis kosztuje tysiąc złotych okres amortyzacji jest pięć lat 20% rocznie, czyli ile będzie koszt roczny?

Prezes Spółki MPUK z o.o. Jacek Żebrowski:
Dwieście.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Dwieście złotych, tak? Dwieście złotych amortyzacji ma wpływ na produkcję, czy to przy kalkulacji cen ciepła, wrócić, energii elektrycznej, wody, ścieków czy też

ciepła. To jest element kosztów. To wliczam do cen, tak? Czy dostanę na to dotację czy nie to, to jest kosztem. Tak, Panie Prezesie?

Prezes Spółki MPUK z o.o. Jacek Żebrowski:
Tak jest.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Panie Prezesie Spółka MPUK otrzymała preferencyjne wsparcie, jeśli chodzi o modernizację oczyszczalni ścieków, tak? Czy w związku z tym, że jest to preferencyjne wsparcie, to koszt inwestycji, czyli wartość początkowa netto środka trwałego jest tańsza?

Prezes Spółki MPUK z o.o. Jacek Żebrowski:
Nie, taka sama.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
No z autorytetem nie myślę dyskutować. Zgoda, pozyskanie źródeł finansowania ma wpływ na koszty uboczne, czyli obsługę tego zadłużenia. Natomiast nie mówcie Proszę Państwa, że jeśli na coś można dostać dotacją, to potem jest to taniej budowane. Nie jest taniej budowane, bo czy ja to kupię za złotówkę, czy za dotację to, to kosztuje tysiąc złotych. A nie wiem, dlaczego tak w Polsce jest od pewnego czasu, że tam w tych projektach, gdzie są dotacje, to one są na starcie droższe niż komercyjne finansowanie. Jednostkowy koszt jest droższy, czy to przy budowie boisk, czy przy szkoleniach, które mam nadzieję się wreszcie skończą, ta patologia. Mieszkańcy Makowa Mazowieckiego od 2006 roku, znaczy lwia część tych mieszkańców spłaca zobowiązania komercyjne spółki JUMA. Drodzy Radni, jeśli ktoś Wam powiedział, albo w Waszych głowach się zrodziło, że to miasto spłaciło zobowiązanie JUMY względem zimensa, to wymarzcie to sobie ze swojej pamięci. Miasto włożyło do spółki milion sto tysięcy, natomiast inwestycja na Kopernika 12 kosztowała dwa miliony sto, z czego zimens kosztował milion osiemset, z czego milion sześćset to było rozłożone na raty. Kto to spłacił do sierpnia tego roku? Ci, do których ciepło w grzejnikach było podawane z JUMY. Miasto nie wyłożyło złotówki. Pytanie teraz. Na co pójdą te pieniądze w gotówce docelowo w JUMIE, trzysta osiemdziesiąt tysięcy? No chyba oczywiście, że na rozwój ciepłownictwa. Nie na spłatę długu. Czy o tak dużo spółka prosi, żeby urealnić miesięczne spłaty, bo nieprawdą jest Panie Radny, że spółka nie obsługuje swoich zobowiązań. Obsługuje tylko prosi o to, żeby je urealnić. Dlaczego? Dlatego, że nie chce przekazywać tych pieniędzy, które inkasuje od odbiorców do miasta tylko pozostawić je w spółce. Kumulować je w spółce. I teraz tak. Proszę Państwa pierwszy bym krzyczał, że to jest patologia, że to jest złe dla miasta, gdyby było coś takiego. Mam jeden udział, a tyle samo otrzymuje przy podziale. Mam jeden udział, a drugi ma dziewięćdziesiąt dziewięć, a dywidendę dostaję większą. To ja odpowiadam Państwu. Proszę Ryśkowi powtórzyć, bo nie wiem czy będzie oglądał, gdzie jest napisane, że Spółka JUMA powstała na czas określony? Nigdzie. Dwa. U podstaw utworzenia spółki było między innymi było to, że to ma być spółka służąca mieszkańcom, bo spółdzielnia to nie jest komercyjny podmiot. To jest stricte zrzeszenie trzech tysięcy osób, mieszkańców Makowa, tak? Jednej czwartej terytorium. Następna sprawa. Czyli tworzymy spółkę stricte non profit... w połowie spółki, że ewentualnie pożyczki pozostaną w spółce i to samo jest w MPUK, nie ma tam dywidendy. Wypracowane zyski pozostają w spółce na rozwój. Tutaj też w JUMIE. W JUMIE jeszcze jest tak, że jeśli wspólnicy będą mieli wolę, to mogą część tych

zysków przeznaczyć na cele oświatowe, na szeroko pojęte cele społeczne, służące społeczeństwu. To coś złego? To, to jest niekorzystne? Następna sprawa, gdzie jest napisane w tej umowie spółki, że przy likwidacji mam więcej niż włożyłem? Nigdzie nie jest napisane. Czyli klasyczne. Przy likwidacji każdy dostaje tyle ile będzie przypadało na jego udział. Powtarzam, na udział. Jak mam dwa udziały na przykład do podziału zostaje złotówka, dwa udziały razy dwa to jest dwa złote, sto udziałów do jest sto złotych. To, to jest niekorzystne? A rzecz już ostatnia i bardzo proszę się nad tym pochylić i bardzo proszę, żeby radcy nie doradzali radnym. Miasto jest uzależnione od spółdzielni, nie poprzez umowę spółki. Nie! Poprzez to, że główne sieci trakcyjne przez czyje tereny idą? Nie przez wspólnotę jedną czy drugą, w przypadku wspólnoty mogły dość, żeby do szpitala mogły dość. Mało przykładów? Chcecie, jako odbiorcy płacić wyższe ceny z racji na przykład służebności. Mirek musisz wiedzieć, ile przy spółdzielni trzeba się nachodzić z ramienia spółki, żeby nie chciała egzekwować swoich praw w postaci służebności. Przede wszystkim w postaci opłaty za ciepłownie, która dzisiaj jest dzierżawiona, bo żeby było jasne, to nie Prezes Żebrowski zapłaci, ja też nie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Pan trochę straszy.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Nie, nie straszę, bo Pana udział w tworzeniu spółki JUMA, to był tylko taki, że Pan był formalnie w zespole, ale Pan tak się nie napocił.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
A jaki Pański udział był, przepraszam?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Mamy to, co mamy.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Toż rozmawiajmy.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Co rozmawiajmy? To proszę wytłumaczyć Panie Przewodniczący, nie ja jeszcze nie skończyłem jeszcze. Nie kto inny Panie Przewodniczący Zabielski jak Pan przekonywał mnie, żebym przekonał Burmistrza w zimę, że wycofajmy projekty uchwał, bo to przecież już w lutym pojawiły się projekty uchwał odnośnie rozłożenia pożyczki na raty, odnośnie działki i jakimś dziwnym trafem jak te projekty ujrzały światło dzienne, raptem nie wnosimy ich.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
A kiedy było ... udziałów.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Sekundę. Ja się nie spotykam po zielonych domkach, ale Pan tak. I po Waszym spotkaniu raptem wychodzi, na to, że co? Nie wnieść. Prosicie o to, żeby nie było komisji tylko, żeby było spotkanie z Panem Mirosławem. Dobra, na to spotkanie przychodzimy. Radny przyjeżdża z projektem, który mi się bardzo podoba. Mówi tak - jest alternatywa. To, co proponujecie wstrzymajcie się, bo jest szansa, że Bank Polskiej Spółdzielczości jest w stanie szybko zdecydować o sprzedaży

nieruchomości Pana Kondrackiego i kolejna sprawa, jest szansa na preferencyjne sfinansowanie sieci, tak? Czyli miasto nie musi tej pożyczki rozkładać, dlatego że spółka może otrzymać lepsze finansowanie niż ma dzisiaj i wszystko odda do miasta. Powinno to się technicznie odbyć w ten sposób, że ten podmiot nie, tylko kolejny. W tym celu należało utworzyć kolejny podmiot. No to jak tak jest, to proszę bardzo, dajemy sobie szansę. Waldek, zwracam się do Ciebie, przekonywałeś mnie - wstrzymajmy się z tym, dajmy sobie szansę sprawdzić ten bank, sprawdzić to, co mówi Mirek. Kurde Waldek czekałem luty, marzec i co? Bank się nie pojawił, to trzeba było do banku jechać samemu. Natomiast ja źle się czułem, bo jak wchodzimy to oni pytają - a Wy, do kogo, konkurencją jesteście, bo już się jeden kręcił przy tym. A my mówimy - nie, my przyjeżdżamy, ci którzy mamy mandat do rozmów. No to co bank mówi - przystąpimy do egzekucji. Natomiast, czy ja nie mówiłem, że trochę mam doświadczenia w egzekwowaniu należności i mówienie o tym, że w ciągu trzech miesięcy bądź czterech przeprowadzi się egzekucję z nieruchomości, no niemożliwe, a jeszcze bardziej przy Panu Kondrackim. No i co wyszło na moje? Kolejna sprawa, gdzie wreszcie jest, to preferencyjne finansowanie, o które i teraz tak z całym szacunkiem radny nie musi wiedzieć, ale choroba ciężka Burmistrz, który podpisuje umowy jak się pyta o szczegóły, - z kim ja mam na ten temat rozmawiać, tak żeby potem spółce mógł to przedstawić, no jakoś o tym to potem, tak? I co teraz? Pan mówi o tym, że ktoś się boi ujawnienia umowy spółki. A co ja mam rozumieć, jako osoba odpowiedzialna, że jak nobliwy już nestor Rady Miejskiej Pan Tadeusz Szczuciński mówi, - o tym to potem. To ścisłe grono będzie decydowało o prezesie PEC - u. Panowie, było tak?

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Rada Nadzorcza.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
No, ale sorry Pan to wie.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Każdy to wie, że Rada Nadzorcza.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
No tak, ale jak jest pytanie, kiedy PEC, - dowiecie się w swoim czasie. I dzisiaj macie czelność niektórzy mówić o tym, że radni muszą wiedzieć, na co pieniądze idą. A jak miał być PEC tworzony to, jakie były szczegóły? Żadne. To skoro się przychodzi z konkretny projektem i mówi się - budowany jest odcinek od P2 do P15, czyli Pułaskiego 2, Pułaskiego 15, to kosztuje sto sześćdziesiąt tysięcy z VATEM. I mówimy, - proszę, przygotowaliśmy pieniądze, ale chcemy je przesunąć, nie my płacimy tylko JUMA. My wpłacimy to do JUMY, a JUMA zapłaci MPUK-owi. MPUK się godzi na to, koszt inwestycji nie wzrośnie. To jest źle? I miasto jeszcze zyskuje trzydzieści tysięcy, bo tutaj nie będzie VATU. Jeśli mówimy - proszę bardzo wnosimy więcej niż hektar działki zakupionej między innymi w tym celu, żeby tam prowadzić centralną ciepłownię. Notabene działkę, która już nam się zwróciła, bo tak była zawarta umowa dzierżawy działki, że tylko część tej działki mamy do zwrotu. Dzisiaj jest larum o działki? A przecież tam jest trzy działki, które chcemy przekazać w tym dwie od 2002 roku leżały odłogiem. Nie słyszałem, żeby Burmistrz był stawiany do pionu, że ich nie zagospodarował. Raptem dzisiaj upomnienie jest o te działki, o ryzyko? Czy tak dużo się prosi, żeby zabezpieczyć środki na projekty? Czy ja nie mówiłem na

komisjach, a może mówiłem tylko Wy nie chcieliście tego przekazać, że żeby mówić o tym ile to ma kosztować, to trzeba poznać projekty i kosztorysy. Ja mogę tylko mówić dzisiaj o wstępnych koncepcjach i to każdy budowlaniec Wam powie i tu się zwrócę do Jurka Dąbrowskiego, że pewne rzeczy, jeśli jest koncepcja, wskaźnikowo można policzyć. Tak?

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Tak.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Ale to są tylko wskaźniki. To ja Wam odpowiadam taki dokument to w spółce jest od dwóch lat. Kotłownia na ulicy Przemysłowej. Wstępny koszt sześć milionów złotych, docelowe megawaty dziesięć, tak? Mało? To chciejcie wreszcie rozmawiać, pytać się, dyskutować, o co prosiłem na komisjach. A nie na zasadzie takiej, że co do całokształtu. Ja naprawdę pracuję po dwanaście godzin i do Państwa dyspozycji na komisjach jestem. I chyba nie było tak, że na któreś pytanie nie udzieliłem odpowiedzi. Tylko najpierw, to trzeba chcieć tej odpowiedzi oczekiwać, tak? Następna rzecz. Pytacie Państwo, kiedy będzie gaz w Makowie, ja pomijam, że gaz w Makowie jest, że sieć jest rozbudowywana tylko ustalmy taka rzecz. Jest miejsce w Makowie i dla gazu, bez względu na to, kto jest sprzedającym, kto będzie właścicielem sieci tej gazowej. Natomiast nie wierzę w to, a jestem człowiekiem wielkiej wiary, żeby w najbliższej pięciolatce, jak to kiedyś mówiono było szybka konwersja z konwencjonalnych źródeł ciepła na, na przekład na gaz. To jest, jako dobro komplementarne, uzupełnieniem, a chyba najlepszym przykładem niech dla Was będzie to, że klient JUMY, kluczowy klient JUMY na którym to kliencie JUMIE bardzo zależy, z którego ja jestem dumny, że od dwóch lat jest obsługiwany. Na razie wariantowo, czyli makowski szpital, ponieważ nie miał gwarancji od spółki ciepłowniczej, że będzie miał ciepło, no to został nieomalże wepchnięty do gazu. Tylko jest pytanie, ten gaz już jest Janusz u Was w szpitalu, ponieśliście wydatki na inwestycję, na pewno z preferencyjnym dofinansowaniem, tak? O szczegóły nie pytam tylko o założenia. To dlaczego ten klient nie rozwiązał jeszcze umowy ze spółką JUMA tylko chce dywersyfikować, bo gdyby to ciepło z gazu związane też z preferencyjnym finansowaniem, które otrzymał szpital, było tańsze, to JUMA wyraźnie otrzymałaby sygnał już więcej od ciebie brał nie będę, tę moc, którą dla mnie rezerwujesz sprzedaj komuś innemu. Nie chcę się za odbiorców wypowiadać, ale Bank Spółdzielczy nowo budowany od roku czeka, żeby dostał warunki. Nie chce budować sobie kotłowni olejowej w nowo budowanym budynku, ja pomijam Starostwo. Ja mówię o kliencie komercyjnym, kliencie bardzo dochodowym, jakim jest bank, tak? O dużej rentowności, który też liczy sobie koszty. Także wiecie Państwo jak moja osoba Wam przeszkadza to ja już dawno powiedziałem, ja mogę z tej spółki ustąpić, jak nazwa Wam przeszkadza, też. Tylko zacznijmy rzeczowo rozmawiać, że i to co mówiłem na komisjach, może takich nieeleganckich przykładów użyłem, to dzisiaj powiem, czy to będzie wspólnikiem wspólnik A, wspólnik B, czy będzie ich pięciu, czy dwóch, czy to nazwa będzie taka, czy inna to tak jak Wisła płynie z gór do Gdańska tak my wiemy którędy powinny pójść sieci i to co powiedział Pan Kubaszewski. Kogo to interesuje, kto tam jest prezesem i też sobie proszę uzmysłówcie, że zmiana umowy spółki, nawet przecinek w tej umowie spółki to jest to kompetencja Burmistrza, a nie Radnych. I następna sprawa. Tak samo Burmistrza najmniej interesuje, kto jest prezesem w spółce. Burmistrza to interesuje okresowy raport i czy spółka realizuje cele strategiczne, tak? Dlatego nie wiem jak to jest, jeśli tak potrzeba tego prezesa to ja nie wiem, ja to bym go

nie wybierał, bo spółka nie ma prezesa i ma takie wskaźniki, jakich jeszcze nie miała. Dziękuję.
Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Ja dochodzę do wniosku, że Pan Radny Augustyniak albo został wprowadzony w błąd, bo nie wierzę, żeby celowo takie rzeczy opowiadał. To może wina tego, że po prostu rozmawiając o spółce nie rozmawiał z ich właścicielami tylko z jednym z właścicieli, może stąd ta niewiedza. Ja powiem krótko o faktach. Przy tworzeniu spółki, bo Pan Radny powiedział, że miasto jakieś kredyty ma brać na spółkę dawać, nie ma gwarancji. Miasto wzięło jeden kredyt przy okazji na pożyczkę dla JUMY na sieć, tak? Na której, na tej pożyczce jeszcze dobrze zarobi. Zarobiło już więcej niż odsetek zapłaciło do banku miasto. Czysty cash, to po pierwsze. Po drugie przy tworzeniu spółki, to spółdzielnia gdyby wychodziła z tego założenia, to spółdzielnia poręczyła osiemset tysięcy złotych kredytu dla JUMY, a miasto ile, wie Pan ile? Trzysta. To gdzie ta równość?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Pana Kowalskiego trzeba spytać.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Wtedy nikt nie robił problemu o jakieś równości, czy nierówności, bo liczył się cel. Ta spółka nie powstała. To nie jest spółka komercyjna, że akcjonariusze mają między sobą robić przejęcia, kto kogo wycycka, bo z tego nie ma dochodu, ani miasto, ani spółdzielnia. Takie założenie było spółki. Jeśli już, to od początku, ani przedszkola, ani wspólnoty nie płaciły spółce do momentu, do kiedy nie zaczęły grzać grzejniki. No to pytanie. Z czego spółka żyła? Przez ten czas do póki nie pobudowała kotłowni? A no z tego, że spółdzielnia z nią podpisała umowę i szkoda, że nie ma tu Prezesa Dziadaka, który był prezesem pierwszym JUMY i spółdzielnia płaciła opłaty stałe po to, aby spółka mogła funkcjonować i podać ciepło reszcie miasta. I my mówimy, że spółdzielnia kogoś wykorzystuje. To członkowie spółdzielni, bo to nie Gadomski za to zapłacił tylko członkowie spółdzielni. Mało tego Pan Radny Szczuciński i Pan Radny Miecznikowski brali ciepło z oleju, a płacili tyle ile płacił Radny Tyjewski na Kopernika, bo on do tego dopłacał. Płacili jak za węgiel. I co, ci członkowie spółdzielni tacy be są? Następna sprawa. Niekorzystna umowa. No proszę wskazać przykład tej umowy, który niekorzystnie zadziałał na tę spółkę, na interesy miasta. Ciągle to słyszę, że to jest niekorzystne. Ja jak u uważam, że coś jest niekorzystne to podaje przykład, z jakiego powodu to jest niekorzystne. Druga sprawa. Jak miasto wniesie działkę, zamieni to na udziały, wniesie udziały, to te udziały dalej będą miasta, a nie spółdzielni. I po trzecie i ostatnie wreszcie. Powiem tak. Ja cenie sobie, że Pan Radny tak się interesuje losami Makowa, mieszkańców, ale powiem tak. Ja nie wypowiadam się na temat zacieśniania współpracy Województwa Mazowieckiego z Ekwadorem czy z Koreą Północną, gdzie Panowie jeździcie z Sejmiku, tak? Widocznie macie w tym jakiś cel, powód, że zmieniacie samochody za niebotyczne pieniądze, bo tak podawano ostatnio i nikt tego nie negował, ale ja odmawiam Panu prawa wypowiadania się w moim imieniu, bo Pan mówi, że Miasto to, miasto tamto, ja jestem to miasto między innymi, ale Pan już nie. I niech Pan nie wypowiada się w moim imieniu. Mało tego w imieniu tysiąca pięćset członków spółdzielni, też odmawiam Panu prawa wypowiadania się w ich imieniu. Niech Pan się wypowiada tylko i wyłącznie w swoim, a nie my. My to znaczy kto? A w swoim, to niech Pan się wypowie, jako głos w dyskusji, a niech Pan nie narzuca tutaj jakiś rozwiązań, nie mówi radnym, że mają to i tak dalej. Gdzie Pan był tyle lat? Teraz Panu się przypomina, że Maków jest na mapie? Na

Boga przecież tu się wylewa te politykierstwo, a nie interes mieszkańców tego miasta, bo jest udowodnione. Słyszę Pan Dziadak mówi, że w Krakowie zakazano, tak? Od 2013 roku. No zakazano. Z jakiego powodu? Trzecie w Europie najbardziej zanieczyszczone miasto. Miasto o jakich walorach, bo tam głównie o to chodzi, tak? Walorach turystycznych i zabytkach. To teraz co? Będą zamykać elektrociepłownię na Żeraniu, bo węglem pali, w Siekierkach, w Ostrołęce najbliżej? Powiedzcie prawdę. No chcecie dla dobra mieszkańców. Dla mieszkańca jest ważne ile on będzie płacił za energię cieplną. Ja mam pytanie, skoro Pan przyszedł, jako polityk, Pan albo się zgadza z szefem swojej partii, albo nie. Albo Pan się zgadza z Premierem, z którym jest Pan w koalicji, albo nie, bo jeden i drugi powiedział, że węgiel. Wczoraj minister Bieńkowska powtórzyła to samo i Premier Tusk i teraz jak Pan mi chce zagwarantować ciepło z gazu to ja Panu mówię, nie. Niech Pan się nie wtrąca w nasze sprawy. Dziękuję za to, że Pan posłucha tej prośby.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Otóż wiem, że Maków jest spółdzielców, Pana Prezesa, nawet jak będę chciał się tu sprowadzić to będę musiał się zapytać Pana Prezesa czy będę mógł. I tak zrobię Panie Prezesie. W ogóle to, co jest samorząd miasta powinien być Prezes Spółdzielni Prezes JUMY i Burmistrz, to powinna być jedna osoba wtedy byśmy rozwiązali wszystkie problemy. Proszę Państwa ja chcę powiedzieć, że jak ja to mam przedstawić niesamowite szczegóły i konkrety. Jak Pan Wiceburmistrz, to ma przedstawiać tylko założenia. Proszę Państwa nie można mówić o manipulacji, ponieważ jest tak. Pan Żebrowski tu odpytany, czy w związku z tymi inwestycjami wzrosły opłaty za ścieki. Więc ja się pytam, gdyby tych inwestycji ekologicznych nie zrobił, to by wzrosły czy nie wzrosły? Karami kogo by obciążył? Każdego odbiorcę. Tak samo ja po prostu przestrzegam tylko, żeby dobrze skalkulować. I widzicie jak wyszło szydło z worka? Wszyscy krzyczeli, Pan Radny Dąbrowski, Pan Radny Jaroszewski mówił - co my tu chcemy, tu wcale nie mówi się o kotłowni węglowej. Jak się nie mówi? Wyszło szydło z worka, czy nie wyszło? Wyszło, wyszło szydło z worka. Teraz następna sprawa. Sprawa udziałów. Proszę Państwa, jeżeli miasto wnosi udziały do spółki prawda, takie czy inne środki rośnie wartość spółki, czy nie rośnie? Rośnie proporcjonalnie. No to w takim razie proporcjonalnie niech będzie tak. Milion sześćset jest poręczone, jest problem ze spłat? To niech osiem procent tych pieniążków zapłaci spółdzielnia i nie ma problemu. Jeśli teraz jest tak, że trzysta osiemdziesiąt tysięcy będzie na projektowanie, to proszę bardzo osiem procent tej kwoty niech płaci spółdzielnia, a miasto dziewięćdziesiąt dwa i będziecie realizować. Tak jak macie udziały macie zobowiązania, prawa i tak dalej. Już mniejsza o głosowanie tylko wspólnie odpowiadacie. Panie Prezesie chwała za to, że Pan zrobił taki gest i ja nie zaprzeczam. Jeśli było tak, że miasto dało trzysta tysięcy, a Pan osiemset to w ogóle super, jestem naprawdę zdumiony i pełen szacunku dla Pana tylko, że wie Pan Wy idziecie dalej trzeba realizować kolejne rzeczy no i też to trzeba układać po partnersku tak żeby to wyglądało i że by nie budziło żadnych wątpliwości. Dlatego też musi, to co powiedział Pan Bronowicz przedstawić konkretną kalkulację jak to ma wyglądać. I nie musi tak być, że ten gaz w Makowie musi być no ludzie, no przecież ja nie chcę nikogo tu uszczęśliwiać na siłę. Natomiast zgadza się jedna rzecz, że Pan Burmistrz nie potrafi podjąć żadnej innej decyzji tylko takiej, która się wiąże, żeby to dalej realizowała JUMA i na tych zasadach to jest prawda, bo żadnej inne alternatywne rozwiązania Pana Burmistrza nie interesują. I wątpliwość, które tutaj były podnoszone też. Jeżeli wskaźniki są super w JUMIE i tak dalej to tylko gratulować, nie ma problemu. To po co tego

prezesa wybierać? Tak jak powiedziałem, zbliżają się najbliższe wybory w mieście powinna rządzić jedna osoba, która będzie koncentrować spółki ciepłownicze spółdzielnie mieszkaniowe i funkcję Burmistrza. Jestem jak najbardziej za. I wtedy nie będzie żadnych wątpliwość. Czyli cała odpowiedzialność będzie, profity i nie profity będą się skupiać w jednym miejscu.

Prezes Spółdzielczyni ML-W „Jubilatka Lech Gadomski:
Nazwisko jeszcze tego człowieka.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
No prezesa spółdzielni się tak łatwo nie zmienia. No i słuchajcie ja powiedziałem, że to jest wada prawna tam, złapano mnie za słowo, ale to jest naprawdę taka umowa spółki, że to są niesłychane rzeczy, naprawdę no. Tę prawną wadę należy usunąć i zacząć działać dalej. No znowu powtarzam się, że prawną wadę, ale to nie jest zgodne z zasadą obowiązującą w spółkach praw handlowych. I tu chyba nie ma nikt wątpliwości. I trzeba będzie policzyć, bo tak jak tutaj Pan Prezes Żebrowski. Przyznaje Pan, że gdyby nie modernizacja oczyszczali opłatami za środowisko trzeba byłoby to obciążyć? No trzeba. Tak samo i tu będzie jeśli trzeba będzie płacić opłaty za korzystanie ze środowiska jeśli trzeba będzie to z kredytu komercyjnego sfinansować, no to trzeba te koszty policzyć ile tej energii będzie sprzedawane i jak to się rozłoży do jednego dżula energii sprzedanej. I proszę nie mówić, tak jak ja mam tutaj wszystkie szczegóły wyłuszczyć i tak dalej. A jak Państwo to mówicie wara od umowy spółki, wara ci od Makowa. Wynoś się stąd i tak dalej. No to słuchajcie umowa spółki jest na zasadzie liberum veto, no się wróciliście, do jakiego okresu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Mili Goście, miałem dziś nie brać udziału w dyskusji, ale zostałem wywołany jak to się mówi do tablicy przez sympatycznego mojego kolegę Wiceburmistrza Grzegorza Napiórkowskiego. Otóż Panie Burmistrzu uderzmy się w piersi, nie cedujmy tego na radę i nie zwalajmy, że radny, nestor i tak dalej. Pan również brał udział w powołaniu tejże nowej spółki, a cel był jaki? Cel był taki, że trzeba zabezpieczyć ciepło mieszkańcom. Co do tego jest zgoda i Pan temu nie zaprzeczy. Ten nie popełnia błędów, co nic nie robi. Ja wrócę do jednego. Pan sięga pamięcią luty, marzec, kwiecień, maj. Zostawmy to. Ta rada nic, w tej kadencji nic i tak dalej. Powiem jedno i proszę mi odpowiedzieć na pytanie, bo ja je znam. Publicznie odpowiedzieć na pytanie. Co żeśmy zaprzepaścili, czy ten problem w dziewięćdziesięciu procentach na chwilę obecną nie byłby już rozwiązany gdyby, zaznaczam gdyby i kto miał w tym cel i dlaczego tak, a nie inaczej zrobił. Klimat sprzyjał, rada dawała przyzwolenie. Radni nie raz, nie dwa na Komisjach Budżetowych ubiegali się o to, żeby w budżecie zabezpieczyć środki na ciepło. To było nie raz, nie dwa, nie trzy. A pytanie moje konkretne. Kto za tym stał, komu na tym zależało, kto dziś powinien się bić w piersi, że nie skorzystaliśmy z takiej okazji, jaka się już nigdy nie powtórzy Szanowny Panie Wiceburmistrzu? Kto doprowadził do tego, że nie wykupiliśmy od Syndyka za milion sto złotych otóż tego obiektu? Byłoby dziś przepraszam za wyrażenie pozamiatane, czy nie? Byłoby? Nie byłoby problemu. Ile to lat w tył w brudzie tkwimy i nie możemy sobie dać rady. Kto ma przełożenie na Pana Burmistrza, kto jest w stanie przekonać go i przemówić mu o rozsądku. Podejrzewam, że chyba nikt. Dziękuję za udzielenie mi głosu.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Nie wiem, kto ma przełożenie na Pana Burmistrza Panie Radny. Burmistrz jest wolnym człowiekiem, wybranym w wolnych wyborach, co najgorsze, że tak powiem ostateczną odpowiedzialność ponosi jednoosobowo, tak? Dobra, prawdą jest, że nie została złożona oferta do Syndyka. Tak. Natomiast czy byłoby dzisiaj lepiej, nie wiem, bo dla mnie to jest naprawdę obojętne, gdzie to będzie budowane. Najlepiej jak to będzie budowane w miejscu gdzie jest przeznaczone. Natomiast czy to będzie po tej stronie granicy czy po tamtej naprawdę obojętne, bo tak naprawdę kupując działkę od Syndyka kupował Pan Panie Radny tylko nieruchomość.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
To by wystarczyło, tym bardziej zaciągnięcie kredytu.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Ale zaraz wypunktujmy sobie, czy to będzie budowa na nowej działce, czy na działce gdzie dzisiaj są ruiny kotłowni, bo tak to należy nazwać. Procedura projektowania, procedura pozwoleń jest ta sama. Tak? Taka sama.

Wiceprzewodniczący Jerzy Dąbrowski:
Gorsza, bo inwentaryzacja wchodzi.

Przewodniczący Komisji Budżetu (...) Radny Dariusz Miecznikowski:
Budynek jest.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
No i co z tego, że budynek jest Darek. Mało razy było mówione, że budynek jest tylko budynkiem, że kupując to kupujesz problem, w jakiej postaci? W takiej oto, że chociaż jedna czwarta obiektu podlega rozbiórce, bo jest nielegalnie pobudowana, tak? Dzięki między innymi, dlatego Pan Kondracki nie uzyskał legalizacji. Między innymi to Straż Pożarna kwestionowała bezpieczeństwo tych budynków. Co tam było walorem na tej działce? Element sieci, gdzie dziś trzeba byłoby budować więcej. I co jeszcze? Podstawa pod komin, bo to jest jeden ze sporych kosztów i czasochłonne. Natomiast Darek, żeby tam wsadzać inne kotły niż teraz są to musiałoby się połowę tego budynku rozebrać. I musisz mi uwierzyć na słowo. Ja na tym budynku byłem, chociaż trzykrotnie. Pierwszy raz byłem w roku 2009. Poza ścianami nie ma tam nic, ani instalacji, przeciekający dach i zagrzybione ściany. Zależy nam na fundamentach? No chyba nie. To tylko taka różnica pomiędzy jedną częścią nieruchomości, a drugą. No i milion sto. Właśnie, za nieruchomość, tak? A gdzie reszta? Koszty porównywalne, Tadeusz uwierz.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Wierzę Ci tylko nie przekonałeś mnie.

Przewodniczący Komisji Oświaty (...) Andrzej Bronowicz:
Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ponieważ moje nazwisko było wielokrotnie wspominane w związku z tą dzisiejszą sesją chciałbym powiedzieć taką sprawę. Moja opinia na temat, jeśli chodzi o udziały, czy głosy, czy decydowanie w Radzie Nadzorczej, to chcę powiedzieć tak, że dla mieszkańców miasta jest zupełnie obojętne czy spółdzielnia mieszkaniowa ma jeden głos więcej, czy jeden głos mniej. To ludzi w ogóle nie interesuje. Ludzie

patrzą na stan ciepłownictwa tylko w ten sposób, że my jesteśmy nieudolni i po prostu nie potrafimy, że tak powiem tej sprawy załatwić. Nie pamiętając o tym pasztecie sprzed wielu, wielu lat zafundowanym po prostu, który ciąży na nas jeśli chodzi o te kwestie prawne. Więc tutaj, w tym sensie ta sprawa chcę, żeby była jasna. Natomiast źle zostałem zrozumiany w drugiej części swojej wypowiedzi. Ja powiedziałem, że jeśli jest szansa na modernizację miasta, czyli na sprawdzenie wszystkich możliwości na pozyskanie gazu. Jeśli w budżecie Województwa Mazowieckiego mają być zabezpieczone jakieś duże środki na to, to trzeba się o to zapytać, trzeba to zbadać, trzeba to sprawdzić. A jeśli uzyskamy odpowiedź negatywną, że to jest nierealne, niemożliwe, że są to gruszki na wierzbie, taka była konstrukcja mojej wypowiedzi, to wtedy owszem trzeba po prostu wybierać to, co tu w naszej społeczności jest najważniejsze. Ja w ten sposób chciałem to powiedzieć. Ale nie wszystkie może te kwestie zostały jakby dokładne po prostu zrozumiane. Tyle chciałem uzupełnić.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski
Ja już tak króciutko Panie przewodniczący i bez emocji, żeby Pan Radny Augustyniak nie odniósł wrażenia, że... Proszę Państwa po pierwsze, żeby zakończyć Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo tę działkę po Panu Kondrackim... Otóż spółdzielnia jest wierzycielem Pana Kondrackiego. Jest jej winien pieniądze i spółdzielnia przystąpiła do egzekucji z tej nieruchomości i wiemy dokładnie, co się w tym postępowaniu dzieje. Zapomnijcie, że jeszcze w przyszłej kadencji to będzie... To po pierwsze. Po drugie. Z pełną odpowiedzialnością Państwu mówię. Cena ciepła z węgla ze wszystkimi, nie karami. Opłatami za korzystanie ze środowiska jest tańsza niż z gazu. To nie znaczy, że ma nie być gazu, bo tak jak mówiłem wcześniej. Przezbrojenie kotłowni miałowej w kotłownię gazową, to jest żaden problem. Natomiast i też to mówiłem wielokrotnie odbiorcy chcą kupić ciepło już. Więc dajmy im to ciepło z kotłowni węglowej, przyjdzie gaz zrobimy z niej gazowe. I tak jak słyszę, ktoś zauważył, gdzie w tych uchwałach jest, jakie ma być źródło ciepła. Wyszło szydło z worka, że ma być węglowe. No tak, bo hala starostwa i ogólniak potrzebuje pół megawata, szpital powiedział, że jak będzie ciepłownia to ma w nosie ten kontrakt, bo ciepło jest o połowę tańsze. Zespół Szkół Armii Krajowej, Pan Skarbnik liczył swego czasu ile przepłaca Starostwo na ogrzewanie olejowe. I już te sieci tam są i o tym mówimy. Dajmy teraz to ciepło, po to, żeby spółka właśnie nie wyciągała ciągle ręki do gminy, bo miałaby właśnie pieniądze na inwestycję. Było słuszne pytanie do Pana Prezesa Żebrowskiego i prawidłowa odpowiedź, ale to nie o to chodzi. Chodzi o to, też to Państwu było tłumaczone, że jeśli dajmy na to kotłownia kosztuje pięć milionów, cztery miliony będzie dotacji, ta amortyzacja, która ma wpływ na cenę ciepła nie jest tu liczona od miliona tylko od pięciu milionów i nie ważne czy dotacja była czy nie. Jest wartość inwestycji i o to chodzi. Wartość środka trwałego. I teraz ostatnie już sprostowanie otóż właśnie Pan Radny Augustyniak powiedział nieprawdę, też oczywiście nieświadomie. Prezesa spółdzielni jest odwołać najłatwiej, potwierdzi to tu siedzący Przewodniczący Rady Nadzorczej. Cztery dni. Jedno posiedzenie Rady Nadzorczej i koniec. I tam nikt się nie bawi w obcinanie poborów. Od razu chlast i nie ma. Łatwiej niż Państwa tu siedzących. I jeszcze jedna rzecz, bo ja to tak odniosłem, jeśli się mylę to przepraszam Pana, że ja sobie uzurpuje prawo bycia i Burmistrzem i Prezesem JUMY i spółdzielni i tak dalej. Otóż składam wierną poddańczą deklarację Panu Burmistrzowi Jankowskiemu, potwierdzam i uzasadnię, że nie będę kandydował na Burmistrza Miasta, żeby już nie było wątpliwości. Nawet, jeśli Sawicki z Rady Nadzorczej mnie odwoła. Więc tu nie o

to chodzi. I prokurent nie podpisuje listy. To, że spółka, słusznie Pan powiedział powinna mieć zarząd, ale ja też to wielokrotnie mówiłem. Dlaczego nie było naboru mimo ogłoszeń do Zarządu. Czy Pan złożyłby aplikację do spółki gdzie Pan słyszy od jednych radnych, w jednej gazecie, w drugiej, że ona będzie wygaszana, likwidowana, bo PEC jest nowy. No to, kto odpowiedzialny przyjdzie, rzuci gdzieś pracę, albo podejmie się pracy na dwa miesiące. Druga sprawa to nie prezes, prezes spółki oczywiście też, ale najpierw to wspólnicy muszą przedstawić swoje oczekiwania wobec Zarządu. Określając temu Zarządowi, jaki ma poprzez swoją pracę i poprzez funkcjonowanie spółki osiągnąć. I tu tkwi ten problem, ponieważ Burmistrz ciągle naciskany przez różne frakcje radnych, a to fuzja, a to PEC, więc jak mógł określić, w którym kierunku zmierza. Teraz wreszcie powiedział JUMA, idziemy w kierunku centralnej ciepłowni, JUMA. Nie mówię, że ma być kotłownia węglowa do końca świata i o jeden dzień dłużej. Przecież on nie powiedział, że gazu nie chce Pan Burmistrz, ale centralna ciepłownia potrzebna jest już i teraz, bo za chwilę stanie Zespół Szkół Armii Krajowej przed koniecznością modernizacji kotłowni. I co? Jak zainwestuje w nowe to nie będzie kupował od JUMY. I druga sprawa Proszę Państwa najbardziej dobitny przykład. Nie chcę obrażać nikogo, ale po prostu dwulicowości i hipokryzji niektórych z Państwa. Jeśli chodzi o JUME to spółdzielnia be, że spółdzielnia to wykorzystuje, nierówne głosowanie, udziały, a to Gadomski nam kurki zakręci, a to ceny będzie windował, przedszkola odetnie. Jak stu procentowy właściciel spółdzielnia Pułaskiego kotłowni, dwieście pięćdziesiąt Burmistrz mówi na ciepło, żeby bloki podłączyć, szkołę, straż, urząd. Nawet nikt się nie spytał po ile, a czy ten Gadomski nie zakręci tego, a co to tylko proszę bardzo. To bądźcie konsekwentni, albo ta spółdzielnia taka jest be, albo jest dobra i pomaga. Proszę też nie zrozumieć źle. Pomaga sobie, bo jest częścią miasta Makowa Mazowieckiego, bo jeszcze raz powtórzę. Interesy członków spółdzielni, za które odpowiadam są zabezpieczone i będą po wsze czasy, czy Państwo podejmiecie te uchwały czy nie, ale Wasze to zależy już od Waszych decyzji. Dziękuję.

Radny Jan Kubaszewski:
Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja na temat ciepła powiem tylko tyle. Wspólnicy dogadujcie się Panowie, którzy potrafią pomóc pomagajcie jak możecie. Kochana Rado pomagajmy i my poprzez mądre uchwały, ale ja ma kilka słów takich, co miałem wtedy, ale już teraz mogę powiedzieć. Zarzucamy między innymi tutaj brak logiki w umowie między miastem a spółdzielnią. Panowie Radni, co my robimy, ja nieraz odnoszę wrażenie, że niektórzy radni nie wiedzą, nad czym głosują. Ja mówię, ja się staram przygotować. Nie zawsze, nieraz głupio mi, bo siedzę jak mumia nie wiem, o co więc się nie odzywam. Ale jeżeli radny głosuje za zwiększeniem pieniążków na wykonanie ulicy, a później jest przeciwny zmianom w budżecie, o co chodzi proszę Państwa kochanych. Były głosowania różne. Weźmy ostatni nasz jeszcze ciepły Statut. Panowie, to co jest zgodne z prawem nie zawsze jest zgodne z naszymi realiami. W naszym Statucie jest zapis, że jak już przegłosowany to nikt tego nie zmieni. Chwała tutaj Pani Sekretarz, bo się napracowała. Tyle kwiatków, że no prawnik nie zrobi nic, bo jest zgodne z prawem. Ale to ludzie będą się śmiali jak to będą czytali, żeby rozwiązać Komisję Rewizyjną u nas wystarczy wniosek czterech radnych, żeby rozwiązać i przy dobrych układach wystarczy zwykła większość, dokoptują sobie jednego, rozwiązują radę. Ale jeżeli przyjdzie któryś z radnych, czy Burmistrz, czy zwykły obywatel i powie szanowna Komisjo ja chcę więcej informacji na temat faktów, to

żeby rada zechciała się zebrać musi być siedmiu radnych. No Panowie kochani, co jest ważniejsze sesja rady, czy jaśniepańska komisja, pomimo tego, że ja tam jestem? To są kpiny, żeby zwołać sesję nadzwyczajną, gdzie jest pilna potrzeba wystarczy wniosek czterech radnych, żeby jaśnie święta komisja, przepraszam, że tak mówię, ale mnie to denerwuje zechciała się zebrać, to tam wystarcza dwadzieścia pięć procent, czyli pięciu radnych wybranych z szesnastu, żaden problem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Z piętnastu.

Radny Jan Kubaszewski:
Z piętnastu, przepraszam, a żeby jaśnie święta komisja chciała się zebrać musi być zgoda trzech radnych komisji na czterech. Ja uważam Panowie, że niektórzy tu nie czytali. Ja, mnie się ręce załamały, zgłosiłem Pani Sekretarz do poprawki, Pani Sekretarz zapisała, ale Rada przegłosowała. Panie Bronowicz, Panie Radny Bronowicz, kolego odniosę się i do tego. Zgoda, są sprawy takie, są sprawy takie. Ile było podejmowanych rozmów, jakie były ustalenia na komisjach i później z dnia na dzień głosowanie, zupełnie co innego. No kochani demokracja zgoda, decyduje większość, ale nawet mędrcy mówili, że nie zawsze większość ma racje. No można by wyjść z zasady, że ten no ten się nie zna na tym, ten się nie zna na tym, ten się nie zna na tym, ale też jest piękne powiedzenie Panowie, nie zawsze głupi ma racje i trzeba mu ustąpić. Ale ustępując zawsze głupocie wreszcie głupota zaczyna nami rządzić. Ja dziękuję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Ja, jeśli Państwo pozwolą krótko zabiorę głos. Zadam pytanie, ale po prostu te pytanie, każdy zna na nie odpowiedź. Szanowny Panie Burmistrzu, kto w Urzędzie Miasta odpowiada za promocję. Wiadomo Pani Nina Rakowska, tak?

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski:
Tak.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Dziękuję, że Pan potwierdził. Szanowni państwo, co chciałem powiedzieć. Wy się tak pastwicie, tak go wykluczacie, tak nie chcecie pomocy, tak go krytykujecie bezpodstawnie, że nos wsadza tam gdzie nie trzeba. Pytam się Panie Burmistrzu, dzięki komu w zeszłym roku siedemset tysięcy wpłynęło do tego urzędu, za czyim wsparciem, z czyją pomocą, do kogo żeście się zwracali? Komu żeście to przypisali, sobie czy Radnemu Województwa Mazowieckiemu Mirosławowi Augustyniakowi? Z kim żeście jeździli, co żeście forsowali? Na korytarzach zostaliście, jak sami jeździliście przyjmowani jak dozorcy, mailami żeście wysyłali wnioski, pocztą żeście, listami. Ile opieszałości, ile zaniedbania? A dziś tak dziękujecie Radnemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego Panu Augustyniakowi? Czemu tych słów nie skierowaliście obecnemu przedmówcy Augustyniaka, Panu Dziadakowi? Czemu? Dziękuję.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Proszę Państwa, no ja rozumiem emocje Pana Szczucińskiego, ale ja naprawdę nie robiłem tego dla chwały, ani dla czegokolwiek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Ale dla Miasta Makowa Mazowieckiego.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Uważam, że to jest, jeśli ja jestem radnym z tego terenu i to jest mój obowiązek i tym się tylko kierowałem. Natomiast Panie Prezesie proszę nie odczytywać, że ja się Pana czepiam, ale zawiodłem się na Panu, ponieważ myślałem, że się Pan odniesie do mojej propozycji, że jeśli ma być wspólnie razem. Ja naprawdę nie chcę Was tutaj poróżniać, ani skłócać tylko chcę, żebyście rozwiązali problem po partnersku i w sposób cywilizowany. Myślałem, że Pan Prezes powie - dobrze to w ramach ośmiu procent ja te milion sześćset, to ja pokryję tę pożyczkę na przykład, to co miasto udzieliło na sieci, że te osiem procent z trzystu osiemdziesięciu tysięcy na ten to ja to pokryję, że jak spółdzielnia daje działkę na przykład na przy Przemysłowej pod nową kotłownię, to ja przekażę tę kotłownię która jest tutaj na Pułaskiego do spółki JUMA i jest wspólnie razem. Niech się rozwija to miasto i to ciepło. Panie Prezesie, ale ja nie mówię tego złośliwie. Naprawdę myślałem, że Pan... Natomiast, ponieważ dlaczego ja powiedziałem, że to powinna być jedna osoba. Burmistrz, Prezes Spółdzielni, Prezes Spólki JUMA, no bo słuchajcie. Jeżeli te problemy są nierozwiązywane, no to może to by było szansą jakby było w jednych rękach, że po prostu problem byłby rozwiązany. No bo tak, to każdy swoje racje przedstawia, każdy swoje podejrzenia wobec siebie, jakieś tam nieufności i tak dalej. Tylko tym się kierowałem. Broń Boże żadną złośliwością Panie Prezesie tylko tyle, bo jednak ten pat trwa tyle czasu, no i to tak wiecie, to jest takie szachowanie jedni drugich. Sorry, że to mówię. Natomiast Pan Bronowicz jest już nieobecny i ten, ale uważam, że słuszny wniosek złożył, żeby przedstawić Radnym jasną, czytelną kalkulację. Jeżeli chcemy sprawdzić, czy ten gaz jest realny, czy nie. Ja nie mam nic do ukrycia, absolutnie. Kiedy trzeba pojadę z Państwem, do kogo trzeba. Natomiast naprawdę deklarację banku, jeśli chodzi o sprzedaż szybką tego były zupełnie inne i naprawdę. Ja nie przyprowadzę tu Państwu pod pistoletem ani prezesa banku, ani szefa firmy windykacyjnej, która się tym zajmuje, żeby to zrobili szybciej. Ja mogę prosić, dzwonić, monitować, ale no Panie Zastępco Burmistrza ja się nie zgadzam, że Pan się czuł tam zażenowany, że Pan musi jechać do banku.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Napiórkowski:
Tylko, dlatego że czekałem aż zostanę zaproszony, bo tak miało być

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
To tak wie Pan, dzisiaj wie Pan jak się te sprawy wszystkie załatwia ile trzeba się, że tak powiem wychodzić, wydyskutować, żeby coś uzyskać. Naprawdę Proszę Państwa, jeśli zostanie Państwu przedstawiona ta kalkulacja tylko jeszcze jedna rzecz. Tak jak Pan Zastępca tutaj zauważył, że nie jest proste nawet coś zmodernizować w tej istniejące, później też nie będzie to proste zmodernizować z węgla na gaz. No taka jest rzeczywistość i nie wiadomo jeszcze do końca, tam poruszają Panowie wicepremierów. Słuchajcie ja się różnię tym od innych, że ja mówię wprost o tym co mi się nie podoba i o tym co mi się nie podoba. Jak mi się nie podoba, że sześciolatki mają iść do szkoły, to ja o tym mówię, piszę, że mi się to po prostu nie podoba. I mam swoje zdanie w wielu kwestiach. Natomiast naprawdę proszę Państwa bez nacisków. Ja nie przyjechałem tutaj coś burzyć i robić, ale Panie Prezesie no musi między Panem, a Panem Burmistrzem, jako wspólnikami nastąpić jakieś ustalenia, które temu Państwu, czyli Państwu

Radnym no rozwieją te wszystkie wątpliwości te wszystkie.

Radny Jerzy Dąbrowski:
Są ustalenia.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Panie Radny Dąbrowski jest kość niezgody, są obawy...

Radny Jerzy Dąbrowski:
Jest propozycja, ale boicie się podnieść ręki.

Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
co do umowy i przekazywania kolejnych. Tak jak powiedziałem to rośnie wartość spółki, natomiast, jeśli wspólnicy są w takich procentach to robimy tak, żeby następne inwestycje i koszty ponoszone przynajmniej partycypować, że dziewięćdziesiąt dwa procent miasto, osiem procent spółdzielni. Dziękuję.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Przepraszam chciałem odpowiedzieć Panu Augustyniakowi. Otóż znowu ktoś Pana wprowadził w błąd. Ja chciałbym, żeby te milion sześćset tysięcy pożyczki, o której Pan mówi spółdzielnia zapłaciła tylko osiem procent. A wie Pan, dlaczego? Dlatego, bo teraz płaci sześćdziesiąt pięć. Tak. Sześćdziesiąt pięć procent z tego miliona sześćset to płaci spółdzielnia. Ja bym chciał, żeby było osiem. Dlaczego? Dlatego, że spłacają to odbiorcy. Panowie, o czym my tu rozmawiamy? To jest pożyczka udzielona spółce i to spłacają odbiorcy ciepła, a nie wspólnicy, że miasto dziewięćdziesiąt dwa procent z tego milion sześćset spłaca, a spółdzielnia osiem. O czym my tu rozmawiamy? Po drugie ja rozumiem Pana intencje skoro Pan zrobił wszystko, bo w jednym ręku, więc widzę tylko jedno. Pan Burmistrz Jankowski kupuje garaż spółdzielni, dzięki temu staje się członkiem spółdzielni, bo prezesem musi być członek, ja ustępuję Pan Burmistrz Jankowski jest wybierany na Burmistrza, zostaje prokurentem, co ja proponowałem, jako pierwszy, żeby Pan Burmistrz był prokurentem. Tak było Panie burmistrzu?

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski:
Tak, ale ja nie mogę prawnie.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Tak. I już mamy pozamiatane tak jak powiedział Radny Szczuciński, więc jest tu niezrozumienie Proszę Państwa. Milion sześćset to spłacają odbiorcy ciepła. Siedzący tutaj mój kolega, członek spółdzielni Bystrek, prezes Zarządu, Gadomski, my to spłacamy, przedszkole. Ale ja mówię nie o ośmiu procentach tylko sześćdziesiąt pięć, bo tyle stanowimy odbiorów obecnie. I zgoda, idźmy w ekologię, idźmy w gaz tylko ja obawiam się jednego. Gaz budujemy też nikt nie powie za ile lat. Dajmy na to, że za dwa lata będzie kotłownia gazowa, ale dobrze optymistyczny wariant. To już widzę jak te kotłownie, które się zmodernizują teraz będą te nowe kotły wyrzucać i podłączać się do gazu. I kto im zapłaci za to? Ci dotychczasowi odbiorcy JUMY. Więc ja proponuję zróbmy to naprawdę kotłownia miałowa w gazową to nie jest wielka inwestycja. Zróbmy to tu i teraz zapewnijmy ciepło tym odbiorcom, a z drugiej strony, żeby to wszystko było kiedyś to już było. Tam gdzie obecnie Starostwo był taki człowiek, który miał w gabinecie wszystko w ręku i decydował o wszystkim. Teraz ostatnia już kwestia Panie Przewodniczący. Mówimy, że niech teraz z tych trzystu osiemdziesięciu

tysięcy spółdzielnia da osiem, a miasto dziewięćdziesiąt dwa. To ja właśnie chciałbym spytać. Kiedy ta spółka jest spółką non profit, to taki członek spółdzielni, którym jest Radny Tyjewski spyta tak - Panie Prezesie, a czemu moje pieniądze zainwestował Pan po to, żeby nie wiem Pan Bronowicz w Rynku miał ciepło? A czy to jest moje zadanie z moich pieniędzy? Pan na lokatę mógł to wpłacić, to przynajmniej jakaś korzyść by była. W tej spółce nie ma dywidendy. Te pieniądze, które miasto wkłada są dalej miasta pieniędzmi. Wy mówicie teraz o wartości Pan mówi i słusznie. Wzrasta wartość spółki. A pytam się, jaka jest wartość rynku ciepłowniczego bez największego odbiorcy – spółdzielni. Pomyślcie też trochę. Co powiedział ten prezes, nie wiem, z kim tam rozmawialiście spółki. Właśnie, że warunkiem przyjścia tutaj z gazem jest to, żeby była ta kotłownia na gaz i słusznie, bo musi być opłacalna inwestycja. Ale to wszystko to jest ... przyszłości. Jest tak, albo Wy dogadajcie się. My się dogadaliśmy z Burmistrzem. My przez siedem lat nie mieliśmy problemu, żeby się dogadać przy tym sposobie głosowania. To proszę mi pokazać jeden przykład tyle razy Was proszę, że może znaleźliście to. Który pomysł miasta zablokowała spółdzielnia, którego prezesa wybór kandydata zablokowała spółdzielnia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Ja wiem.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
No to Pan powie głośno. No, kogo?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Podpisanie umowy, której Pan nie podpisał na dostawę gazu.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
A to dobrze zrobiła spółdzielnia, czy źle?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Zostawiam to bez komentarza.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Nie no podał Pan celny przykład. Ceny dziewięćdziesiąt złotych to są ceny wykazane właśnie od tego dostawcy, bo nie podpisała spółdzielnia jednej rzeczy. Kiedy JUMA chciała podpisać umowę, to było w 2010 roku, że będzie brała w 2013 gaz tyle i tyle metrów i tak dalej, czy w 2012 już nie wiem. I miałaby zobowiązanie, kiedy nie było centralnej ciepłowni, nie było źródła gazowego, że coś tam w przyszłości. To tak, to raz, a ja pytałem o dobre, korzystne dla miasta, dla tej społeczności, dla mieszkańców pomysły, które zablokowała spółdzielnia. Nie ma. Zablokowała jakiś wybór personalny? Nie. Więc ja nie wiem, o co kaman. W czym problem jest? Teraz mówicie, że trzeba to zmienić, ja mogę to zrozumieć. To pytanie teraz, powiedzcie mi. Jakie planujecie przyszłe działania, że obawiacie się, że spółdzielnia może je zablokować przy w tym rozłożeniu udziałów. Jak to powiecie, to ja to zrozumiem. Druga sprawa. Pan chce, żeby spółdzielnia głosowała udziałami. To skoro to jest sytuacja, ja nie mówię, że my nie jesteśmy na to otwarci, gotowi jesteśmy do rozmów tylko pytanie. Po co Wam ta spółdzielnia w tej spółce, bo jak ja mam gdzieś nie wiem dwie akcje, trzy to mam jakieś pieniądze z tego prawda, bo każdy z nas akcje może sobie kupić. Jest tam właścicielem akcji spółki ma dywidendy, ma dochód i tak dalej. A tutaj nie ma tego, co mówi Zastępca Burmistrza, więc, po co spółdzielnia w tej spółce?

Więc najnormalniejszym jest Panowie złóżcie ofertę wykupu udziałów. Albo inaczej, jest prosty sposób na to, na rozwiązanie tego problemu. Otóż spytałem Pana Burmistrza. Jak Pan Burmistrz wyrazi zgodę na sprzedaż udziałów przez spółdzielnię, to my to sprzedamy. Proszę dajcie nam nabywcę, a my je sprzedamy i nie ma spółdzielni. A jak chcecie tak zrobić, to polecam lekturę albo materiał filmowy z wczorajszego TVP Info. Praszka, dziesięciotysięczne miasteczko, porównywalne do naszego. Burmistrz trzydzieści sześć procent udziałów. Reszta w ręku firmy, która i u nas gaz podaje do szpitala. Idą mieszkańcy do niego - mówią Panie Burmistrzu cuda, jakie to ceny my dostajemy. Osiemset złotych płacę za mieszkanie, a potem jeszcze dwa tysiące dopłaty za centralne na koniec. Kolektory słoneczne, które są w ręku tej spółki, które są zepsute od lat, ale on nie ma interesu ich naprawiać i z gazu trzeba brać ciepło. A Burmistrz mówi - ale to jest spółka, rządzi się właśnie tymi kodeksowymi zasadami, co ja poradzę, ja mam tylko trzydzieści sześć procent. To powiedzcie mieszkańcom to otwarcie, że nie chcemy mieś wpływu na gospodarkę cieplną w mieście, jako gmina, mimo że to jest nasze zadanie własne. Otóż ja wielokrotnie z tej mównicy i na różnych gremiach i członkowie Rady Nadzorczej i Przewodniczący Sawicki mówili - pobudujecie centralną ciepłownię, będzie kontroler w postaci URE nad taryfami ciepła, nas tam nie ma. Nie ma, bo nam to jest niepotrzebne, mamy co robić. My chcemy budować mieszkania, bo teraz mówimy gaz, tu jeszcze jeden właśnie wątek odnośnie, że już te ciepło jest potrzebne. Wiecie dobrze zwłaszcza zespół mieszkaniowy, jakie jest zapotrzebowanie na mieszkania w mieście. Mało tego jest jeszcze taki trend, że ludzie z większych miast po odejściu na emeryturę przenoszą się. Jesteśmy pięknie położonym miastem w lasach, wody i tak dalej, bo tam się sprzeda przedpokój, a tu się kupi całe mieszkanie. Ja wiem ile ludzi odchodzi z kwitkiem ze spółdzielni. No jak można pobudować kawałek mieszkania skoro nie ma źródła ciepła. Gotowe są projekty, gotowe pozwolenia na budowę, nie ma źródła. No o tym trzeba myśleć. Przez te dwa lata dopóki ten gaz nie dojdzie, to jest optymistyczny wariant, to te miasto można już rozwinąć, tak? Tak samo i strefa przemysłowa. Każdy tam musi sobie oleje stawiać, albo baniaki z drogim gazem, bo ten gaz teraz jest drogi, a my mówimy o gazie ziemnym, który jest tańszy. Daje przykład, bo Ciechanów pięćdziesiąt siedem gaz ziemny i siedemdziesiąt jeden, Praszka to jest właśnie to z telewizji, więc tu i teraz trzeba. Jeszcze raz podkreślam, to jest decyzja w Państwa rękach. Ja nie mam zamiaru też nagabywać, ale mam obowiązek tak jak Pan Radny Augustyniak poinformować Państwa, że ona wpływu jeszcze raz powtarzam na członków spółdzielni nie ma żadnego, na ich bezpieczeństwo energetyczne. Natomiast na szeroko pojęty rozwój miasta, na zasilanie pozostałych sektorów w ciepło ma jak najbardziej. Mówicie często o rewitalizacji Rynku. Co zrewitalizujemy go będzie piękny, a za chwilę będziemy go bebeszyć, bo trzeba ciepło pociągnąć? Chyba trzeba najpierw media porobić. I to miejcie na uwadze, to wszystko. Rozumiem, że są pewne sektory miasta, które nigdy z tego ciepła nie skorzystają w najbliższej przyszłości, tak? Za rzeką i tak dalej. Ale nie przez takie rzeki się nie takie media się podawało. Także Panie Januszu jest nadzieja, tak samo tam dojdzie. I już na koniec, naprawdę. Proszę Państwa mam prawo i podstawy twierdzić, że jest to problem stricte personalny. Otóż chcę Państwu oświadczyć Gadomskiego może jutro nie być na czele Zarządu Spółdzielni, a głos spółdzielni będzie identyczny jak tutaj w dniu dzisiejszym. Dlaczego? Dlatego, że nie tylko radni poprzednich kadencji, obecnych, nie tylko szefowie Zarządu poprzednich kadencji i obecnych mówią to samo. Także to problem Gadomskiego zniknie w cudzysłowie, będzie Pan Iksiński, Igrekowski, to samo Wam powie, tak samo

będzie dbał o interesy. Zauważcie, bo jeśli ktoś mówi, że spółdzielnia wykorzystuje miasto ja słyszę, bo oczywiście nikt w naszej obecności nie powie, że doi miasto. To ja mówię, przykłady. Konkretne przykłady. Kiedy ja mówię, co spółdzielnia robi dla przestrzeni publicznej tego miasta, całego miasta nie tylko dla naszych członków, to wtedy zapada kłopotliwe milczenie. My nie oczekujemy podziękowań. My oczekujemy tylko tego, że nikt nie będzie tego negował, że zauważy, że to jest tak rzeczywiście. I nie będzie zarzucał nam intencji, których my nie mamy i Pan Augustyniak, ja mu nie odmawiam dobrych intencji i rozumiem, że on się denerwuje jak ktoś mu zarzuca złe intencje. Ja też występując mogę sprawiać wrażenie, że intencje mam nie takie, jakie chciałbym Państwu przekazać. Prawda? Ale proszę jak tak, to przykłady konkretne, w którym miejscu żeśmy wykorzystali miasto, cośmy zrobili na niekorzyść miasta. Mało tego my tak jak każdy z Państwa właścicieli nieruchomości dbamy i to nie z Państwa winy, żeby to miasto ładnie wyglądało, ale dlatego, że jesteśmy silniejsi. I o tym należy pamiętać. Powiem Państwu też już nie chodzi o mnie, o Sawickiego tylko generalnie o spółdzielnię. Wielu Burmistrzów, wielu Prezydentów Miast chciałoby mieć takich partnerów jak jest Jubilatka dla miasta, gdzie można wiele wspólnych inwestycji zrobić dla dobra wspólnego. Często słyszałem kiedyś, że ktoś mieszka w domu jednorodzinnym, a co mnie te ciepło, ja teraz będę płacił za ciepło i tak dalej. No to ja też tak przekornie mówię, a dlaczego ja z Ciechanowskiej mam płacić na Orlika, tak, ten wkład własny, no bo z niego każdy może korzystać. No to ja do tego kogoś powiedziałem, no ja widzę Twoją mamę i moją jak w tego kosza na tym Orliku.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
No to ja Panu przerwę, Pan powie, z kim Pan tak rozmawiał.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Ale my nie robimy pretensji, nie słyszeliście, żeby ktoś ze spółdzielni przyszedł i miał pretensję, że trzy miliony poszło na osiedle Południe, dwa miliony na Grzankę, ileś tam milionów na Królów, nie, bo my to rozumiemy. Tak samo Państwo podjedliście uchwały różnego rodzaju, jeśli chodzi o zaopatrzenie w ciepło i to jest zadanie własne gminy, to nie my je wpisaliśmy tylko Sejm. To my chcemy pomóc w tym jeszcze, bo naprawdę rozumiałbym te zarzuty odnośnie umowy gdybyśmy nie pomagali tylko przeszkadzali. Ale my nie przeszkodziliśmy w żadnym momencie, w żadnym. No, jeśli ja czegoś nie pamiętam, to bardzo proszę to wskazać.

Radny Powiatu Cezary Kołodziejski:
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja przeniosę się z problemami na Grzankę to może trochę ostudzę tę dyskusję. Mam kilka pytań do Pana Burmistrza. Czy inwestycja pierwszego etapu budowy jest już zakończona?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Tak jest.

Radny Powiatu Cezary Kołodziejski:
No to, dlaczego krawężniki są połamane, róg ulicy Sportowej z Żytnią zarywa się chodnik na rogu. Dlaczego błoto, które od sierpnia nie wiem, do czego służyło, do dziś nie zostało sprzątnięte przez Was. No deszcz za Was posprzątał i śnieg trochę przykrył, tak?. Krawężniki zostały załatane jakąś masą, która już zaczyna odpadać, tak? Inwestycja była za ile, za milion dziewięćset? Drodzy Państwo

mam tu taką mapeczkę drobną i tu jest ulica Krasickiego i Żytnia, tu przepust jest ładnie kosteczką zrobiony po rurze, a półtora metra dalej są dwie dziury. Pytam się, jaki koszt jest załatania tych dziur tą kostką, które nie zostały przy tej inwestycji zrobione. Nie stać na to miasta, Panie Burmistrz?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Nie było to zakresem inwestycji.

Radny Powiatu Cezary Kołodziejski:
Ja nie pytam, czy to było zakresem, czy nie. Czy nie stać miasta na zrobienie tego kompleksowego remontu za tysiąc złotych? Chyba nie więcej koszt tej naprawy by kosztował, tak? Druga kwestia. Wystąpię teraz, jako prezes OSP. Ekspertyza budynku. Czekam na nią już chyba drugi rok Panie Burmistrzu i odpowiedzi żadnej. Pan Jackiewicz prawdopodobnie to prowadził, widziałem Pana Burmistrza z nim i co? To jest taka trudna sprawa? Chwali się Pan stowarzyszeniami. Jest osiemdziesięciu harcerzy trzydziestu pięciu strażaków, którzy zdobywają kwalifikacje, szkolą się, mają łatwiejszy start później w pracy zawodowej w PSP. Co Pan na to? Nie stać Pana na trzydzieści tysięcy żeby dach naprawić w harcówce. Pan mydli oczy, że postawi Pan nową, jak nie stać Pana na trzydzieści tysięcy Panie Burmistrzu. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Czarek ma racje tylko trzeba wiedzieć Czarek, w jakiej byliśmy sytuacji. Czy w przyszłych latach tego typu rzeczy będziemy robić, nie wiem. Przecież sprawa Grzanki mówiąc kolokwialnie woziła się kilka lat. Wreszcie i tu też trzeba powiedzieć, dzięki komu. Znaczy wiele osób przy tym pracowało pozytywnie, żeby inwestycja ruszyła w szerszym zakresie, ale taka przysłowiową kropkę nad i postawił Pan Przewodniczący i Pan Wiceprzewodniczący, Pan Zabielski i Pan Dąbrowski. Dzięki temu został zmieniony budżet i zakres inwestycji na Grzance opiewał na wykonanie nowych nawierzchni kanalizacji deszczowej na ulicy Leśnej i na ulicy Lipowej. Natomiast w ulicy Żytniej i w ulicy Sportowej wykonanie kanalizacji deszczowej i odtworzenie terenu z tego, co jest. Czarek masz rację, ja też bym chciał, żeby tam szły nowe rzeczy. Tylko nas po prostu budżetowo na to było nie stać. I teraz nie, to jest cenna uwaga, bo ja nie wiem, że czy na przykład to trzeba było by pochodzić, że na ulicy Żytniej i na ulicy Sportowej zdejmujemy to, co jest i wracamy do tego, co było. Ja wiem, że dla mieszkańca to tak głupio wygląda, że tutaj to jest otworzenie w kostce, a tutaj jest dziura. Sorry no, przepraszam taki był zakres inwestycji. Mieliśmy tyle ile mamy. Znaczy tyle ile można było na ten moment przeznaczyć. Co do kwestii, że coś tam się zapada. Tak jak najbardziej, my też to wiemy. Okres gwarancyjny jest lat trzy i ja tylko mogę oświadczyć, że na zimę nie będę zwoływał zaraz wykonawcy, żeby to na zimę wykonywał. Zimę przeżyjemy. Tak? Zgadzam się też Czarek, z tym, że można było to posprzątać lepiej.

Radny Powiatu Cezary Kołodziejski:
W ogóle tam nie było posprzątane.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Nie, to się nie zgodzę z tym.

Radny Powiatu Cezary Kołodziejski:
Jak wychodzi czterech facetów z ..., sprząta nie wiem sześć metrów sześciennych

piachu, to dla mnie nie jest sprzątanie.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Czarek, Panie Radny naprawdę Pan dużo przy tej inwestycji pomagał w postaci, czy to podpowiedzi, czy krytyki, ale naprawdę wierzcie Państwo krytyki twórczej, tak? Konstruktywnej. Uwierz Panie Radny i drogi mieszkańcu osiedla Grzanka, że najgorsza, najbardziej bródna robota, być może najmniej widoczna jest wykonana. Taki był przynajmniej cel, żeby w kolejnych latach to już potem tylko kupony odcinać. Natomiast, co do Harcówki też masz racje, ale ja delikatnie zgłaszam, czy Harcówka i OSP musi być w tym budynku, Czy nie możemy wreszcie podjąć decyzji, na co przeznaczamy pawilon sportowy tak docelowo plus siłownia. Jak już modernizować i remontować te obiekty, które będą obiektami wielofunkcyjnymi i służącymi szeroko pojętym organizacjom współpracującym z miastem.

Radny Powiatu Cezary Kołodziejski:
Zgadza się dziękuję, ale mam jeszcze jedno pytanie do Pana Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Dobrze, ale chwileczkę, dosłownie Panie Radny parę zdań, ale miałem taką nadzieję, że te zdania padną wcześniej właśnie, że nie zdejmiecie Państwo tych projektów uchwał i jeśli już to będziemy się na argumenty przekonywać, czy to, co się oczekuje od spółki to jest realne czy nie. Otóż do rzeczy. Proszę Państwa wielokrotnie na różnych gremiach w Spółce JUMA i tak samo tutaj w mieście głośniej czy ciszej, ale była mowa taka, żeby wykorzystać w najbliższym roku sieć w stu procentach tę, która jest, czyli podłączyć odbiorców, którzy dzisiaj są przy sieci, chcą korzystać z tego ciepła i nie można ich zabezpieczyć, dlatego że nie ma źródła. To był cel na pierwszy rok, na kolejny okres dokończyć budowę tego odcinka. Już jest rozpoczęte. Tak naprawdę spółka jest w stanie dalej te nitki prowadzić tylko wtedy, gdy będzie już jasna deklaracja na przykład tego bloku, że ja to korzystam z tego w tym roku. Jak w tym roku to rola spółki jest taka, żeby to podciągnąć. Następny okres i to nie mówię po to, żeby uspokoić Pana Bronowicza, ale Panie Andrzeju spółka, chociaż od 2010 roku ma opracowaną koncepcję rozbudowy sieci, która swoim zasięgiem docelowo, tak? Jakby to miało się przedstawiać? Obszar szeroko pojętego osiedla Kopernika bez względu na to, kto tam jest właścicielem bloku i jaka tam instytucja funkcjonuje. Kolejny obszar to jest osiedle Ciechanowska. Następny obszar to jest, wchodzimy w obszar centrum, czyli w Pułaskiego wszystko, co jest przy pasażu i przecinamy krajówkę. Jedna nitka przecina krajówkę z przedszkola nr 4, wchodzi w ulicę Poprzeczną do ulicy Spółdzielczej. Druga nitka przecina krajówkę, idzie ulicą Kościelną do ulicy Spółdzielczej. Wszystko się schodzi do Rynku. Obliczenia, które były prowadzone przez różnych specjalistów wskazują, że biorąc też współczynniki zewnętrzne, dlatego, że postępuje temu modernizacja obiektów, bo buduje się teraz obiekty mniej energochłonne, to taki pułap bez przemysłu zaznaczam, to jest dziesięć megawatów. Czyli to jest, czyli ci odbiorcy, którzy są, szybkie podpięcie to, co Prezes Gadomski mówił Liceum, Bank Spółdzielczy, Zespół Szkół, Sanepid, TBS, tak? I zatrzymanie szpitala. Plus rozbudowa tego, plus ten, to jest dziesięć megawatów i tutaj pozwalamy sobie na to, że jeśliby po drodze coś powstawało, bo w centrum już nic nie powstanie tylko się tutaj może zmienić, ale jakby cos powstawało w tym obszarze Kolejowa - Kopernika, bo przecież ZAMBET miał budować trzy bloki, sto sześćdziesiąt mieszkań. Jeszcze i spółdzielnia ma tereny inwestycyjne, miasto ma działkę tam, a po drugie to też

sobie powiedzmy przecież myśmy rok temu po krwawych bojach, ale zgodnie Rada uchwali Studium, gdzie stwierdziła gdzie mają być obiekty wielorodzinne. Właśnie w tym terenie, to jest ... Rady. I teraz tak. Też żeby nie tłumaczyć się przed Panem Radnym, ale Panie Radny to, co powiedział Prezes Gadomski, dzisiaj w spółce na duch, żeby w przyszłym roku podłączyć nowe obiekty to jest potrzeba dwa megawaty i naprawdę. Inaczej, musicie mi zawierzyć, ja zdania nie zmieniam od lat. W momencie, gdy trzeba będzie podłączać nowe obiekty, to powinny być w spółce podejmowane decyzje inwestycyjne odnośnie źródła ciepła takie, jakie w danym momencie będzie najbardziej adekwatne i najbardziej opłacalne. Oczekiwania spółki są takie, żeby w perspektywie pięciu lat docelowo te dziesięć megawatów i wszystkich odbiorców podłączyć, bo to jest taki problem złożony, bo to nie tylko zależy od spółki i odpowiadam Darkowi. Darek też musisz zawierzyć. Spółka JUMA powstała 13 czerwca 2006 roku. Miej więcej o tej porze w 2006 roku wystartował pierwszy kocioł. Czyli spółka miała tak naprawdę sierpień, wrzesień, październik, listopad, żeby opracować projekty uzyskać pozwolenia. Chwała Starostwu, że bez niczego przystemplowało rygor, czyli nie trzeba było oczekiwać na prawomocność i tę kotłownię wybudować. Ja celowo mówię wybudować, bo poza tym, że wydzierżawiła od spółdzielni mury, to przecież tam w środku trzeba było wszystko zrobić. Tak Panie Prezesie? Łącznie z przyłączem energetycznym.

Prezes Spółdzielni ML-W „jubilatka" Lech Gadomski:
I finansowała to spółdzielni.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Dobra, ale mówię teraz o terminach. Czyli Darku stąd te decyzje powinny być dzisiaj. Po to, żeby te decyzje nie w pośpiechu, ale w pierwszym kwartale mieć projekty i kosztorysy i żeby za rok na Mikołajki robić próbny rozruch dla nowych obiektów. Natomiast te obiekty jak będzie już na horyzoncie, że ta kotłownia może powstać, z tymi obiektami umowy można zawrzeć już w wakacje. Dlatego, że w okresie jesiennym to na Kopernika 12 tej mocy wystarczy, żeby już ogrzewać nowe obiekty. Natomiast proszę Państwa w spółce taka była mowa, rozbudowa o nowe megawaty, to będzie uzależniona od tego, co w danym momencie będzie najbardziej atrakcyjne, bo może znowu wróci preferencja dla nie wiem dla zrębków. Natomiast projekt ma tak być skonstruowany, modułowo, żeby nie blokować sobie kolejnej rozbudowy. Macie państwo na przykład Dr. Oetker teraz jest już tam nowy podmiot, nie pamiętam, jaki, ale przecież tam dobudowano halę bez niczego, tak? Co robi na przykład AUTO -HIT. Też sukcesywnie dostawia elementy. Przecież przy dzisiejszych technologiach drogi Panie budowlańcu jest to możliwe, tak?

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
Tak jest.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Podobnie będzie problem w JUMIE przy budowie jak na Grzance. W pierwszym okresie będzie trzeba ponieść, poprowadzić pewne inwestycje, które w przyszłości będą służyły. Dzięki temu, że dzisiaj na Grzance był potężny bałagan, ale jest już tak wybudowana magistrala, że w przyszłych latach można swobodnie podłączą kolejne ulice. Tak samo i tam. Wiadomo, że trzeba, komin jest bez znaczenia dla ilu megawatów, ale będzie musiał być jeden. Droga dojazdowa, plac manewrowy jeden, tak? Waga jedna. Natomiast potem kolejne

klocki tych budynków na kolejne piece, chyba lepiej tak niż po Wojtku Kondrackim, żeby mógł wstawić tam te dwa piece, które dzisiaj stoją, to musiał pół budynku rozebrać. I co z tego, że tam na Przemysłowej były miejsca na kolejne piece, ale żeby te kolejne piece wstawiać to też trzeba byłoby część budynku rozbierać. To chyba lepiej to budować na zasadzie dostawki. I jeszcze rzecz, do której się nie odniosę tylko popieram w pełni troskę Mirka, jeśli chodzi o opłaty za środowisko, tak? Tylko, że Panie Radny, Szanowni Państwo, no dzisiaj nie ma żadnych przepisów nawet z tym okresem... Podawany jest przykład Krakowa. Przykład Krakowa to dzisiaj został tylko upubliczniony, natomiast my ten problem w Makowie, część z osób ten problem z nas znała z racji tego, że kluczowy wykonawca kotłowni na Kopernika 12 jak również ten, kto opracował później koncepcję sieci, jak również ten, który opracował dokumentację na legalizację tej sieci już dawno mówił, że w Krakowie problem jest taki. Jedynym miejscem do wentylacji miasta jest Wisła. I tam w tym Krakowie i dosłownie i w przenośni cały czas jest smog. Miasto dzisiaj to już zakazało palenia węglem, ale dlaczego? Dlatego że mówi - przyłącz się do sieci, nie mówi się, z czego ta sieć czerpie ciepło - tylko przyłącz się, wyłącz wreszcie ten niski emiter, tak? Tylko, że w Krakowie, to ja już wiedziałem w 2010 roku, że miasto mało wprowadzić zakaz w perspektywie kilku lat, bo w 2010 roku już wprowadziło program dopłat dla mieszkańców tych, którzy mieli na przykład budynki jednorodzinne, gdzie mieli piece kaflowe, żeby nie tylko przyłączali się do sieci, ale współfinansowano wewnętrzne instalacje, żeby z tej sieci chciano korzystać. Ja bardzo proszę stwórzmy taki dobry klimat przy tej spółce, bo tu nie jest do końca problem w tym, kto ile ma udziałów, kto ile pieniędzy włożył, czy skąd się pozyska dofinansowanie. Bez względu skąd się te dofinansowanie pozyska, ja tez bym chciał, żeby było jak najtańsze, to ważne jest, żeby ta nowa sieć pracowała. A kiedy może ona pracować? Jak Ci odbiorcy się podłączą. Wielokrotnie mówiłem, powtórzę to raz jeszcze. Przekonujmy, żeby taka Wspólnota Moniuszki 4, to nie tylko ustami swojego administratora występowała do Burmistrza z kim ma rozmawiać, na jakich warunkach może się podłączyć, tak? Albo Pułaskiego 9 tylko my im tłumaczmy, że bądźcie zgodni na tych Wspólnotach w Waszych budynkach, co do nowych planów gospodarczych, bo czeka Was wydatek na wybudowanie wewnętrznej instalacji, tak? A tak naprawdę, to my się nie kłóćmy o to, kto w tej spółce rządzi tylko może właśnie i to nie jest wcale ukłon Czarek do Ciebie, ale my skończmy to wreszcie i myślmy jak w innych obszarach, gdzie już w 2009 roku postanowiono, że tam w krótkiej perspektywie, ani w średniej perspektywie ciepło sieciowe nie dojdzie. Jak tym ludziom stworzyć warunki, żeby też nie truli atmosfery. Mam tu na myśli właśnie osiedle Pomy, mam tu na myśli osiedle Grzanka, tak, bo na przykład Osiedle Królów Polskich można powiedzieć jest wystarczająca moc proszę sobie tę sieć rozbudować, bo można i tak. Albo osiedle Polna, ale są takie obszary, gdzie i z przyczyn technicznych i ekonomicznych nawet przy największym dofinansowaniu to ciepło nie pójdzie. To, choć może dla nich stwórzmy jakiś program ze środków zielonych, które też miasto ma, tak? Dziękuję.

Radny Powiaty Cezary Kołodziejski:
Jedno pytanie, Pana Burmistrza zapytam Jankowskiego. Pierwszy chwyt to był z ulicą Wierzbową ona jest podziurawiona jak ten ser szwajcarski zasypane jakimś destruktem, masą przed Pana wyborami, to był chwyt wyborczy, nie wiem. I teraz dokładnie to samo się stało przy odbiorze tej całej inwestycji, a w ciągu trzech tygodni zostało to wypłukane. Pan Wiceburmistrz przed chwilą stwierdził, że miasto nie ma pieniędzy, a to czemu to służyło? Dziękuję

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski:
Nieprawdą ... to nie jest żaden chwyt wyborczy tylko to, co zostało zrobione w tym roku to jest naprawienie tego, co było robione w zeszłym roku. Gwarancja była rok czasu, i to zrobili. Fakt, że to, co zrobili w tamtym roku było niedoskonałe, ale jest. I teraz jak gdyby się odniosę do tej dyskusji burzliwej, bo tu dużo było powiedziane. Jutro jest szósty, tak? Mikołaj, takie mam wrażenie, że miasto, społeczeństwo dostanie prezent od Radnych, impuls, tak? I sygnał, że coś z tym ciepłem zaczyna się dziać, że wspólnicy się dzisiaj w JUMIE dogadali i nareszcie z tym ciepłem się ruszy i to miasto będzie się mogło dalej rozwijać. No stało się inaczej. Myślę, że tutaj my nie musimy się na nikogo gniewać, obrażać, ale dobrze, że ta dyskusja była, że Pan Zastępca wszystkim tłumaczy Państwu, ja myślę, że radni o tym doskonale wiedzą i obecni na sali. Mam nadzieję, że ta dyskusja dzisiejsza przyczyni się do tego, że jak nie będzie jutro, to będzie na gwiazdkę, tak? Myślę, że będziemy się jeszcze spotykać tutaj jeszcze w grudniu i te uchwały, które tutaj zaproponowane były przeze mnie, no zostaną jeszcze przyjęte w grudniu na gwiazdkę, o co bym serdecznie Państwa prosił. Tadeusz tutaj powiedział Szczuciński, że no jakbyśmy tutaj potraktowali źle Radnego Augustyniaka. Ja nie zabierałem głosu. Bardzo go lubię szanuję, mam go za swojego kolegę i dziękuję za to, co robi dla tego miasta. Niekoniecznie to musi być nagłaśniane, bo też tutaj mamy kolejne projekty i wspólnie je przegadamy, a jest dużo w Makowie do zrobienia. To samo, jeśli chodzi o Prezesa Dziadka, żeby tutaj nie odniósł wrażenia od kolegów radnych, że coś myśmy mu ubliżali i w dalszym ciągi go szanujemy i liczymy na współpracę, na pomoc. Powiem tak Prezesa powiedział, że ... i to samo Burmistrz. Jutro może mnie nie być, za rok, ale to miasto będzie i kochani sztuka jest kochać to miasto nie tylko jak się ma władze i tym miastem rządzi, ale sztuka jest kochać to miasto jak się jest w opozycji, czy jak się nie ma tutaj nic do powiedzenia. I tu jest problem, żebyśmy wszyscy miasto kochali, tak? Dzisiaj tego miasta nie kocham, a za rok może tym miastem będę rządzić i szkoda byłoby ten rok zmarnować. A jeżeli tak będziemy podchodzić do sprawy to naprawdę szybciej osiągniemy te cele, które przed sobą stawiamy, a chodzi o rozwój tego miasta. Pan ... zasugerował, żebyśmy wnieśli do naszej dyskusji przemyślenia. Ja tutaj Państwu zaproponuję jutro kolejne spotkanie. Wiem, że są komisje odnośnie budżetu, nawet nie znam terminu. Jak te terminy poznam, bo to też jest dla mnie ważne powiązać ewentualnie te moje propozycje odnośnie ciepła z tymi terminami odnośnie komisji budżetowych. A być może to zrobimy wspólnie. Także ja w dalszym ciągu ten temat, że tak powiem drążył. Myślę, że ze wspólnikiem będziemy się spotykać na bieżąco. Prezes powiedział - jak chcesz to weź ode mnie pierwszy te swoje udziały. Na spokojnie to też trzeba przemyśleć i ta dyskusja no zbliżyła nas w osiągnięciu tego celu, który zakładamy, bo nie ma czasu. Naprawdę nie ma czasu i każdy miesiąc, każde dwa, trzy miesiące to szkoda, a można byłoby już, że tak powiem w styczniu zrobić dokumentację i rozpocząć cykl inwestycyjny na początku przyszłego roku. Dziękuję bardzo.

Rady Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Proszę Państwa, nie wiem, czy to mój ostatni głos, bo już miałem jechać na otwarcie drogi, ale dałem już sobie naspokój. Chodzi o to, żebyśmy uczciwie przedyskutowali, rozwiali wszystkie wątpliwości. Panie Prezesie to, co powiem proszę nie odczytywać, że to jest na Pana jakaś nagonka, ale jest taka sytuacja. Pan Prezes złożył tutaj dwie deklaracje. Jedną deklarację, że może odsprzedać te udziały, Pan Burmistrz ... do dyskusji, żeby rozwiązać wątpliwości te odnośnie

umowy spółki i tak dalej. Druga deklaracja no to Pan Prezes powiedział wprost, że spółdzielnia nie jest zainteresowana, żeby partycypować w ramach tych ośmiu procent w kosztach w tej inwestycji, jeśli by taka sytuacja zaszła. Ja zrozumiałem, że Pan Zastępca Burmistrza mówi, że ta inwestycja jest czasowo do zrealizowania w ciągu jednego roku. Mówi, że na przyszłe Mikołajki już by podłączył tych, którzy są zainteresowani, a nie mają takiej możliwości. Ja jestem zdumiony, ale nie śmiem tego negować. Natomiast jednak ponawiam tę propozycję, którą Pan Andrzej Bronowicz złożył, żeby dokonać tej kalkulacji, żeby Panie Burmistrzu, Panie Prezesie, żeby później nie było takiej sytuacji, że ta inwestycja się nie spina, że trzeba dokładać z miasta. Pan Prezes powiedział przed chwilą, że nie jest zainteresowany choćby te osiem procent dokładać i żeby nie było tak jak przed chwilą mówił Pan Radny Kołodziejski, że zabraknie na to, na tamto, nie będzie na inwestycję w innych rejonach miasta. Generalnie to ja jestem za tym, żeby jak Pan Prezes powiedział, że no, z jakiej racji mają spółdzielcy zrobić to czy tamto, tak samo, z jakiej racji ci, którzy nie będą mieli szansy skorzystania z tego ciepła w formie na przykład jakiejkolwiek z miasta subwencji, czy też pieniędzy przekazywanych, dlaczego mają do tego dokładać. Ale chcę powiedzieć jedną rzecz, że naprawdę, jeśli chodzi o indywidualnych odbiorców w domach to jednak ten system, że każdy ma gaz, każdy ma swój piec no sprawdza się częściej, iż doprowadzanie ciepła do małych domów z takiej sieci miejskiej. Ja chcę tylko podać taki przykład, że na przykład mieszkanie w bloku w Ostrołęce pięćdziesięcio pięcio metrowe, bo takie ma moja córka, ma każdy swój piec gazowy, ogrzewa je swoim piecem gazowym. Rachunek za ten gaz latem opiewa na pięćdziesiąt złotych, bo jest tylko ciepła woda z tego, bo to jest piec wielofunkcyjny. Natomiast w zależności od mrozów w tym okresie zimowym rachunek za gaz jest w granicach sto czterdzieści - sto osiemdziesiąt złotych miesięcznie, więc nie negujmy też tej alternatywy, jeśli chodzi o gaz. Wypadałoby tu, Pan Zastępca mówił o tej koncepcji prawda rozwoju ciepłownictwa. Wspomniał, trzeba to przyznać, wspomniał, że będą takie rejony, że nie skorzystają z tego, bo nie będzie ekonomicznej szansy tego podłączenia. Natomiast jeśliby się ten gaz nie znalazł to też ktoś powie – no zaraz moment jak tam to wkładaliśmy jakieś środki w nowe sieci, a tutaj dla nas to nie starcza. Też tak może być. Wielokrotnie podnoszono tu argument najbliższych bloków na 1 Maja, tych ludzi, którzy palą w piecach. Ja tego w ogóle nie kwestionuję, absolutnie, tylko, że aby tym ciepłem rzeczowo konkretnie przedstawić radnym jak to będzie wyglądać. Ja też zrozumiałem z ostatniej wypowiedzi, bo no wiecie mi się zarzuca, że ja nie odkrywam kart, ale Pan Zastępca ja rozumiem, że będzie postawiony kocioł, że tylko podłączy te, a ta funkcjonująca na Kopernika będzie dalej funkcjonować, że dopiero później będzie kolejna tam rozbudowywana, kolejne etapy rozbudowy na Przemysłowej i przełączanie tego ciepła na pozostałych odbiorców. Ja to zrozumiałem. Dobrze zrozumiałem? No właśnie. Ja tylko pytam się czy dobrze zrozumiałem.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Stara kotłownia jest i nie będziemy jej ciąć.

Rady Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
I słuchajcie Państwo i teraz jednak ten rachunek ekonomiczny jesteście winni radnym przedstawić, żeby to później tak nie było, że nikt Wam nie będzie chciał udzielić kredytu, że znowu będzie trzeba coś. No Panie Prezesie ja nie mówię, że tak będzie tylko jakby miało się coś takiego zdarzyć, to żeby nie stawiać radnych przed faktem dokonanym. - A słuchajcie, a to musimy skończyć no, bo to się nie

spina no, bo tutaj nie ma, bo nie będzie, bo to, bo tamto. Później będzie taka sama presja jak w tej chwili, więc jeśli to będzie na Mikołajki to i tak się by inni nie doczekali, bo trzeba ten okres grzewczy zaczynać wcześniej. Dlatego też, Panie Andrzeju, ja przepraszam, że tutaj Pańskie nazwisko przywołuję, ale uważam, że bardzo słuszny wniosek i radnym się to należy. Natomiast Pan Prezes usiadł obok Pana Burmistrza to myślę, że w kwestii umowy, też się coś dobrego stanie i to by się należało i radnym, żeby im rozwiać wątpliwości, bo Panie Prezesie jesteśmy tylko ludźmi i może umrę pierwszy ja, może umrze pierwszy Pan.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Ja starszy jestem.

Rady Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Nie, to nie na wiek jest mierzone. Natomiast słowa są też ulotne i dobrze by było, żeby no kolejne kadencje nie powodowały tak, że się zastępcę zostawia problemy, z którymi kolejne lata musieliby się bujać. Apeluję o to, bo Pan Prezes mnie wykluczył z Makowa, ja będę to pamiętał Panu zawsze. Natomiast apeluję Panie Burmistrzu, że ta kalkulacja się radnym należy i tak jak Pan Bronowicz powiedział. Rzeczowo, ekonomicznie, w sumieniu to rozstrzygną i na pewno nie ma tu żadnego podłoża politycznego tylko Panie Burmistrzu wie Pan doskonale, że potrzeby, tu Pan Radny Kołodziejski przed chwilą mówił o tym, że problemy są ogromne i nie chcieliby ludzie, żeby jedna inwestycja powodowała to, że zmiata się resztę. Dziękuję bardzo.

Radny Jan Kubaszewski:
Ja po prostu jak tu Radny Szczuciński powiedział, że nie chcemy pomocy Pana Radnego.

Rady Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
Ja tego tak tego nie odczytałem, broń Boże.

Radny Jan Kubaszewski:
Dobra, ja wiem, że Pan nie odczytał. Ja chciałem powiedzieć, że Pan Radny jest bardzo ..., bo jak wchodzi do Ministerstwa to ja mówię, uzurpuje sobie takie prawo – to idzie mój Radny Wojewódzki

Rady Sejmiku Województwa Mazowieckiego Mirosław Augustyniak:
A ja mówię – to jest mój radny Rady Miasta.

Radny Jan Kubaszewski:
Witamy się, a jak kiedyś tam panowie wyszliście bardzo krótko, to któryś z kolegów się odezwał – ty wyszedł Twój radny, trzy razy pytał o Ciebie, żeby się przywitać. Także na pewno ta pomoc Pańska jest proszę Pana doceniania i potrzebna.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Jest tak proszę Państwa wszystko zgoda, jeśli jeden wniosek, żeby powołać zespół tak, żeby to wszystko obliczył. Jest z Akademii Górniczo Hutniczej Profesor Rońda obecny z jednego zespołu odszedł, to proponuję go tu zatrudnić. Teraz tak, proszę Państwa naprawdę róbcie, co chcecie, gazowy i tak dalej, ale ja oświadczam tu Wam od razu. Spółdzielnia nie będzie ogrzewała się gazem,

absolutnie. Wybijcie to sobie z głowy. Kalkulacja jest prosta. To jest było i będzie tańsze węgiel od gazu. Jeszcze raz podkreślam, jest to możliwe, że to ciepło kupuje, i nie rozumiem tego oporu z Pana strony, że pobudujmy te ciepłownię, niech podaje ciepło. Przyjdzie gaz zrobimy gazową. No, w czym problem. Po drugie, szkoda, że, a jest prezes. Ile miasto wypłaciło żywej gotówki na budowę oczyszczalni ścieków, teraz na tą modernizację.

Prezes MPUK Jacek Żebrowski:
Miasto nic.

Prezes Spółdzielni ML-W „Jubilatka" Lech Gadomski:
Dziękuję, a dlaczego miałoby do kotłowni dopłacać. To płacą odbiorcy ścieków, ciepła. Za zimensa spłacili odbiorcy. Milion sześćset spłacają odbiorcy. O co Wam chodzi, no? Chodzi o to, że jak Puk miał stworzone warunki do tego oczyszczalni dostał jakieś wiano, to Wy też dajcie to wiano JUMIE, bo nie daliście nic. Daliście milion sto to jest te milion dwieście, co wzięliście z sprzedaż ZECU. Wzięliście, nie mówię personalnie tylko, jako gmina i gdzie to jest jakiś ten, i żeby sprawę rozwiązać już totalnie. Proszę bardzo Burmistrz już się określił, odsprzedaje udziały, budujcie ciepło, ale bez spółdzielni. My ogrzejemy się sami.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
Szanowni Państwo odniosę się do jednej kwestii. Życzyłbym sobie i mam takie prawo, aby w najbliższym czasie Pan Panie Burmistrzu z pomocą swoich współpracowników przedstawił, a o to takie coś. Dlaczego w budżecie na 2014 były inwestycje siedmiuset tysięcy budowy ulic Grzanka, a wie Pan, dlaczego, bo chce się Pan wywiązać z obietnic przedwyborczych. Wszystko Pan kwituje za ten czas w jednym czasie. A teraz mam pytanie takie. Niech państwo się określą w najgorszej sytuacji, czarny scenariusz ile potrzeba Wam, ile chcecie ile do rozpoczęcia inwestycji. W miarę jak tutaj krakacie w ciągu dwóch lat będziecie potrzebowali pieniędzy, które to na dzień dzisiejszy z tego, co się orientuję będą musiały być poręczone przez urząd, przez radę. Dwa, trzy, cztery miliony, pytam się jaki jest budżet ile można go zadłużyć? Co z inwestycjami na 2014?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Panie Radny Szczuciński, ja bym bardzo prosił, żeby Pan chciał troszkę szerzej na komisjach rozmawiać. Panie Radny, jaka jest idea, taka o to, żeby właśnie zrobić wszystko, aby był jak najmniejszy udział budżetu. Podmiot, który ma realizować inwestycję zdobył o dofinansowanie. Ma je tak zdobywać, żeby nie musiał angażować budżetu poprzez właśnie poręczenia. Chyba, że udowodni, że wszystkie ścieżki wychodził i jedyne źródło dofinansowania bank mówi - tak daje ci, ale pod warunkiem poręcz.

Radny Tadeusz Szczuciński:
A wykluczasz to czy nie? Pytam się, wykluczasz?

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Tylko to jest nie tędy droga. Przecież ... wychodził, a to jest główny projektant, żeby przekonwertować tę pożyczkę na udziały. Ile to my się musieliśmy naboksować pozytywnie, żeby jednak nie konwersja na udziały, bo w tym budżet w ogóle pozbywa się milion sześćset. To jeszcze źle?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tadeusz Szczuciński:
To koncepcja Pana Dąbrowskiego, żeby umorzyć dług JUMY to jest dobre założenie.

Zastępca Burmistrza Miasta Grzegorz Napiórkowski:
Nie.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Dąbrowski:
A dlaczego, bo obowiązek moralny ma miasto w stosunku do tych mieszkańców, którzy już raz ...

Ad pkt 14.
Zamknięcie obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej.

Wobec zrealizowania porządku obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej Przewodniczący RM Waldemar Zabielski, o godz. 15^{40} zamknął jej posiedzenie.

Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała:
Małgorzata Cikacz

Inspektor UM

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr inż. Waldemar Zabielski

Załącznik Nr 1
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013 r.

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH NA XXXVII SESJI RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM ODBYTEJ W DNIU 5 GRUDNIA 2013 r.

1. Barański Rafał Paweł .....
2. Bronowicz Andrzej Jan .....
3. Chrzanowski Remigiusz .....
4. Dąbrowski Jerzy .....
5. Gregorczyk Wiesława .....
6. Jaroszewski Marek .....
7. Kubaszewski Jan .....
8. Michalska Elżbieta .....
9. Miecznikowski Dariusz .....
10. Rutkowski Krzysztof .....
11. Rzewnicki Stanisław .....
12. Szczuciński Tadeusz .....
13. Tyjewski Dariusz .....
14. Zabielski Waldemar .....
15. Zalewski Janusz .....

Załącznik Nr 2
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

Lista osób zaproszonych na XXXVII Sesję Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim w dniu 5 grudnia 2013 r.

1. Deptuła Zbigniew	Starosta Powiatu Makowskiego	.....
2. Gójski Janusz	Wicestarosta Powiatu Makowskiego	.....
3. Augustyniak Mirosław	Radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego	.....
4. Zakrzewski Roman	Przew. Rady Powiatu	.....
5. Kołodziejski Cezary	Radny Powiatu Makowskiego	.....
6. Włoczkowska Teresa Jolanta	Radny Powiatu Makowskiego	.....
7. Kos Andrzej Jan	Radny Powiatu Makowskiego	.....
8. Gadomski Lech	Prezes SM „Jubilatka”	.....
9. Sawicki Zdzisław	Przewodniczący Rady Nadzorczej SM „Jubilatka”	.....
10. Gadomski Lech	Prokurent Spółki „JUMA”	.....
11. Emilia Bonisławska	Prezes TBS	.....
12. Wilkowski Jan	NSZZ”Solidardność”	.....
13. Piegutkowski Andrzej	Przewodniczący NSZZ”Solidarność”	.....
14. Sobecki Ireneusz	Prezes Oddziału Powiatowego ZNP	.....
15. Gisztarowicz Roman	Naczelnik Urzędu Skarbowego	.....
16. Lemański Witold	Komendant Powiatowy Policji	.....
17. Ciak Tadeusz	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej	.....
18.Grabowski Roman	Prezes S-ni Zaop. i Zb.	.....
19.Wielgolewski Jerzy	Dyrektor SP ZOZ	.....

20. Pilniakowska Lucyna	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny	.....
21. Świętorecki Stanisław	Dyrektor MZOSziPOW	.....
22. Kolos Jan	Dyrektor ZS Nr 1	.....
23. Płosińska Elżbieta	Dyrektor ZS Nr 2	.....
24. Malinowska Anna	Dyrektor PS Nr 1	.....
25. Sobolewska Anna	Dyrektor PS Nr 2	.....
26. Milewska Małgorzata	Dyrektor PS Nr 4	.....
27. Brzostek Barbara	Kierownik MOPS	.....
28. Marciniak Tadeusz	Dyrektor MBP	.....
29. Żebrowski Jacek	Prezes MPUK	.....
30. Pawłowska Bożena	Dyrektor MDK	.....
31. Otłowski Janusz	Starszy Cechu	.....
32. Kobyliński Mirosław	Członek Rady Powiatowej Mazowieckiej Izby Rolniczej	.....
33. Orzeł Anna	Naczelnik Urzędu Pocztowego w Makowie Maz.	.....
34. Olzacka Katarzyna	Prezes Towarzystwa Miłośników Ziemi Makowskiej	.....
35. Dziadak Ryszard	Dyrektor Delegatury Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie - delegatura w Ostrołęce	.....
36. Paczkowski Marian	Prezes Oddziału Rejonowego PCK	.....
37. Rusinek Aldona	Tygodnik Ostrołęcki	.....
38. Melnicka Alina	Redakcja Kuriera Makowskiego	.....
39. Kurek Katarzyna	Tygodnik Makowski	.....

40. Bartołd Anna	Kierownik Wydziału Spraw Obywatelskich w Urzędzie Miejskim .....
41. Napiórkowska- Christow Maria	Kierownik Wydziału Geodezji, Katastru, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Planowania Przestrzennego w Urzędzie Miejskim .....
42. Rakowska- Krzyna Nina	Kierownik Wydziału Integracji Europejskiej, Informatyki i Promocji Miasta w Urzędzie Miejskim .....

Załącznik Nr 3
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo

W okresie od sesji w dniu 17 października 2013 roku do chwili obecnej:

zajmowałem się bieżącymi sprawami dotyczącymi funkcjonowania Miasta i Urzędu Miejskiego, wydałem między innymi następujące zarządzenia:

w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok,

w sprawie dokonania zmian planów finansowych i przekazania jednostkom budżetowym informacji o wprowadzonych zmianach,

w sprawie przekwalifikowania lokalu socjalnego na lokal mieszkalny,

w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2014 – 2019,

w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2014 rok,

w sprawie określenia stawek czynszu za najem lokali mieszkalnych oraz stawek czynszu za najem lokali socjalnych,

w sprawie powołania Zespołu Utrzymania Rezultatów Projektu „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wpisanego do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego2007- 2013 w Działaniu 2.2 „ Rozwój e-usług", wspomagającego niwelowanie dwudzielności potencjału województwa (Projekt EA) współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego zatrudnionych w szkołach dla których organem prowadzącym jest Miasto Maków Mazowiecki oraz określenia regulaminu pracy komisji,

w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za najem bądź dzierżawę lokali biurowych administrowanych przez Urząd Miejski w Makowie Mazowieckim stanowiących własność Miasta Maków Mazowiecki.

Ponadto między innymi:

w dniu 22 października uczestniczyłem w obradach XXXII Zwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim,

w dniu 23 października odbyła się uroczystość przekazania do użytkowania boiska przy Zespole Szkół nr 2 w Makowie Mazowieckim,

w dniu 24 października na zaproszenie Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej Curie i Ostrołęckiego Towarzystwa Naukowego brałem udział w spotkaniu z dr Dariuszem Budelewskim, który wygłosił wykład na temat: „Wybrane zagadnienia z historii powiatu makowskiego w okresie międzywojennym",

4 listopada wziąłem udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki Juma,

w dniu 6 listopada uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Oświaty, Zdrowia, Pomocy Społecznej, Kultury i Kultury Fizycznej, gdzie omawiano m.in. tematy związane z współpracą miasta z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Makowa Mazowieckiego,

8 listopada zwołałem Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej, podczas której radni podjęli uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013 – 2019 oraz w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok,

11 listopada uczestniczyłem w miejskich obchodach 95 rocznicy odzyskania niepodległości przez Polskę,

13 listopada uczestniczyłem w spotkaniu z Radnymi Rady Miejskiej i członkami Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Jubilatka" dotyczącym rozwoju źródeł ciepła i budowy sieci cieplnej,

W dniu 14 listopada:

uczestniczyłem w konferencji „Bezpieczeństwo w szkole, a zagrożenia w środowisku lokalnym" zorganizowanej przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty oraz Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej,

wziąłem udział w spotkaniu wojewody mazowieckiego z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego,

na zaproszenie Starosty Makowskiego i Komendanta Powiatowego Policji brałem udział w II Makowskiej Debacie Społecznej poświęconej ocenie bezpieczeństwa publicznego w powiecie makowskim,

16 listopada wziąłem udział w powiatowych obchodach 95 – lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości oraz 35 – lecia Klubu Honorowych Dawców Krwi „Nadzieja" w Sypniewie,

24 listopada uczestniczyłem w Gali Jubileuszowej obchodów 50 – lecia Miejskiego Domu Kultury w Makowie Mazowieckim,

w dniach od 2 do 4 grudnia brałem udział w posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej poprzedzających dzisiejszą Sesję Rady Miejskiej,

w dniu 3 grudnia na zaproszenie Starosty Makowskiego i Dyrektora Szpitala uczestniczyłem w uroczystym otwarciu lądowiska dla szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz wręczeniu dla szpitala certyfikatu akredytacyjnego przez Sławomira Neumanna - Wiceministra Zdrowia.

Przetargi

W okresie od ostatniej sesji do chwili obecnej rozstrzygnięto przetargi na:

- Zakup energii elektrycznej do obiektów Urzędu Miejskiego oraz jednostek organizacyjnych Miasta Maków Mazowiecki,
- Zaciągnięcie długoterminowego kredytu bankowego,
- Przeprowadzenie zajęć dodatkowych dla uczniów szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 1 w Makowie Mazowieckim oraz szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 2 w Makowie Mazowieckim, w ramach projektu „Szkoła Równych Szans Programy Rozwojowe Szkół – IV,
- Wykonanie nawierzchni bitumicznej ulicy Jaśminowej.

Inwestycje

W ostatnim czasie na ulicach: Malinowej i Jaśminowej położono nawą nawierzchnię asfaltową, ku końcowi zmierza przebudowa ul. Wierzbowej oraz budowa sieci ciepłowniczej na odcinku od ul. Generała Pułaskiego do bloku przy ul. 1 Maja 9,

Na ulicy Polnej i budynku przy ul. Mickiewicza 27 położono chodniki.

Na sesji Rady Miejskiej w dniu 17 października 2013 roku Rada Miejska przyjęła następujące uchwały:

- w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Maków Mazowiecki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok",
- w sprawie Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Maków Mazowiecki,
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Maków Mazowiecki - sektor C,
- w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki,
- w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013 – 2019,
- w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok,
- w sprawie wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki,
- w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Uchwały zostały zrealizowane.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski

Załącznik Nr 4
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

UCHWAŁA NR XXXVII/240/2013
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Maków Mazowiecki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uchwala się Statut Miasta Maków Mazowiecki w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Traci moc:

- UCHWAŁA Nr XXIX/173/2005 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 15 grudnia 2005 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Makowa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2005 r. Nr 287., poz. 10849),
- UCHWAŁA NR XI/75/2007 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie zmian w Statucie Miasta Makowa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2007 r. Nr 184., poz. 5105).

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Maków Mazowiecki.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej
Waldemar Zabielski

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/240/2013

Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim

z dnia 5 grudnia 2013 r.

STATUT MIASTA MAKÓW MAZOWIECKI

Rozdział 1.
Postanowienia ogólne

§ 1. Statut określa:

1) ustrój Miasta,

2) organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów Miasta,

3) zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej,

4) zasady tworzenia klubów radnych,

5) zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych,

6) zasady dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów Miasta i Komisji.

§ 2. 1. Miasto Maków Mazowiecki jest wspólnotą samorządową obejmującą wszystkich jej mieszkańców oraz terytorium określone w § 3.

2. Użyte w statucie sformułowania oznaczają:

1) "Miasto Maków Mazowiecki", „Miasto" albo „ Maków Mazowiecki" - gminę o statusie Miasta Maków Mazowiecki,

2) Przewodniczący – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim,

3) Rada - Radę Miejską w Makowie Mazowieckim,

4) Komisje - Komisje Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim,

5) Komisja Rewizyjna – Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim,

6) Burmistrz - Burmistrza Miasta Maków Mazowiecki,

7) Urząd – Urząd Miejski w Makowie Mazowieckim,

8) Osiedla – jednostki pomocnicze Miasta Maków Mazowiecki.

§ 3. 1. Miasto Maków Mazowiecki obejmuje obszar o powierzchni 1.030 ha.

2. Granice Miasta Maków Mazowiecki określone są na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do Statutu.

3. Siedzibą organów Miasta jest Miasto Maków Mazowiecki.

§ 4. 1. Herbem Miasta Maków Mazowiecki jest wizerunek głowy mężczyzny z lewego profilu z blond włosami, w czarnym kapeluszu, umieszczony na tarczy o czerwonym tle. Graficzny wzór herbu określa załącznik nr 2 do Statutu.

2. Herb jest znakiem prawnie chronionym.

3. Zasady korzystania z herbu określa odrębna uchwała.

§ 5. Miasto posiada flagę i insygnia. Wzór flagi i insygniów określają odrębne uchwały.

§ 6. 1. Ustanawia się odznakę "Za zasługi dla Miasta Makowa Mazowieckiego".

2. Wzór odznaki oraz zasady i tryb jej nadawania określa odrębna uchwała.

§ 7. Miasto i jego organy mogą posługiwać się pieczęcią okrągłą o średnicy 35mm, z herbem Miasta pośrodku i napisem w otoku "Miasto Maków Mazowiecki" lub "Rada Miejska w Makowie Mazowieckim", "Burmistrz Miasta Maków Mazowiecki".

§ 8. 1. Miasto posiada osobowość prawną.

2. Miasto wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

3. Samodzielność Miasta podlega ochronie sądowej.

§ 9. 1. Organy Miasta działają jawnie, co obejmuje w szczególności:

1) ogłaszanie informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych w Biuletynie Informacji Publicznej,

2) prawo obywateli do wstępu na sesje Rady i posiedzenia jej Komisji w charakterze obserwatorów,

3) prawo do uzyskiwania informacji z zakresu działania Burmistrza, Rady oraz jej Komisji,

4) prawo do zapoznania się z dokumentami wynikającymi z wykonywanych przez Miasto zadań publicznych, w tym protokołów z sesji Rady, posiedzeń Komisji.

2. Przedstawione do wglądu dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt. 4 będą udostępniane zainteresowanym tylko w tym zakresie, który nie narusza uregulowań wynikających z ustaw, w tym ustawie o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie danych osobowych.

3. Udostępnianie informacji odbywa się na wniosek i na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r. nr 112, poz. 1198 z późn. zmianami).

§ 10. 1. Dokumenty z zakresu działania Rady i Komisji nieudostępnione w trybie § 9 ust.1. pkt. 1. udostępnia się w Biurze Rady, w dniach i godzinach pracy Urzędu.

2. Dokumenty z zakresu działania Burmistrza oraz Urzędu nieudostępnione w trybie § 9 ust. 1. pkt. 1. udostępniane są przez Sekretarza Miasta, bądź osobę wyznaczoną przez Burmistrza, w dniach i godzinach pracy Urzędu.

3. Realizacja uprawnień określonych w ust. 1 i 2 może się odbywać wyłącznie w Urzędzie i w asyście pracownika Urzędu.

§ 11. Z udostępnionych dokumentów zainteresowani mogą sporządzać notatki, odpisy i wyciągi, fotografować je lub kopiować zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej.

§ 12. 1. W Mieście mogą być tworzone osiedla.

2. O utworzeniu, połączeniu, podziale lub zniesieniu osiedla rozstrzyga Rada w drodze uchwały, z uwzględnieniem następujących zasad:

1) inicjatorem utworzenia, połączenia, podziału lub zniesienia osiedla mogą być mieszkańcy obszaru, który to osiedle obejmuje lub ma obejmować, albo organy Miasta,

2) utworzenie, połączenie, podział lub zniesienie osiedla musi zostać poprzedzone konsultacjami, których tryb określa Rada odrębną uchwałą,

3) projekt granic osiedla sporządza Burmistrz w uzgodnieniu z inicjatorem jego utworzenia,

4) przebieg granic osiedla powinien w miarę możliwości uwzględniać naturalne uwarunkowania przestrzenne, komunikacyjne i więzi społeczne.

3. Nazwę osiedla określa się numerycznie. Obok numeru osiedla można stosować określenie słowne, w szczególności odpowiadające nazwom przyjętym w planie zagospodarowania przestrzennego.

4. Kontrolę gospodarki finansowej jednostek pomocniczych sprawuje Skarbnik Miasta i przekłada informację w tym zakresie Burmistrzowi.

§ 13. 1. Jednostki pomocnicze Miasta prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu Miasta.

2. Organ wykonawczy osiedla może uczestniczyć w posiedzeniach Rady.

3. Przewodniczący Rady każdorazowo zawiadamia organ wykonawczy osiedla o sesji Rady w trybie określonym w § 21 Statutu.

4. Przewodniczący organu wykonawczego osiedla może zabierać głos na sesjach, nie ma jednak prawa udziału w głosowaniu.

§ 14. 1. W celu wykonywania zadań Miasto może tworzyć jednostki organizacyjne i inne gminne osoby prawne.

2. Jednostki organizacyjne pozostające w strukturze organizacyjnej Miasta stanowią część majątku Miasta wyodrębnioną funkcjonalnie i służącą zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej. Tworzenie, likwidacja i reorganizacja tych jednostek oraz wyposażenie ich w majątek następuje na podstawie uchwały Rady. Statuty tych jednostek uchwala Rada.

3. Kierownicy jednostek organizacyjnych działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa do zarządzania mieniem tych jednostek, udzielonego im przez Burmistrza.

§ 15. Wykaz jednostek organizacyjnych oraz instytucji kultury Miasta zawiera załącznik nr 3 do Statutu.

Rozdział 2.
Organizacja pracy Rady

§ 16. 1. Rada jest organem, stanowiącym i kontrolnym Miasta.

2. Ustawowy skład Rady wynosi 15 radnych.

§ 17. 1. Rada wybiera ze swego grona Przewodniczącego i nie więcej niż 2 wiceprzewodniczących.

2. Zadaniem Przewodniczącego Rady jest wyłącznie organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad Rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań Wiceprzewodniczącego.

3. W przypadku nieobecności Przewodniczącego i nie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego zadania Przewodniczącego wykonuje Wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.

4. Przewodniczący, organizuje pracę Rady i prowadzi jej obrady, w szczególności:

1) zwołuje sesje Rady,

2) przewodniczy obradom,

3) zarządza i przeprowadza głosowanie jawne nad projektami uchwał,

4) podpisuje uchwały Rady,

5) zarządza wybór Komisji Skrutacyjnej.

Rozdział 3.
Tryb pracy Rady

1 Sesje Rady

§ 18. Rada obraduje na sesjach i rozstrzyga w drodze uchwał we wszystkich sprawach należących do jej kompetencji określonych w ustawie o samorządzie gminnym, statucie Miasta oraz innych ustawach i przepisach wynikających z ustaw i wydanych na podstawie ustaw.

§ 19. 1. Oprócz uchwał Rada może podejmować:

1) deklaracje – zawierające samozobowiązanie się do określonego postępowania,

2) stanowiska – w określonej sprawie,

3) apele – zawierające formalne, niewiążące wezwanie adresatów zewnętrznych do określonego postępowania, podjęcia inicjatywy lub działania,

4) opinie – zawierające określenie wiedzy czy oceny.

§ 20. 1. Rada odbywa sesje zgodnie z przyjętym rocznym planem pracy (w miarę potrzeb), jednak nie rzadziej niż raz na kwartał, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

2. Sesjami zwyczajnymi są sesje uwzględnione w planach pracy Rady. Sesją zwyczajną może być także sesja nie przewidziana w planie pracy, a zwołana przez Przewodniczącego z zachowaniem obowiązujących zasad powiadamiania radnych.

3. Rada może odbywać sesje nadzwyczajne zwoływane na pisemny wniosek Burmistrza lub co najmniej ¼ ustawowego składu Rady, dla rozpatrzenia i rozstrzygnięcia spraw szczególnie ważnych.

4. W przypadku określonym w ust. 3 Przewodniczący zobowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku.

2 Przygotowanie sesji

§ 21. 1. Przewodniczący przygotowuje i zwołuje sesję.

2. O sesji zawiadamia się wszystkich radnych co najmniej na 7 dni przed terminem rozpoczęcia obrad. Zawiadomienie powinno zawierać:

1) miejsce, dzień i godzinę rozpoczęcia sesji,

2) projekt porządku obrad.

3. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 2 dołącza się projekty uchwał i inne materiały wynikające z porządku obrad

4. Zawiadomienie o którym mowa w ust 2. dostarcza się radnym za potwierdzeniem odbioru lub w inny skuteczny sposób.

5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się zwołanie sesji w krótszym terminie, telefonicznie lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób.

6. Radnym, którzy złożą uprzednio stosowne oświadczenie woli wraz ze wskazaniem adresu poczty e-mail mogą być przekazywane zawiadomienia, projekty uchwał i inne materiały związane z wykonywaniem mandatu radnego jedynie drogą elektroniczną z wykorzystaniem Internetu. Uznaje się, że materiały przesłane drogą elektroniczną są dostarczone z dniem, w którym wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, że radny mógł zapoznać się z ich treścią.

§ 22. 1. Przewodniczący, w uzgodnieniu z Burmistrzem ustala listę osób zaproszonych na sesję.

2. Do udziału w sesjach Rady Burmistrz może zobowiązać Zastępcę Burmistrza, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Kierowników wydziałów oraz Kierowników miejskich jednostek organizacyjnych.

3 Przebieg sesji

§ 23. 1. Burmistrz obowiązany jest udzielić Radzie wszelkiej pomocy technicznej i organizacyjnej w przygotowaniu i przeprowadzeniu sesji.

2. W lokalu obrad należy zapewnić miejsca dla członków Rady, a także osobne miejsca dla publiczności.

§ 24. Sesje Rady są jawne. Zawiadomienie o miejscu, terminie i tematyce obrad Rady podaje się do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu oraz w sposób zwyczajowo przyjęty.

§ 25. 1. Sesja odbywa się w zasadzie na jednym posiedzeniu, jednakże na wniosek Przewodniczącego Rady lub grupy co najmniej 5 radnych można postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji.

2. O przerwaniu sesji w trybie przewidzianym w ust. 1 można postanowić w szczególności ze względu na niemożliwość wyczerpania porządku obrad lub konieczność jego rozszerzenia, potrzebę uzyskania dodatkowych materiałów lub inne nieprzewidziane przeszkody uniemożliwiające Radzie, właściwe obradowanie lub podjęcie uchwał.

3. Rozstrzygnięcia podjęte przez Radę do momentu przerwania obrad zachowują swoją moc.

4. W przypadkach określonych w ust. 2 Przewodniczący obrad wyznacza termin następnego posiedzenia tej samej sesji.

§ 26. 1. Radni potwierdzają swoją obecność na sesjach i posiedzeniach Komisji podpisem na liście obecności.

2. Radny do końca danego miesiąca powinien usprawiedliwić swoją nieobecność na sesji Rady lub posiedzeniach Komisji.

§ 27. 1. W celu stwierdzenia quorum Przewodniczący w trakcie obrad może zarządzić podpisywanie lub sprawdzanie listy obecności.

2. W przypadku gdy liczba radnych na sesji zmniejszy się poniżej połowy ustawowego składu Rady, co uniemożliwia podejmowanie uchwał Przewodniczący przerywa obrady i wyznacza nowy termin sesji, jednocześnie poleca odnotować do protokołu nazwiska radnych, którzy opuścili obrady.

3. Fakt przerwania obrad Rady oraz imiona i nazwiska radnych, którzy bez uzasadnionego usprawiedliwienia opuścili obrady, odnotowuje się w protokole.

§ 28. 1. Sesję otwiera, prowadzi i zamyka Przewodniczący.

2. Wszelkie uprawnienia porządkowe przyznane Przewodniczącemu przez niniejszy Statut na czas sesji przysługują również osobom wskazanym w § 17 Statutu.

§ 29. 1. Otwarcie sesji następuje po wypowiedzeniu przez Przewodniczącego formuły "Otwieram (np. siódmą) sesję Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim".

2. Po otwarciu sesji Przewodniczący:

1) stwierdza na podstawie listy obecności prawomocność obrad,

2) przedstawia projekt porządku obrad;

3) poddaje pod głosowanie zgłoszone wnioski, oraz porządek obrad po ewentualnych zmianach.

3. Z wnioskiem o uzupełnienie lub zmianę projektu porządku obrad może wystąpić: Komisja, klub radnych, grupa / minimum 3/ radnych, Burmistrz.

4. Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

§ 30. Porządek obrad obejmuje w szczególności:

1) przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej /nich/ sesji,

2) sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady,

3) Informacje w przebiegu posiedzeń Komisji w sprawie rozpatrzenia projektów uchwał lub zajęcia stanowiska,

4) rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska,

5) interpelacje i zapytania radnych,

6) odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych,

7) wolne wnioski i informacje.

§ 31. 1. Sprawozdanie, o jakim mowa w § 30 pkt 2 Statutu składa Burmistrz lub w jego imieniu upoważniona osoba.

2. Informacje z przebiegu posiedzeń Komisji w sprawie rozpatrzenia projektów uchwał lub zajęcie stanowiska składają ich Przewodniczący lub sprawozdawcy wyznaczeni przez Komisje.

§ 32. 1. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie istniejącego stanu faktycznego będącego jej przedmiotem, oraz uzasadniać istotne znaczenie sprawy dla miasta i jej mieszkańców.

2. Interpelację składa się do Burmistrza lub Komisji za pośrednictwem Przewodniczącego.

3. Odpowiedź na interpelacje jest udzielana ustnie na sesji lub pisemnie w ciągu 14 dni od daty jej złożenia z podaniem odpowiedzi do wiadomości Rady na najbliższej sesji.

4. Termin o którym mowa w ust. 3. może być przez Przewodniczącego przedłużony do jednego miesiąca, jeżeli sprawa jest złożona i wymaga zebrania większej ilości informacji lub opinii ekspertów.

§ 33. 1. Zapytania kieruje się do Burmistrza lub Komisji.

2. Zapytania powinny być sformułowane jasno i zwięźle tak, aby odpowiedź mogła ograniczać się do krótkiej informacji o faktach.

3. Zapytania mogą być składane w każdym czasie pisemnie za pośrednictwem Przewodniczącego lub ustnie na sesji Rady.

4. Zapytania na piśmie Przewodniczący przekazuje niezwłocznie Burmistrzowi lub Komisji. Jeżeli ustna odpowiedź nie jest możliwa odpowiedzi na zapytania udziela się pisemnie w terminie 14 dni od dnia otrzymania zapytania.

5. Jeżeli zapytanie złożone ustnie na sesji zostało sformułowane niejasno i może budzić wątpliwości Przewodniczący obrad może zarządzić sformułowanie zapytania na piśmie i załączenie go do protokółu z sesji.

§ 34. 1. Przewodniczący prowadzi obrady według ustalonego porządku, otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów.

2. Przewodniczący udziela głosu według kolejności zgłoszeń; w uzasadnionych przypadkach może także udzielić głosu poza kolejnością.

3. Radnemu nie wolno zabierać głosu bez jego udzielenia przez Przewodniczącego.

4. Przewodniczący może zabierać głos w każdym momencie obrad.

5. Przewodniczący może udzielić głosu osobie nie będącej radnym.

§ 35. 1. Przewodniczący czuwa nad sprawnym przebiegiem sesji a zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji.

2. W przypadku stwierdzenia, że w swoim wystąpieniu mówca odbiega od tematu lub znacznie przewleka swoje wystąpienie, zakłóca porządek obrad, bądź uchybia powadze sesji, Przewodniczący zwraca mu na to uwagę i może przywołać go „do rzeczy" lub „do porządku", a po dwukrotnym przywołaniu – odebrać mu głos. Radnemu, któremu odebrano głos, przysługuje prawo odwołania się do Rady.

3. Fakt ten odnotowuje się w protokole sesji.

4. Postanowienie ust. 2 stosuje się odpowiednio do osób spoza Rady, zaproszonych na sesję.

5. Przewodniczący obrad może udzielić głosu osobie spośród publiczności po wyczerpaniu listy mówców spośród radnych, przy czym przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

6. Po uprzednim ostrzeżeniu Przewodniczący może nakazać opuszczenie sali tym osobom spośród publiczności, którzy swoim zachowaniem lub wystąpieniem zakłócają porządek obrad lub naruszają powagę posiedzenia.

§ 36. 1. Na wniosek radnego, Przewodniczący przyjmuje do protokołu sesji wystąpienie radnego zgłoszone na piśmie, lecz nie wygłoszone w toku obrad informując o tym niezwłocznie Radę.

2. Przewodniczący może udzielić głosu poza kolejnością w sprawie wniosków formalnych, a w szczególności dotyczących:

1) stwierdzenia quorum,

2) zmiany porządku obrad,

3) zakończenia dyskusji i podjęcia uchwały,

4) zamknięcia listy mówców,

5) ograniczenia czasu wystąpień dyskutantów,

6) przeliczenia głosów,

7) przestrzegania porządku obrad,

8) zarządzenia przerwy,

9) odesłania projektu uchwały do komisji.

3. Wnioski formalne Przewodniczący poddaje pod głosowanie radnym po wysłuchaniu wnioskodawcy oraz ewentualnie dopuszczeniu w dyskusji jednego głosu „za" i jednego „przeciwko" wnioskowi, po czym rozstrzyga się sprawę w głosowaniu zwykłą większością głosów.

§ 37. 1. Po wyczerpaniu listy mówców, Przewodniczący zamyka dyskusję.

2. W razie potrzeby zarządza przerwę w celu umożliwienia właściwej Komisji lub Burmistrzowi ustosunkowania się do zgłoszonych w czasie debaty wniosków, a jeśli zaistnieje taka konieczność przygotowania poprawek w rozpatrywanym dokumencie.

3. Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący rozpoczyna procedurę głosowania.

4. Po rozpoczęciu procedury głosowania, do momentu zarządzenia głosowania, Przewodniczący może udzielić radnym głosu tylko w celu zgłoszenia lub uzasadnienia wniosku formalnego o sposobie lub porządku głosowania.

§ 38. 1. Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący kończy sesję wypowiadając formułę "Zamykam (np. ósmą) sesję Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim".

2. Czas od otwarcia sesji do jej zakończenia uważa się za czas trwania sesji.

3. Postanowienie ust. 2 dotyczy także sesji, która objęła więcej niż jedno posiedzenie.

§ 39. Uchylenie lub zmiana podjętej uchwały może nastąpić tylko w drodze odrębnej uchwały podjętej nie wcześniej, niż na następnej sesji.

§ 40. 1. Z przebiegu sesji Rady sporządza się protokół.

2. Przebieg sesji nagrywa się na taśmę magnetofonową lub nośnik cyfrowy, przechowując je do czasu przyjęcia protokołu. Obsługę Rady w tym zakresie zapewnia wyodrębniona komórka organizacyjna Urzędu bądź wyznaczony przez Burmistrza pracownik.

3. Protokół z poprzedniej sesji Rady jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do rozpoczęcia sesji Rady, na której następuje przyjęcie protokołu. W przypadku nieuwzględnienia wniosku radnego o wniesienie poprawki lub uzupełnienie protokołu, wnioskodawca może wnieść sprzeciw do Rady. Rada może przyjąć protokół z poprzedniej sesji po rozpatrzeniu sprzeciwu.

§ 41. 1. Protokół z sesji Rady powinien odzwierciedlać jej rzeczywisty przebieg, a w szczególności zawierać:

1) numer i datę oraz miejsce odbywania sesji, godzinę jej rozpoczęcia i zakończenia oraz wskazywać numery uchwał, nazwisko i imię przewodniczącego i protokolanta,

2) stwierdzenie prawomocności posiedzenia,

3) odnotowanie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji,

4) uchwalony porządek obrad,

5) przebieg obrad, a w szczególności treść wystąpień albo ich streszczenie, teksty zgłoszonych jak również uchwalonych wniosków a nadto odnotowanie faktów zgłoszenia pisemnych wystąpień,

6) przebieg głosowania z wyszczególnieniem liczby głosów "za", "przeciw" i "wstrzymuje się",

7) podpis Przewodniczącego i osoby sporządzającej protokół.

2. Protokoły numeruje się kolejnymi cyframi rzymskimi odpowiadającymi numerowi sesji w danej kadencji i oznaczeniu roku kalendarzowego.

§ 42. 1. Do protokołu dołącza się listę obecności radnych oraz odrębną listę zaproszonych gości, teksty przyjętych przez Radę uchwał, oświadczenia i inne dokumenty złożone na ręce Przewodniczącego.

2. Podpisane przez siebie uchwały Przewodniczący doręcza Burmistrzowi za pośrednictwem komórki organizacyjnej Urzędu bądź pracownika wyznaczonego do obsługi Rady w ciągu 4 dni od dnia zakończenia sesji.

3. Kopie podjętych uchwał oraz wyciągi z protokołów z sesji doręczane są przez komórkę bądź pracownika, o którym mowa w ust. 2 jednostkom organizacyjnym oraz pracownikom, którzy są zobowiązani do podjęcia stosownych działań wynikających z tych dokumentów.

4 Uchwały

§ 43. 1. Uchwały, o jakich mowa w § 18 Statutu, a także deklaracje, stanowiska, apele i opinie, o jakich mowa w § 19 Statutu są sporządzane w formie odrębnych dokumentów.

2. Przepis ust. 1 nie dotyczy postanowień proceduralnych, które mogą być odnotowane tylko w protokole sesji.

§ 44. Inicjatywę uchwałodawczą posiadają: stałe Komisje Rady, Burmistrz, Klub radnych, grupa / minimum 3 / radnych, chyba że przepisy prawa stanowią inaczej.

§ 45. 1. Projekty uchwał przygotowują podmioty występujące z inicjatywą uchwałodawczą.

2. Projekty uchwał są przekazywane przez ich projektodawcę radcy prawnemu celem zaopiniowania co do ich zgodności z prawem.

§ 46. 1. Na posiedzenie właściwej Komisji zaprasza się projektodawcę uchwały lub wyznaczonego przez niego referenta projektu, który omawia projekt uchwały, wyjaśnia celowość jej podjęcia i odpowiada na pytania Komisji. Właściwa Komisja po omówieniu projektu uchwały wnioskuje o:

1) przyjęcie projektu bez poprawek,

2) przyjęcie projektu uchwały z poprawkami,

3) odrzucenie projektu uchwały.

2. Wnioski muszą być przez Komisję przegłosowane.

3. Wnioski Komisji przekazywane są na piśmie wnioskodawcy projektu uchwały.

§ 47. Uchwały Rady powinny być zredagowane w sposób czytelny, odzwierciedlać ich rzeczywistą treść i zawierać przede wszystkim:

1) datę i tytuł,

2) podstawę prawną,

3) dokładną merytoryczną treść uchwały,

4) określenie organu, któremu powierza się wykonanie uchwały,

5) termin wejścia w życie uchwały i ewentualnie czas jej obowiązywania,

6) nadto inne elementy w razie konieczności np. opisową treść wstępną, wskazanie adresatów, zawieszenie wykonania, uzasadnienie itp.

§ 48. Uchwały Rady podpisuje Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący który przewodniczył obradom.

§ 49. 1. Uchwały numeruje się uwzględniając kolejny numer sesji (cyframi rzymskimi) numer uchwały (cyframi arabskimi) i rok podjęcia uchwały.

2. Oryginały uchwał ewidencjonuje w rejestrze uchwał i przechowuje wraz z protokołami sesji wyodrębniona komórka organizacyjna Urzędu bądź wyznaczony przez Burmistrza pracownik.

5 Procedura głosowania

§ 50. W głosowaniu mogą brać udział wyłącznie radni.

§ 51. 1. Głosowanie jawne odbywa się przez podniesienie ręki.

2. Głosowanie jawne zarządza i przeprowadza Przewodniczący obrad przeliczając głosy oddane "za", "przeciw" i wstrzymujące się", sumuje je i porównuje z listą radnych obecnych na sesji, nakazuje odnotowanie wyników głosowania w protokole sesji.

3. Wyniki głosowania jawnego ogłasza Przewodniczący obrad.

§ 52. Głosowanie imienne przeprowadza się, gdy ustawa tak stanowi. Głosowanie imienne przeprowadza się przez podniesienie ręki w ten sposób, że Przewodniczący obrad, podaje do protokołu sesji nazwiska i imiona radnych oraz sposób głosowania każdego radnego. Poza tym do głosowania imiennego stosuje się zasady obowiązujące przy głosowaniu jawnym.

§ 53. 1. W głosowaniu tajnym radni głosują za pomocą kart ostemplowanych pieczęcią Rady, przy czym każdorazowo Rada ustala sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady Komisja Skrutacyjna z wyłonionym spośród siebie przewodniczącym.

2. Komisja Skrutacyjna przed przystąpieniem do głosowania objaśnia sposób głosowania i przeprowadza je, wyczytując kolejno radnych z listy obecności.

3. Kart do głosowania nie może być więcej niż radnych obecnych na sesji.

4. Po przeliczeniu głosów Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytuje protokół, podając wynik głosowania.

5. Karty z oddanymi głosami i protokół głosowania stanowią załącznik do protokołu sesji.

§ 54. 1. W przypadku głosowania wniosku Przewodniczący obrad, przed poddaniem go pod głosowanie przedstawia Radzie proponowaną treść wniosku.

2. W pierwszej kolejności Przewodniczący obrad poddaje pod głosowanie wniosek najdalej idący, jeśli może to wykluczyć potrzebę głosowania nad pozostałymi wnioskami.

§ 55. 1. Jeżeli oprócz wniosku (wniosków) o podjęcie uchwały w danej sprawie zostanie zgłoszony wniosek o odrzucenie tego wniosku (wniosków), w pierwszej kolejności Rada głosuje nad wnioskiem o odrzucenie wniosku (wniosków) o podjęcie uchwały.

2. Głosowanie nad poprawkami do poszczególnych paragrafów lub ustępów projektu uchwały następuje według ich kolejności, z tym, że w pierwszej kolejności Przewodniczący obrad poddaje pod głosowanie te poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach.

3. W przypadku przyjęcia poprawki wykluczającej inne poprawki do projektu uchwały, poprawek tych nie poddaje się pod głosowanie.

4. W przypadku zgłoszenia do tego samego fragmentu projektu uchwały kilku poprawek stosuje się zasadę określoną w ust. 2.

5. Przewodniczący obrad może zarządzić głosowanie łącznie nad grupą poprawek do projektu uchwały.

6. Przewodniczący obrad zarządza głosowanie w ostatniej kolejności za przyjęciem uchwały w całości ze zmianami wynikającymi z poprawek wniesionych do projektu uchwały.

7. Przewodniczący obrad może odroczyć głosowanie, o jakim mowa w ust. 6 na czas potrzebny do stwierdzenia, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzi sprzeczność pomiędzy poszczególnymi postanowieniami uchwały.

§ 56. Głosowanie zwykłą większością głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, która uzyskała większą liczbę głosów "za" niż "przeciw". Głosów wstrzymujących się i nieważnych nie dolicza się do żadnej z grup głosujących "za" czy "przeciw".

§ 57. 1. Głosowanie bezwzględną większością głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, które uzyskały co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się.

2. Głosowanie bezwzględną większością ustawowego składu Rady oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, która uzyskała liczbę całkowitą ważnych głosów oddanych za wnioskiem lub kandydatem, przewyższającą połowę ustawowego składu Rady, a zarazem tej połowie najbliższą.

3. Bezwzględna większość głosów przy parzystej liczbie głosujących zachodzi wówczas, gdy za wnioskiem lub kandydaturą zostało oddanych 50% plus 1 ważnie oddanych głosów.

4. Bezwzględna większość głosów przy nieparzystej liczbie głosujących zachodzi wówczas, gdy za wnioskiem lub kandydaturą została oddana liczba głosów o 1 większa od liczby pozostałych ważnie oddanych głosów.

6 Komisje Rady

§ 58. 1. Do pomocy w wykonywaniu swoich zadań Rada tworzy stałe lub doraźne Komisje.

2. Rada powołuje następujące Komisje stałe:

1) Komisja Konsultacyjno – Organizacyjna,

2) Komisja Budżetu, Finansów i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego,

3) Komisja Oświaty, Zdrowia, Pomocy Społecznej, Kultury i Kultury Fizycznej,

4) Komisja Polityki Regionalnej,

5) Komisja Rewizyjna.

3. W skład Komisji Konsultacyjno – Organizacyjnej wchodzi:

1) Przewodniczący Rady jako jej Przewodniczący,

2) Wiceprzewodniczący Rady,

3) Przewodniczący pozostałych stałych Komisji Rady.

4. Skład osobowy oraz liczbę członków pozostałych Komisji stałych określa odrębna uchwała Rady.

§ 59. Zakresy działania stałych Komisji Rady określa odrębna uchwała.

§ 60. Do zadań Komisji stałych, w zakresie spraw dla których zostały powołane, należą w szczególności:

1) stała praca merytoryczna i koncepcyjna w zakresie spraw, dla których zostały powołane,
2) opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych Komisji przez Radę, Burmistrza oraz przedkładanych przez członków Komisji,
3) występowanie z inicjatywą uchwałodawczą oraz przygotowanie projektów uchwał,
4) przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków mieszkańców Miasta w sprawach działalności Rady w zakresie kompetencji Komisji.

§ 61. 1. Komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy, przedłożonym Radzie do zatwierdzenia na ostatniej sesji w roku poprzedzającym rok kalendarzowy, w którym plan ma być realizowany.

2. Komisja stała może uzupełnić w ciągu roku plan pracy. Zmiany wymagają akceptacji Rady.

§ 62. 1. Komisje stałe składają Przewodniczącemu roczne sprawozdania ze swojej działalności, w formie pisemnej, w styczniu następnego roku. W roku kończącym kadencję Komisje stałe składają sprawozdanie z działalności w całej kadencji na miesiąc przed jej zakończeniem.

2. Komisje mogą odbywać wspólne posiedzenia.

3. Komisje mogą podejmować współpracę z odpowiednimi Komisjami innych gmin, zwłaszcza sąsiadujących, a nadto z innymi podmiotami jeśli jest to uzasadnione przedmiotem ich działalności.

4. Komisje uchwalają opinie oraz wnioski i przekazują je Radzie.

§ 63. 1. Pracami Komisji kieruje Przewodniczący Komisji lub jego Zastępca, przy czym uprawnienia Zastępcy Przewodniczącego dotyczą tylko wewnętrznego toku pracy Komisji. Przewodniczącego Komisji wybiera Rada. Komisja wybiera ze swego składu Zastępcę zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Komisji w głosowaniu jawnym.

2. Komisje pracują na posiedzeniach, w których dla ich prawomocności winna uczestniczyć co najmniej połowa składu Komisji.

3. Komisje zajmują stanowiska w formie uchwał, opinii i wniosków w wyniku głosowania jawnego zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy liczby członków Komisji.

4. Szczegółowe zasady działania, w tym odbywania posiedzeń Komisje ustalają w miarę potrzeb we własnym zakresie działając w porozumieniu z Przewodniczącym Rady.

§ 64. Rada może powoływać Komisje doraźne do wykonywania określonych zadań.

§ 65. Skład osobowy, przedmiot działania oraz szczegółowe postanowienia dotyczące działalności Komisji doraźnych, określa Rada odrębną uchwałą.

7 Radni

§ 66. 1. Radny korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych.

2. Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody Rady. Rada odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

3. Na zasadach ustalonych przez Radę radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

4. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio do Przewodniczących Zarządów Osiedli.

§ 67. 1. Radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady i jej Komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany.

2. Radny nie może brać udziału w głosowaniu na sesji Rady i na posiedzeniu Komisji Rady, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

§ 68. 1. W przypadku wniosku pracodawcy zatrudniającego radnego o rozwiązanie z nim stosunku pracy, Rada może powołać Komisję doraźną do szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności sprawy.

2. Komisja przedkłada swoje ustalenia i propozycje na piśmie Przewodniczącemu.

3. Przed podjęciem uchwały w przedmiocie wskazanym w ust. 1 Rada powinna umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień.

4. Radni mogą zwracać się bezpośrednio do Rady we wszystkich sprawach związanych z pełnieniem przez nich funkcji radnego.

Rozdział 4.
Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej

1 Organizacja Komisji Rewizyjnej

§ 69. 1. W skład Komisji Rewizyjnej wchodzą Radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem Radnych pełniących funkcje Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego. Kluby mogą zgłosić kilku przedstawicieli, z których Rada w drodze uchwały wyłania skład Komisji Rewizyjnej.

2. W przypadku głosowania w sprawie wyboru członków Komisji, Przewodniczący obrad zapytuje każdego z nich czy zgadza się kandydować i po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej zarządza wybory.

3. Rada podejmuje uchwałę zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnym. Zapis ten nie ma zastosowania, gdy nieobecny kandydat złożył uprzednio zgodę na piśmie.

4. Rada może odwołać Komisję Rewizyjną na wniosek ¼ ustawowego składu Rady, na zasadach określonych w ust. 3. Wybór nowej Komisji Rewizyjnej następuje na tej samej sesji.

5. Rada może odwołać członka Komisji Rewizyjnej na zasadach określonych w ust.3. Na jego miejsce rada powołuje innego członka Komisji Rewizyjnej.

6. Jeśli odwołanie dotyczy członka klubu Rada uzupełnia skład Komisji Rewizyjnej z członków tego klubu.

7. Mandat członka Komisji Rewizyjnej wygasa w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego, wyboru członka Komisji na Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady.

§ 70. 1. Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wybiera Rada zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Rady w głosowaniu jawnym.

2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej organizuje pracę Komisji Rewizyjnej i prowadzi jej obrady. W przypadku nieobecności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej lub niemożności działania, jego zadania wykonuje Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

§ 71. 1. Członkowie Komisji Rewizyjnej podlegają wyłączeniu od udziału w działaniach Komisji Rewizyjnej, w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność.

2. W sprawie wyłączenia Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz poszczególnych członków decyduje pisemnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

3. O wyłączeniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej decyduje Rada.

4. Wyłączony członek Komisji Rewizyjnej może odwołać się na piśmie od decyzji o wyłączeniu do Rady w terminie 14 dni od daty powzięcia wiadomości o treści tej decyzji.

2 Zasady kontroli

§ 72. Komisja kontroluje działalność Burmistrza, miejskich jednostek organizacyjnych i instytucji kultury oraz jednostek pomocniczych Miasta pod względem legalności, gospodarności, rzetelności, celowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

§ 73. Do zadań Komisji Rewizyjnej należy w szczególności:

1) kontrola realizacji uchwał Rady,

2) kontrola bieżąca wykonania budżetu (w ciągu roku budżetowego),

3) kontrola gospodarowania mieniem komunalnym,

4) kontrola sposobu i trybu realizacji interpelacji i wniosków radnych,

5) opiniowanie wykonania budżetu gminy,

6) formułowanie wniosku o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi,

7) opiniowanie wniosków o przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania Burmistrza,

8) ocena działalności Burmistrza w zakresie wynikającym z upoważnienia udzielonego przez Radę,

9) przygotowywanie materiałów dla Rady celem rozpatrzenia skarg obywateli na działalność Burmistrza.

§ 74. 1. Komisja Rewizyjna wykonuje inne zadania kontrolne na zlecenie Rady w zakresie i w formach wskazanych w uchwałach Rady.

2. O przeprowadzenie kontroli mogą wnioskować do Rady:

1) Komisje,

2) Klub radnych,

3) grupa 5 radnych.

§ 75. Komisja Rewizyjna przeprowadza następujące rodzaje kontroli:

1) kompleksowe - obejmujące całość działalności kontrolowanego podmiotu lub obszerny zespół działań tego podmiotu,

2) problemowe - obejmujące wybrane zagadnienia lub zagadnienie z zakresu działalności kontrolowanego podmiotu,

3) sprawdzające - podejmowane w celu ustalenia, czy wyniki poprzedniej kontroli zostały uwzględnione w toku postępowania jednostki.

§ 76. 1. Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole w zakresie ustalonym w planie pracy Komisji Rewizyjnej zatwierdzonym przez Radę.

2. Rada może podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia kontroli kompleksowej nie objętej zatwierdzonym planem pracy Komisji Rewizyjnej.

§ 77. Kontrola kompleksowa nie powinna trwać dłużej, niż 45 dni roboczych, a kontrola problemowa i sprawdzająca - niż 10 dni roboczych.

§ 78. 1. Kontroli Komisji Rewizyjnej nie podlegają zamierzenia przed ich zrealizowaniem, co w szczególności dotyczy dokumentów mających stanowić podstawę określonych działań (kontrola wstępna).

2. W uzasadnionych przypadkach Rada może nakazać Komisji Rewizyjnej nie rozpoczynanie kontroli, a także przerwanie kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Powyższe dotyczy także wykonywania poszczególnych czynności kontrolnych.

3. Rada może nakazać rozszerzenie lub zawężenie zakresu i przedmiotu kontroli.

4. Uchwały Rady, o których mowa w ust. 2-3 wykonywane są niezwłocznie.

5. Komisja Rewizyjna jest obowiązana do przeprowadzenia kontroli w każdym przypadku podjęcia takiej decyzji przez Radę. Dotyczy to zarówno kontroli kompleksowych, jak i kontroli problemowych oraz sprawdzających.

§ 79. 1. Postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w zakresie działalności kontrolowanego podmiotu, rzetelne jego dokumentowanie i ocenę kontrolowanej działalności według kryteriów określonych w § 72 Statutu.

2. Stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania kontrolnego.

3. Dowodami mogą być w szczególności: dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, opinie biegłych oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia kontrolowanych.

3 Tryb kontroli

§ 80. 1. Kontrole kompleksowe przeprowadza w imieniu Komisji Rewizyjnej zespół kontrolny liczący co najmniej 2 członków, wyłonionych przez Komisję Rewizyjną. Kontrole problemowe i sprawdzające mogą być przeprowadzone przez jednego członka Komisji.

2. Członkowie zespołu kontrolnego przeprowadzają kontrolę na podstawie pisemnego, imiennego upoważnienia, wystawionego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

3. W upoważnieniu winny być wyszczególnione: podmiot, zakres i termin kontroli.

4. Komisja Rewizyjna może skorzystać z porad, opinii i ekspertyz osób posiadających wiedzę fachową w zakresie związanym z przedmiotem działania.

5. W przypadku konieczności powołania biegłych i ekspertów, Komisja Rewizyjna zwraca się z odpowiednim wnioskiem do Rady. Na podstawie podjętej w tej sprawie uchwały Burmistrz zatrudnia i opłaca pracę biegłych bądź ekspertów.

§ 81. 1. Kierownik kontrolowanego podmiotu obowiązany jest zapewnić warunki i środki niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia kontroli.

2. Kierownik kontrolowanego podmiotu obowiązany jest w szczególności przedkładać na żądanie Zespołu kontrolnego dokumenty i materiały niezbędne do przeprowadzenia kontroli oraz umożliwienia kontrolującym wstępu do obiektów i pomieszczeń kontrolowanego podmiotu.

3. Kierownik kontrolowanego podmiotu, który odmówi wykonania czynności, o których mowa w ust. 1 i 2, obowiązany jest do niezwłocznego złożenia na ręce osoby kontrolującej pisemnego wyjaśnienia.

4. Na żądanie Zespołu kontrolnego, Kierownik kontrolowanego podmiotu obowiązany jest udzielić ustnych i pisemnych wyjaśnień, także w przypadkach innych, niż określone w ust. 3.

5. Czynności kontrolne wykonywane są w miarę możliwości w dniach oraz godzinach pracy kontrolowanego podmiotu.

§ 82. Zadaniem Zespołu kontrolnego jest:

1) rzetelne i obiektywne ustalenie stanu faktycznego,

2) ustalenie, czy zachodzą nieprawidłowości i uchybienia oraz skutków i przyczyn ich powstania, jak również osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

4 Protokoły kontroli

§ 83. 1. W terminie 7 dni od daty zakończenia kontroli z jej przebiegu sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie oraz kierownik jednostki kontrolowanej.

2. W przypadku odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu lub kontrolujących, osoby te są obowiązane do złożenia w terminie 3 dni od daty odmowy - pisemnego wyjaśnienia ich przyczyn. Wyjaśnienia, składa się na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Jeżeli podpisania protokołu odmówi członek zespołu kontrolnego, składa on wyjaśnienia na ręce Przewodniczącego Rady.

3. Protokół powinien zawierać:

1) nazwę jednostki kontrolowanej i dane osobowe jej kierownika,

2) imiona i nazwiska osób kontrolujących,

3) czas trwania kontroli,

4) rzetelne i obiektywne ustalenie stanu faktycznego,

5) ustalenie nieprawidłowości i uchybień, przyczyn ich powstania, osób odpowiedzialnych za ich powstanie oraz wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole,

6) ewentualne wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej,

7) podpisy,

8) wykaz załączników.

4. Kopie protokołu otrzymują Przewodniczący, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i kierownik jednostki kontrolowanej.

§ 84. 1. Wnioski z kontroli Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie w formie sprawozdania w terminie 14 dni od zakończenia kontroli, a Rada kieruje do kontrolowanej jednostki i do Burmistrza wystąpienie pokontrolne, zawierające uwagi i wnioski dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości, propozycje zapobiegania im w przyszłości oraz usprawnienia działalności, która była przedmiotem kontroli.

2. Kierownicy jednostek, do których wystąpienie pokontrolne zostało skierowane, są zobowiązani w wyznaczonym terminie zawiadomić Komisję o sposobie wykorzystania uwag i o wykonaniu wniosków. W razie braku możliwości wykonania wniosków, należy podać uzasadnione przyczyny i propozycje, co do sposobu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

5 Plan pracy i sprawozdania Komisji Rewizyjnej

§ 85. 1. Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie do zatwierdzenia plan pracy w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku.

2. Plan taki powinien zawierać w szczególności: terminy odbywania posiedzeń, terminy i wykaz jednostek, które zostaną poddane kontroli kompleksowej.

3. Za zgodą Rady Komisja Rewizyjna może przeprowadzić postępowanie kontrolne w zakresie i terminie nieprzewidzianym w rocznym planie kontroli.

§ 86. 1. Komisja Rewizyjna składa Radzie, w formie pisemnej, w terminie do 31 stycznia każdego roku roczne sprawozdanie ze swojej działalności w roku poprzednim.

2. Sprawozdanie powinno zawierać:

1) liczbę, przedmiot, miejsca, rodzaj, czas przeprowadzanych kontroli,

2) wykaz istotnych nieprawidłowości wykrytych w toku kontroli,

3) wykaz uchwał podjętych przez Komisję Rewizyjną,

4) wykaz analiz kontroli dokonanych przez inne podmioty wraz z istotnymi wnioskami wynikającymi z tych kontroli.

3. Poza przypadkiem ustalonym w ust. 1, Komisja Rewizyjna składa sprawozdanie ze swej działalności po podjęciu stosownej uchwały Rady, określającej przedmiot i termin złożenia sprawozdania.

7 Posiedzenia Komisji Rewizyjnej

§ 87. 1. Komisja Rewizyjna obraduje na posiedzeniach zwoływanych przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zgodnie z planem pracy Komisji oraz w miarę potrzeb.

2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwołuje posiedzenia Komisji, które nie są objęte planem pracy Komisji Rewizyjnej, w formie pisemnej.

3. Posiedzenia, o jakich mowa w ust. 2, mogą być zwoływane z własnej inicjatywy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a także na pisemny wniosek:

1) nie mniej niż 7 Radnych,

2) nie mniej niż 3 członków Komisji Rewizyjnej.

4. Radni składający wniosek w sprawie zwołania posiedzenia Komisji Rewizyjnej obowiązani są wskazać we wniosku przyczynę jego złożenia.

5. Z posiedzeń Komisji Rewizyjnej należy sporządzić protokół, który winien być podpisany przez wszystkich członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu.

§ 88. Uchwały i opinie Komisji Rewizyjnej zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Komisji w głosowaniu jawnym.

§ 89. 1. Komisja Rewizyjna może na zlecenie Rady lub też po powzięciu stosownych uchwał przez wszystkie zainteresowane Komisje współdziałać w wykonywaniu funkcji kontrolnej z innymi Komisjami, w zakresie ich właściwości rzeczowej.

2. Współdziałanie może polegać w szczególności na wymianie uwag, informacji i doświadczeń dotyczących działalności kontrolnej oraz na przeprowadzeniu wspólnych kontroli przez członków Komisji Rewizyjnej i radnych - członków innych Komisji Rady.

3. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej może zwracać się do Przewodniczących innych Komisji o oddelegowanie w skład zespołu kontrolnego radnych mających kwalifikacje w zakresie tematyki objętej kontrolą.

4. Do członków innych Komisji uczestniczących w kontroli, przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną stosuje się odpowiednio przepisy niniejszego rozdziału.

Rozdział 5.
Zasady działania klubów radnych

§ 90. Radni mogą tworzyć kluby radnych.

§ 91. 1. Warunkiem utworzenia klubu jest zadeklarowanie w nim udziału przez co najmniej 3 radnych.

2. Fakt utworzenia klubu radni zgłaszają Przewodniczącemu podając: nazwę klubu, listę członków, imię i nazwisko przewodniczącego klubu.

3. O powołaniu klubu Przewodniczący powiadamia radnych na najbliższej sesji.

4. W razie zmiany składu klubu lub jego rozwiązania przewodniczący klubu jest obowiązany do niezwłocznego poinformowania o tym Przewodniczącego.

§ 92. 1. Kluby działają wyłącznie w ramach Rady.

2. Przewodniczący prowadzi rejestr klubów.

§ 93. 1. Kluby działają w okresie kadencji Rady. Upływ kadencji Rady jest równoznaczny z rozwiązaniem klubów.

2. Kluby mogą ulegać wcześniejszemu rozwiązaniu na mocy uchwał ich członków, podejmowanych bezwzględną większością w obecności co najmniej połowy członków klubu.

§ 94. Prace klubów organizują przewodniczący klubów, wybierani przez członków klubu.

§ 95. 1. Kluby mogą uchwalać własne regulaminy.

2. Regulaminy klubów nie mogą być sprzeczne ze Statutem Miasta.

3. Przewodniczący klubów są obowiązani do niezwłocznego przedkładania regulaminów klubów Przewodniczącemu.

4. Postanowienie ust. 3 dotyczy także zmian regulaminów.

§ 96. 1. Klubom przysługują uprawnienia wnioskodawcze i opiniodawcze.

2. Kluby mogą przedstawiać swoje stanowisko na sesji Rady wyłącznie przez swych przedstawicieli.

Rozdział 6.
Tryb pracy Burmistrza

§ 97. Burmistrz wykonuje:

1) uchwały Rady,

2) jemu przypisane zadania i kompetencje,

3) zadania powierzone, o ile ich wykonywanie na mocy przepisów obowiązującego prawa należy do niego,

4) inne zadania określone ustawami i niniejszym Statutem.

§ 98. 1. Burmistrz uczestniczy w sesjach Rady.

2. W przypadku nieobecności Burmistrz wyznacza swojego przedstawiciela.

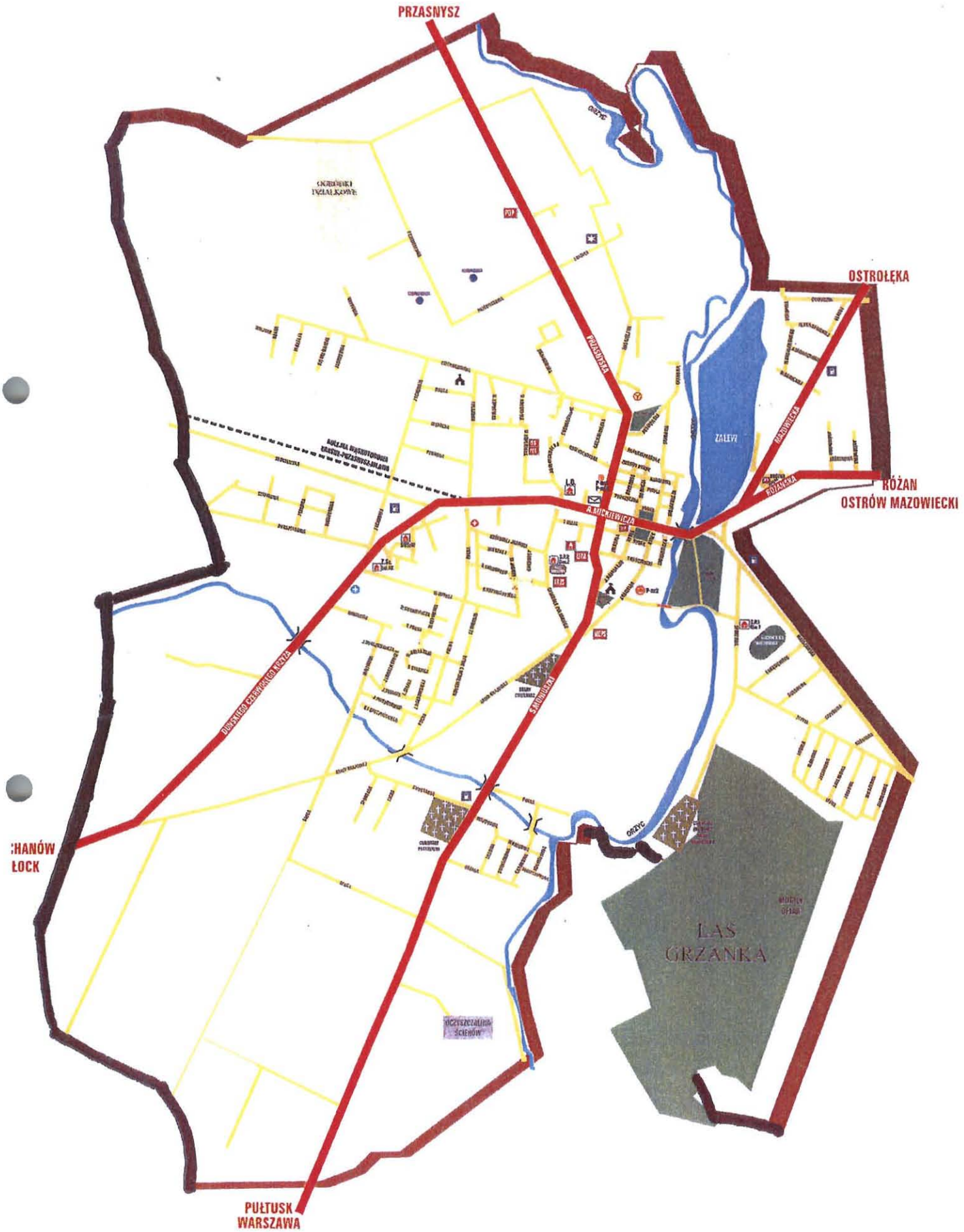
§ 99. W posiedzeniach Komisji może uczestniczyć Burmistrz lub Zastępca Burmistrza oraz osoba upoważniona przez Burmistrza.

Rozdział 7.
Postanowienia końcowe

§ 100. Zmiana Statutu następuje w trybie przewidzianym dla jego ustanowienia.

Mapa administracyjna Miasta Maków Mazowiecki

Załącznik Nr 1
do Statutu Miasta Maków Mazowiecki



Załącznik Nr 2
do Statutu Miasta
Maków Mazowiecki

Herb Miasta Maków Mazowiecki

Załącznik nr 3
do Statutu Miasta
Maków Mazowiecki

WYKAZ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH
ORAZ INSTYTUCJI KULTURY
MIASTA MAKÓW MAZOWIECKI

1. Urząd Miejski
2. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.
3. Jednostki oświatowe:
    1) Przedszkole Samorządowe Nr 1,
    2) Przedszkole Samorządowe Nr 2,
    3) Przedszkole Samorządowe Nr 4.
    4) Zespół Szkół Nr 1, w którego skład wchodzą:
        a) Szkoła Podstawowa Nr 1,
        b) Publiczne Gimnazjum Nr 1.
    5) Zespół Szkół Nr 2, w którego skład wchodzą:
        a) Szkoła Podstawowa Nr 2,
        b) Publiczne Gimnazjum Nr 2.
    6) Miejski Zespół Obsługi Szkół i Placówek Oświatowo Wychowawczych.
4. Instytucje kultury:
    1) Miejski Dom Kultury,
    2) Miejska Biblioteka Publiczna.

Uzasadnienie

DO UCHWAŁY NR XXXVII/240/2013

RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 5 grudnia 2013r.

w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Maków Mazowiecki

W art.18 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm) – w brzmieniu „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalenie statutu gminy" zapis ustawy daje delegację Radzie Miejskiej do uchwalenia Statutu Miasta.

Statut Miasta Makowa Mazowieckiego był uchwalony

- UCHWAŁĄ Nr XXIX/173/2005 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 15 grudnia 2005 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Makowa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2005 r. Nr 287., poz. 10849) oraz zmieniany

- UCHWAŁĄ NR XI/75/2007 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie zmian w Statucie Miasta Makowa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2007 r. Nr 184., poz. 5105).

Na przestrzeni lat wprowadzano nowe regulacje prawne m.in. dość istotne zmiany w ustawie o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm), nową ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) oraz o finansach publicznych (Dz.U. 2009 nr 157 poz. 1240). W związku z tym zapisy w statucie stały się niespójne z niektórymi zapisami ustawowymi. Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Makowie Mazowieckim uchwałą Nr XXIII/148/2012 z dnia 4 października 2012 r. powołała Doraźną Komisję, której przedmiotem działania było przygotowanie projektu nowego Statutu Miasta Maków Mazowiecki.

Komisja zweryfikowała pod względem merytorycznym oraz prawnym zapisy w obowiązującym dotychczas Statucie. W efekcie swoich prac Komisja przedkłada Wysokiej Radzie pod obrady nowy projekt Statutu.

Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski

Załącznik Nr 5
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

UCHWAŁA NR XXXVII/241/2013
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie przyjęcia przez Miasto Maków Mazowiecki zadania publicznego Powiatu Makowskiego w zakresie prowadzenia Powiatowej Biblioteki Publicznej

Na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2a i art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013, poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 19 ust. 3 i art. 20a ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 2012 r., poz. 642, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Miasto Maków Mazowiecki przyjmuje zadanie Powiatu Makowskiego w zakresie prowadzenia Powiatowej Biblioteki Publicznej.

§ 2. Zadanie prowadzenia Powiatowej Biblioteki Publicznej realizować będzie Miejska Biblioteka Publiczna w Makowie Mazowieckim.

§ 3. Ustalenie warunków prowadzenia zadania, o którym mowa w § 1 nastąpi w drodze porozumienia zawartego pomiędzy Burmistrzem Makowa Mazowieckiego a Zarządem Powiatu Makowskiego.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej
Waldemar Zabielski

Uzasadnienie

do uchwały Nr XXXVII/241/2013

Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim

z dnia 5 grudnia 2013r.

w sprawie przyjęcia przez Miasto Maków Mazowiecki zadania publicznego Powiatu Makowskiego w zakresie prowadzenia Powiatowej Biblioteki Publicznej

W myśl art. 19 ust.3 ustawy o bibliotekach, powiat posiada ustawowy obowiązek organizowania/prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej. Podejmując uchwałę w przedmiotowej sprawie Miasto Maków Mazowiecki przejmie to zadanie, które realizować będzie Miejska Biblioteka Publiczna w Makowie Mazowieckim znajdująca się na terenie miasta będącego siedzibą powiatu.

Rada Powiatu Makowskiego, podejmując również uchwałę w przedmiocie tej sprawy, powierzy Miastu Maków Mazowiecki zadanie publiczne powiatu w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2a ustawy o samorządzie gminnym, gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu na podstawie zawartego porozumienia. Mając powyższe na uwadze następstwem obu uchwał będzie zawarcie porozumienia pomiędzy Burmistrzem Makowa Mazowieckiego a Zarządem Powiatu Makowskiego, które określi wysokość środków przewidzianych na realizację tego zadania. W porozumieniu zostaną również określone szczegółowe zasady prowadzenia i finansowania zadania oraz terminy przekazywania środków finansowych powiatu na rzecz gminy celem realizacji tego zadania.

Wobec powyższego podjęcie uchwały jest zasadne.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski

Załącznik Nr 6
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

UCHWAŁA NR XXXVII/242/2013
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego stanowiącego mienie komunalne

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 13 ust. 1, art. 34 ust. 1 pkt 3, art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na zbycie lokalu mieszkalnego położonego w Makowie Mazowieckim przy ulicy Mickiewicza 24, nr lokalu 57 o pow. 45,60 m^2 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu stanowiącego działkę Nr 718/4 o pow. 650 m^2 na rzecz dotychczasowego najemcy.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady
Miejskiej
Waldemar Zabielski

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego stanowiącego mienie komunalne

Najemca lokalu mieszkalnego wystąpił z wnioskiem o nabycie na własność lokalu mieszkalnego nr 57 stanowiącego mieszkaniowy zasób Miasta Maków Mazowiecki, położonego w budynku wielorodzinnym przy ulicy Mickiewicza 24 w Makowie Mazowieckim wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu stanowiącego działkę Nr 718/4 o pow. 650 m^2. Zbycie mienia komunalnego wymaga zgody rady gminy w drodze uchwały (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym).

Z powyższych względów wnoszę o podjęcie uchwały w zaproponowanej formie i treści.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski

Załącznik Nr 7
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

UCHWAŁA NR XXXVII/243/2013
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) i art. 68 ust. 1 pkt 7, ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % ceny nieruchomości ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego Nr 57 o pow. 45,60 m^2 położonego w Makowie Mazowieckim przy ul. Mickiewicza 24 wraz z udziałem we współwłasności części wspólnych budynku i urządzeń, nie służących wyłącznie do użytku właścicieli lokali i oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu stanowiącego działkę Nr 718/4 o pow. 650 m^2

§ 2. Bonifikaty, o której mowa w § 1 udziela się pod warunkiem, iż najemca nie zalega z należnościami z tytułu czynszu oraz opłat niezależnych z tytułu najmu lokalu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Waldemar Zabielski

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości

Wartość nieruchomości ustalona jest zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami w oparciu o przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad wyceny nieruchomości oraz zasad i trybu sporządzania operatu szacunkowego. Rzeczoznawca majątkowy dokonał w miesiącu listopadzie 2013 r. wyceny nieruchomości będącej przedmiotem postępowania tj. lokalu mieszkalnego Nr 57 o pow. 45,60 m^2 położonego przy ul. Mickiewicza 24 na kwotę 97696 zł.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami dopuszczalne jest zastosowanie bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego za zgodą rady gminy Z uwagi na fakt, iż od lat następuje prywatyzacja mieszkaniowego zasobu Miasta na rzecz dotychczasowych najemców przy zastosowaniu daleko idących bonifikat, proponuje się udzielenie tejże bonifikaty na poziomie 90 % ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem we współwłasności części wspólnych i urządzeń i oddaniem we współużytkowanie wieczyste takiego samego udziału w gruncie niezbędnego do racjonalnego korzystania z lokalu mieszkalnego.

Wobec powyższego wnoszę o podjęcie uchwały w zaproponowanej formie i treści.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski

Załącznik Nr 8
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

UCHWAŁA NR XXXVII/244/2013
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na okres 3 lat

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze. zm.) oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości na okres 3 lat położonych w Makowie Mazowieckim z dotychczasowymi dzierżawcami zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej
Waldemar Zabielski

Załącznik do Uchwały Nr XXXVII/244/2013
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na okres 3 lat

Lp.	Nr działki	Powierzchnia działki w m^2	Położenie
1.	cz. 967/6	48,00	przy ul. 1 Maja
2.	cz. 964/1	35,00	przy ul. 1 Maja
3.	cz. 967/6	24,00	przy ul. Moniuszki
4.	cz. 1031 cz. 1058	24,00	przy ul. Rynek
5.	cz. 964/1	62,00	przy ul. 1 Maja
6.	cz. 967/6	22,50	przy ul. 1 Maja
7.	828/8 828/4 828/11	821,00	przy ul. Franciszkańskiej
8.	947	195,00	przy ul. Rynek
9.	985/8	52,00	przy ul. Mickiewicza
10.	2779	408,00	przy ul. Zofii Nałkowskiej
11.	1302/1	162,00	przy ul. Moniuszki
12.	cz. 1004	28,70	przy ul. Kilińskiego
13.	cz. 847/1	21,00	przy ul. Buźnicznej
14.	cz. 847/1	18,00	przy ul. Buźnicznej
15.	cz. 363/17	24,00	przy ul. Chabrowej
16.	cz. 363/17	24,00	przy ul. Chabrowej
17.	cz. 847/1	19,00	przy ul. Buźnicznej
18	cz. 847/1	20,00	przy ul. Buźnicznej
19.	cz. 847/1	20,00	przy ul. Buźnicznej
20.	cz. 847/1	22,00	przy ul. Buźnicznej

21	cz. 847/1	19,00	przy ul. Buźnicznej
22.	cz. 847/1	18,00	przy ul. Buźnicznej
23	cz. 847/1	47,00	przy ul. Buźnicznej
24.	cz. 847/1	18,00	przy ul. Buźnicznej
25.	1055	362,00	przy ul. Grabowej
26.	cz.363/17	24,00	przy ul. Chabrowej

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy na okres 3 lat

Wymienione w załączniku do uchwały działki są użytkowane przez dotychczasowych dzierżawców, a dalsze przedłużenie umów dzierżawy wymaga podjęcia stosownej uchwały.

Zgodnie ze znowelizowanym art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit „a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze. zm.) gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, organem właściwym do wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów jest Rada Miejska.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski

Załącznik Nr 9
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

UCHWAŁA NR XXXVII/245/2013
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013-2019

Na podstawie art. 226, art. 227, art. 228, art. 230 ust. 6 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)**Rada Miejska w Makowie Mazowieckim uchwala, co następuje:**

§ 1. W uchwale Nr XXVI/183/2012 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013-2019:

1) załącznik Nr 1 zastępuje się załącznikiem Nr 1 do niniejszej uchwały,

2) załącznik Nr 2 zastępuje się załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej
Waldemar Zabielski

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/245/2013
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 5 grudnia 2013 r.

Wieloletnia Prognoza Finansowa

Wyszczególnienie	Dochody ogółem	z tego:									
		Dochody bieżące	w tym:						Dochody majątkowe	w tym:	
			dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	podatki i opłaty	w tym:	z subwencji ogólnej	z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące		ze sprzedaży majątku	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje
						z podatku od nieruchomości					
Lp	1	1.1	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.3.1	1.1.4	1.1.5	1.2	1.2.1	1.2.2
Formuła	[1.1]+[1.2]										
Wykonanie 2010	26 571 873,81	23 264 181,67	4 829 872,00	114 021,82	5 128 086,21	3 293 836,25	6 989 253,00	4 353 331,09	3 307 692,14	628 480,92	2 670 494,82
Wykonanie 2011	25 663 364,11	25 192 416,09	5 961 432,00	151 905,73	5 257 987,91	3 390 601,36	6 976 064,00	4 517 138,48	470 948,02	111 779,85	344 499,99
Plan 3 kw. 2012	27 247 534,47	25 566 824,47	5 898 683,00	150 000,00	5 720 482,00	3 879 500,00	7 126 559,00	4 421 975,47	1 680 710,00	781 260,00	839 450,00
2013	29 304 785,04	27 915 485,04	5 871 351,00	220 000,00	6 014 005,00	3 970 000,00	7 489 734,00	5 469 351,04	1 389 300,00	60 000,00	1 327 300,00
2014	27 154 732,96	27 092 732,96	6 237 698,00	220 000,00	6 281 950,00	3 920 000,00	7 807 157,00	4 251 794,96	62 000,00	60 000,00	0,00
2015	27 761 068,00	27 697 828,00	6 399 866,00	228 880,00	6 762 733,00	3 984 732,00	7 792 319,00	4 700 078,00	63 240,00	60 000,00	0,00
2016	28 251 784,00	28 187 279,00	6 463 864,00	231 177,00	6 830 360,00	4 024 580,00	7 870 242,00	4 747 078,00	64 505,00	50 000,00	0,00
2017	28 756 820,00	28 751 025,00	6 528 503,00	233 488,00	6 898 664,00	4 064 825,00	7 948 944,00	4 794 549,00	5 795,00	0,00	0,00
2018	29 044 988,00	29 038 535,00	6 593 788,00	235 824,00	6 967 650,00	4 105 473,00	8 028 434,00	4 842 495,00	6 453,00	0,00	0,00
2019	29 336 038,00	29 328 921,00	6 659 726,00	238 182,00	7 037 327,00	4 146 528,00	8 108 718,00	4 890 920,00	7 117,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie	Wydatki ogółem	z tego:							Wynik budżetu
		Wydatki bieżące	w tym:					Wydatki majątkowe	
			z tytułu poręczeń i gwarancji	w tym:	na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej, w wysokości w jakiej nie podlegają sfinansowaniu dotacją z budżetu państwa)	wydatki na obsługę długu	w tym:		
				gwarancje i poręczenia podlegające wyłączeniu z limitów spłaty zobowiązań określonych w art. 243 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) lub art. 169 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)			odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy lub art. 169 ust. 1 ufp z 2005 r.		
Lp	2	2.1	2.1.1	2.1.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.3.1	2.2	3
Formuła	[2.1] + [2.2]								[1] -[2]
Wykonanie 2010	29 151 519,16	21 881 921,26	0,00	0,00	0,00	241 786,85	241 786,85	7 269 597,90	-2 579 645,35
Wykonanie 2011	24 053 060,88	22 319 051,04	0,00	0,00	0,00	409 902,32	409 902,32	1 734 009,84	1 610 303,23
Plan 3 kw. 2012	27 098 477,47	24 191 992,47	41 633,00	0,00	0,00	352 000,00	352 000,00	2 906 485,00	149 057,00
2013	31 752 927,85	25 430 784,85	41 633,00	0,00	0,00	237 388,00	237 388,00	6 322 143,00	-2 448 142,81
2014	27 861 132,96	24 874 102,96	41 633,00	0,00	0,00	372 600,00	372 600,00	2 987 030,00	-706 400,00
2015	26 774 868,00	25 122 844,00	41 633,00	0,00	0,00	300 500,00	300 500,00	1 652 024,00	986 200,00
2016	26 646 959,00	25 374 072,00	41 633,00	0,00	0,00	211 940,00	211 940,00	1 272 887,00	1 604 825,00
2017	27 170 895,00	25 627 813,00	41 633,00	0,00	0,00	148 450,00	148 450,00	1 543 082,00	1 585 925,00
2018	27 491 325,00	25 884 091,00	41 633,00	0,00	0,00	85 900,00	85 900,00	1 607 234,00	1 553 663,00
2019	28 701 121,00	26 142 932,00	41 633,00	0,00	0,00	24 570,00	24 570,00	2 558 189,00	634 917,00

Wyszczególnienie	Przychody budżetu	z tego:							
		Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych	w tym:	Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy	w tym:	Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych	w tym:	Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu	w tym:
			na pokrycie deficytu budżetu		na pokrycie deficytu budżetu		na pokrycie deficytu budżetu		na pokrycie deficytu budżetu
Lp	4	4.1	4.1.1	4.2	4.2.1	4.3	4.3.1	4.4	4.4.1
Formuła	[4.1] + [4.2] + [4.3] + [4.4]								
Wykonanie 2010	6 974 483,33	0,00	0,00	1 114 483,33	266 694,46	5 860 000,00	2 312 950,89	0,00	0,00
Wykonanie 2011	1 036 788,87	0,00	0,00	847 788,87	0,00	189 000,00	0,00	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2012	1 629 537,00	0,00	0,00	801 537,00	0,00	828 000,00	0,00	0,00	0,00
2013	6 394 542,81	0,00	0,00	816 762,81	816 762,81	5 302 780,00	1 631 380,00	275 000,00	0,00
2014	2 110 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 450 000,00	706 400,00	660 000,00	0,00
2015	665 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	665 000,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie	Rozchody budżetu	z tego:				Kwota długu	w tym:				Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych
		Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych	w tym:		Inne rozchody niezwiązane ze spłatą długu		Łączna kwota wyłączeń z ograniczeń długu określonych w art. 170 ust. 3 ufp z 2005 r. oraz w art. 36 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej	w tym:	Wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem określony w art. 170 ufp z 2005 r., bez uwzględniania wyłączeń określonych w pkt 6.1.	Wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem, o którym mowa w art. 170 ufp z 2005 r., po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 6.1.	
			Łączna kwota przypadających na dany rok kwot wyłączeń określonych w: art. 243 ust. 3 pkt 1 ustawy (lub art. 169 ust. 3 pkt 1 ufp z 2005 r.), art. 121a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241, z późn. zm.) oraz art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz.U. poz. 1456)	w tym:				kwota wyłączeń z ograniczeń długu określonych w art. 170 ust. 3 ufp z 2005 r.			
				kwota przypadających na dany rok kwot wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3 pkt 1 ustawy lub art. 169 ust. 3 pkt 1 ufp z 2005 r.							
Lp	5	5.1	5.1.1	5.1.1.1	5.2	6	6.1	6.1.1	6.2	6.3	7
Formuła	[5.1] + [5.2]								[6]/[1	([6]-[6.1]/[1]	
Wykonanie 2010	3 547 049,11	1 947 049,11	0,00	0,00	1 600 000,00	8 624 312,00	0,00	0,00	32,46%	32,46%	0,00
Wykonanie 2011	1 678 924,80	1 678 924,80	0,00	0,00	0,00	7 134 387,00	0,00	0,00	27,80%	27,80%	0,00
Plan 3 kw. 2012	1 778 594,00	1 778 594,00	0,00	0,00	0,00	6 096 099,00	0,00	0,00	22,37%	22,37%	0,00
2013	3 946 400,00	3 946 400,00	0,00	0,00	0,00	6 984 130,00	0,00	0,00	23,83%	23,83%	0,00
2014	1 403 600,00	1 403 600,00	0,00	0,00	0,00	7 030 530,00	0,00	0,00	25,89%	25,89%	0,00
2015	1 651 200,00	1 651 200,00	0,00	0,00	0,00	5 379 330,00	0,00	0,00	19,38%	19,38%	0,00
2016	1 604 825,00	1 604 825,00	0,00	0,00	0,00	3 774 505,00	0,00	0,00	13,36%	13,36%	0,00
2017	1 585 925,00	1 585 925,00	0,00	0,00	0,00	2 188 580,00	0,00	0,00	7,61%	7,61%	0,00
2018	1 553 663,00	1 553 663,00	0,00	0,00	0,00	634 917,00	0,00	0,00	2,19%	2,19%	0,00
2019	634 917,00	634 917,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00

Wyszczególnienie	Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy		Wskaźnik spłaty zobowiązań										
	Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi	Różnica między dochodami bieżącymi, powiększonymi o nadwyżkę budżetową określoną w pkt 4.1. i wolne środki określone w pkt 4.2. a wydatkami bieżącymi, pomniejszonymi[6]) o wydatki określone w pkt 2.1.2.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 169 ust. 1 ufp z 2005 r. do dochodów ogółem, bez uwzględnienia wyłączeń określonych w pkt 5.1.1.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 169 ust. 1 ufp z 2005 r. do dochodów ogółem, po uwzględnieniu wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględniania wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu wyłączeń przypadających na dany rok określonych w pkt 5.1.1.	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów ogółem, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu wyłączeń określonych w art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, obliczony w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu wyłączeń określonych w art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 5.1.1., obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu wyłączeń określonych w pkt 5.1.1., obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy
Lp	8.1	8.2	9.1	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6	9.7	9.7.1	9.8	9.8.1
Formuła	[1.1] - [2.1]	[1.1] + [4.1] + [4.2] - [2.1] - [2.1.2]	([2.1.1] + [2.1.3.1] + [5.1]) / [1]	([2.1.1] + [2.1.3.1] + [5.1] - [5.1.1] - [2.1.1.1]) / [1]	([2.1.1.] + [2.1.3.1] + [5.1]) / [1]	([2.1.1] + [2.1.3.1] + [5.1] - [5.1.1] - [2.1.1.1]) / [1]		([2.1.1]+[2.1.3.1]+[5.1]+[9.5]-[5.1.1]-[2.1.1.1])/[1]	średnia z trzech poprzednich lat [9,6,1]	średnia z trzech poprzednich lat [9,6,1]	[9.6] - [9.7]	[9.6] - [9.7.1]
Wykonanie 2010	1 382 260,41	2 496 743,74	8,24%	8,24%	8,24%	8,24%	0,00	8,24%	0,00%	0,00%	TAK	TAK
Wykonanie 2011	2 873 365,05	3 721 153,92	8,14%	8,14%	8,14%	8,14%	0,00	8,14%	0,00%	0,00%	TAK	TAK
Plan 3 kw. 2012	1 374 832,00	2 176 369,00	7,97%	7,97%	7,97%	7,97%	0,00	7,97%	0,00%	0,00%	TAK	TAK
2013	2 484 700,19	3 301 463,00	14,42%	14,42%	14,42%	14,42%	0,00	14,42%	9,04%	10,80%	NIE	NIE
2014	2 218 630,00	2 218 630,00	6,69%	x	6,69%	6,69%	0,00	6,69%	9,41%	11,17%	TAK	TAK
2015	2 574 984,00	2 574 984,00	7,18%	x	7,18%	7,18%	0,00	7,18%	8,33%	10,09%	TAK	TAK
2016	2 813 207,00	2 813 207,00	6,58%	x	6,58%	6,58%	0,00	6,58%	8,85%	8,85%	TAK	TAK
2017	3 123 212,00	3 123 212,00	6,18%	x	6,18%	6,18%	0,00	6,18%	9,34%	9,34%	TAK	TAK
2018	3 154 444,00	3 154 444,00	5,79%	x	5,79%	5,79%	0,00	5,79%	10,16%	10,16%	TAK	TAK
2019	3 185 989,00	3 185 989,00	2,39%	x	2,39%	2,39%	0,00	2,39%	10,62%	10,62%	TAK	TAK

Wyszczególnienie	Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej	w tym na:	Informacje uzupełniające o wybranych rodzajach wydatków budżetowych							
						z tego:				
		Spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych	Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego)	Wydatki objęte limitem art. 226 ust. 3 ustawy	bieżące	majątkowe	Wydatki inwestycyjne kontynuowane	Nowe wydatki inwestycyjne	Wydatki majątkowe w formie dotacji
Lp	10	10.1	11.1	11.2	11.3	11.3.1	11.3.2	11.4	11.5	11.6
Formuła					[11.3.1] + [11.3.2]					
Wykonanie 2010	0,00	0,00	11 327 532,97	2 605 497,77	3 844 807,67	129 872,00	3 714 935,67	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2011	0,00	0,00	11 279 112,80	2 463 707,31	529 783,14	124 608,14	405 175,00	0,00	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2012	0,00	0,00	11 995 032,00	2 849 202,00	1 447 758,50	534 473,50	913 285,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	12 453 554,00	2 835 797,00	4 611 044,32	648 313,32	3 962 731,00	3 375 000,00	2 681 600,00	15 543,00
2014	0,00	0,00	12 523 816,00	2 794 868,00	619 702,96	599 073,96	20 629,00	0,00	0,00	20 629,00
2015	986 200,00	986 200,00	12 585 051,00	2 850 765,00	82 700,00	82 700,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	1 604 825,00	1 604 825,00	12 836 752,00	2 907 780,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	1 585 925,00	1 285 925,00	13 094 771,00	2 936 859,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	1 553 663,00	1 553 663,00	13 225 719,00	2 966 227,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	634 917,00	634 917,00	13 357 976,00	2 995 890,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie	Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy								
	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:		Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:		Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:	
		środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	w tym:		środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	w tym:		finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy
			środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania			środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania			
Lp	12.1	12.1.1	12.1.1.1	12.2	12.2.1	12.2.1.1	12.3	12.3.1	12.3.2
Formuła									
Wykonanie 2010	347 733,06	347 733,06	0,00	2 335 511,66	2 335 511,66	0,00	392 720,41	333 812,35	0,00
Wykonanie 2011	302 375,71	302 375,71	0,00	0,00	0,00	0,00	375 009,08	316 296,42	0,00
Plan 3 kw. 2012	292 998,11	292 998,11	0,00	0,00	0,00	0,00	337 392,50	292 997,16	0,00
2013	765 341,91	667 675,77	667 675,77	556 500,00	473 025,00	0,00	853 273,72	736 763,19	853 273,72
2014	298 306,00	253 560,00	253 560,00	0,00	0,00	0,00	298 306,00	253 560,00	253 560,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie				Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku						
	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:		Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej	Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej
		finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy							
Lp	12.4	12.4.1	12.4.2	13.1	13.2	13.3	13.4	13.5	13.6	13.7
Formuła										
Wykonanie 2010	2 842 343,71	2 344 448,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2011	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2012	22 095,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	562 543,00	473 025,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	20 629,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie	Dane uzupełniające o długu i jego spłacie						
	Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych	Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu	Wydatki zmniejszające dług	w tym:			Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu (m.in. umorzenia, różnice kursowe)
				spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w pkt 14.3.3	związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych w państwowy dług publiczny	wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji	
Lp	14.1	14.2	14.3	14.3.1	14.3.2	14.3.3	14.4
Formuła							
Wykonanie 2010	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2011	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2012	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7 500,00
2014	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXXVII/245/2013
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 5 grudnia 2013 r.

Wykaz przedsięwzięć do WPF

kwoty w zł

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji od	Okres realizacji do	Łączne nakłady finansowe	Limit 2013	Limit 2014	Limit 2015	Limit 2016	Limit 2017
1	**Wydatki na przedsięwzięcia-ogółem (1.1+1.2+1.3)**				**7 333 361,62**	**4 611 044,32**	**619 702,96**	**82 700,00**	**0,00**	**0,00**
1.a	**- wydatki bieżące**				**1 831 279,62**	**648 313,32**	**599 073,96**	**82 700,00**	**0,00**	**0,00**
1.b	**- wydatki majątkowe**				**5 502 082,00**	**3 962 731,00**	**20 629,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
1.1	**Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009.r. o finansach publicznych (Dz.U.Nr 157, poz.1240,z późn.zm.), z tego:**				**2 350 999,62**	**1 181 336,32**	**575 422,96**	**82 700,00**	**0,00**	**0,00**
1.1.1	**- wydatki bieżące**				**1 757 479,62**	**618 793,32**	**554 793,96**	**82 700,00**	**0,00**	**0,00**
1.1.1.1	*"Aktywna kobieta" - Aktywizacja zawodowa kobiet długotrwale bezrobotnych z miasta Maków Mazowiecki*	*MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ*	*2008*	*2014*	*596 649,22*	*130 000,00*	*130 000,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
1.1.1.2	*Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w mieście Maków Mazowiecki - Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w mieście Maków Mazowiecki*	*URZĄD MIEJSKI*	*2013*	*2015*	*390 230,40*	*60 030,40*	*247 500,00*	*82 700,00*	*0,00*	*0,00*
1.1.1.3	*Szkoła Równych Szans Programy Rozwojowe Szkół - IV edycja bis - Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*	*ZESPÓŁ SZKÓŁ Nr 2*	*2012*	*2014*	*391 225,00*	*206 347,33*	*97 950,16*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
1.1.1.4	*Szkoła Równych Szans Programy Rozwojowe Szkół - IV edycja bis - Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*	*ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 1*	*2012*	*2014*	*379 375,00*	*222 415,59*	*79 343,80*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
1.1.2	**- wydatki majątkowe**				**593 520,00**	**562 543,00**	**20 629,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**

Limit 2018	Limit 2019	Limit zobowiązań
0,00	0,00	5 313 447,28
0,00	0,00	1 330 087,28
0,00	0,00	3 983 360,00
0,00	0,00	1 839 459,28

0,00	0,00	1 256 287,28
0,00	*0,00*	*260 000,00*

0,00	*0,00*	*390 230,40*

0,00	*0,00*	*304 297,49*

0,00	*0,00*	*301 759,39*

0,00	0,00	583 172,00

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2013	Limit 2014	Limit 2015	Limit 2016	Limit 2017
			od	do						
1.1.2.1	*Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w mieście Maków Mazowiecki - Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w mieście Maków Mazowiecki*	*URZĄD MIEJSKI*	*2013*	*2015*	*556 500,00*	*556 500,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
1.1.2.2	*Przyśpieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu*	*URZĄD MIEJSKI*	*2009*	*2014*	*15 540,00*	*1 905,00*	*7 205,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
1.1.2.3	*Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa*	*URZĄD MIEJSKI*	*2010*	*2014*	*21 480,00*	*4 138,00*	*13 424,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
1.2	**Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego, z tego:**				**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
1.2.1	**- wydatki bieżące**				**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
1.2.2	**- wydatki majątkowe**				**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
1.3	**Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2),z tego**				**4 982 362,00**	**3 429 708,00**	**44 280,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
1.3.1	**- wydatki bieżące**				**73 800,00**	**29 520,00**	**44 280,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
1.3.1.1	*Opracowanie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Maków Mazowiecki (sektor A, B, D) - Opracowanie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Maków Mazowiecki (sektor A, B, D)*	*URZĄD MIEJSKI*	*2013*	*2014*	*73 800,00*	*29 520,00*	*44 280,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
1.3.2	**- wydatki majątkowe**				**4 908 562,00**	**3 400 188,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
1.3.2.1	*Budowa Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin regionu ciechanowskiego*	*URZĄD MIEJSKI*	*2009*	*2013*	*329 898,00*	*25 188,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
1.3.2.2	*Opracowanie dokumentacji rozbudowy sieci kanalizacji deszczowej na odcinku od ulicy Kanałowej do ulicy Kolejowej - Opracowanie dokumentacji rozbudowy si*	*URZĄD MIEJSKI*	*2012*	*2013*	*25 000,00*	*20 000,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*	*0,00*

Limit 2018	Limit 2019	Limit zobowiązań
0,00	*0,00*	*556 500,00*
0,00	*0,00*	*9 110,00*
0,00	*0,00*	*17 562,00*
0,00	**0,00**	**0,00**
0,00	**0,00**	**0,00**
0,00	**0,00**	**0,00**
0,00	**0,00**	**3 473 988,00**
0,00	**0,00**	**73 800,00**
0,00	*0,00*	*73 800,00*
0,00	**0,00**	**3 400 188,00**
0,00	*0,00*	*25 188,00*
0,00	*0,00*	*20 000,00*

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2013	Limit 2014	Limit 2015	Limit 2016	Limit 2017
			od	do						
1.3.2.3	Opracowanie dokumentacji sieci kanalizacji deszczowej na odcinku od ulicy Kościelnej do ulicy Gen. Pułaskiego - Opracowanie dokumentacji sieci kanalizacji deszczowej na odcinku od ulicy Kościelnej do ulicy Gen. Pułaskiego	URZĄD MIEJSKI	2012	2013	29 000,00	22 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.4	Przebudowa ulic na Os. Grzanka wraz z montażem separatora w ulicy Sportowej - etap I	URZĄD MIEJSKI	2010	2013	2 174 664,00	2 083 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.5	Rozbiórka i budowa budynku mieszkalnego przy ul. Mickiewicza 27 - etap II - Zwiększenie zasobu lokali komunalnych oraz poprawa standardu życia mieszkańców	URZĄD MIEJSKI	2011	2013	2 350 000,00	1 250 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Limit 2018	Limit 2019	Limit zobowiązań
0,00	0,00	22 000,00

0,00	0,00	2 083 000,00
0,00	0,00	1 250 000,00

Uzasadnienie

DO UCHWAŁ Y NR XXXVII/245/2013

RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

Z DNIA 5 GRUDNIA 2013 r.

w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej

Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013-2019

W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Maków Mazowiecki na lata 2013-2019 wprowadza się następujące zmiany dotyczące 2013 roku:

- zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 83.992,04 zł;

- zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 681,04 zł;

- zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 29.888,00 zł;

- zmniejszenie zaangażowania wolnych środków do kwoty 816.762,81 zł;

W lata prognozy 2014 – 2019 wielkości dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów przedstawiono w wysokościach wynikających ze złożonego projektu uchwały budżetowej na 2014 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2019.

W załączniku „Wykaz przedsięwzięć do WPF" zostały zaktualizowane wielkości poszczególnych przedsięwzięć do wysokości zawartych umów.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Janusz Jankowski

Załącznik Nr 10
do Protokołu Nr XXXVII
z dnia 5 grudnia 2013

UCHWAŁA NR XXXVII/246/2013
RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 5 grudnia 2013 r.

w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 217, art. 222, art. 235, art. 236, art. 237, art. 242, art. 258 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)**Rada Miejska w Makowie Mazowieckim uchwala, co następuje:**

§ 1. Dokonuje się zmian w budżecie Miasta Maków Mazowiecki na 2013 r. zgodnie z załącznikiem Nr 1 i 2.

§ 2. Budżet Miasta po zmianach określonych w § 1 wynosi:

1) Dochody w łącznej kwocie **29.304.785,04 zł,** z tego :

a) bieżące w kwocie 27.915.485,04 zł,

b) majątkowe w kwocie 1.389.300,00 zł.

2) Wydatki w łącznej kwocie **31.752.927,85 zł,** z tego :

a) bieżące w kwocie 25.430.784,85 zł,

b) majątkowe w kwocie 6.322.143,00 zł.

§ 3. 1. Różnica między dochodami i wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w wysokości 2.448.142,81 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z:

- zaciągniętego kredytu w kwocie 528.600,00 zł,
- zaciągniętych pożyczek w kwocie 1.102.780,00 zł,
- wolnych środków w kwocie 816.762,81 zł.

2. Ustala się łączną kwotę przychodów budżetu w wysokości 6.394.542,81 zł, oraz łączną kwotę rozchodów budżetu w wysokości 3.946.400 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 3.

§ 4. Dokonuje się zmian w zadaniach inwestycyjnych na 2013 rok, które po zmianach wynoszą 6.322.143,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 4.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 6. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i obowiązuje w roku budżetowym 2013.

2. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej
Waldemar Zabielski

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/246/2013
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 5 grudnia 2013 r.

ZESTAWIENIE ZMIAN DOCHODÓW BUDŻETU MIASTA MAKÓW MAZOWIECKI NA 2013 r.

Dział	Rozdział	§	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
801			**Oświata i wychowanie**	**1 703 474,27**	**96 403,04**	**1 799 877,31**
	80101		Szkoły podstawowe	24 604,00	13 087,00	37 691,00
		0750	Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	18 575,00	4 500,00	23 075,00
		0970	Wpływy z różnych dochodów	5 887,00	8 587,00	14 474,00
	80103		Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	9 729,00	9 729,00	19 458,00
		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	9 729,00	9 729,00	19 458,00
	80104		Przedszkola	635 271,00	81 375,00	716 646,00
		0690	Wpływy z różnych opłat	250 060,00	- 36 055,00	214 005,00
		0830	Wpływy z usług	298 000,00	47 000,00	345 000,00
		0920	Pozostałe odsetki	331,00	50,00	381,00
		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	70 380,00	70 380,00	140 760,00
	80195		Pozostała działalność	608 337,27	- 7 787,96	600 549,31
		2007	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	524 566,14	- 6 828,41	517 737,73
		2009	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art.5 ust.1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	83 771,13	- 959,55	82 811,58
926			**Kultura fizyczna**	**120 800,00**	**0,00**	**120 800,00**
	92601		Obiekty sportowe	120 800,00	- 120 800,00	0,00
		6260	Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych	120 800,00	- 120 800,00	0,00
	92695		Pozostała działalność	0,00	120 800,00	120 800,00
		6260	Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych	0,00	120 800,00	120 800,00

Razem:	**29 208 382,00**	**96 403,04**	**29 304 785,04**

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXXVII/246/2013
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 5 grudnia 2013 r.

ZESTAWIENIE ZMIAN WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA MAKÓW MAZOWIECKI NA 2013 r.

Dział	Rozdział	§	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
600			**Transport i łączność**	**3 671 500,00**	**7 000,00**	**3 678 500,00**
	60016		Drogi publiczne gminne	3 671 500,00	7 000,00	3 678 500,00
		4300	Zakup usług pozostałych	153 778,00	7 000,00	160 778,00
700			**Gospodarka mieszkaniowa**	**2 407 000,00**	**- 14 700,00**	**2 392 300,00**
	70095		Pozostała działalność	2 347 000,00	- 14 700,00	2 332 300,00
		4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	10 000,00	- 10 000,00	0,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	1 270 000,00	- 4 700,00	1 265 300,00
710			**Działalność usługowa**	**70 500,00**	**- 10 000,00**	**60 500,00**
	71004		Plany zagospodarowania przestrzennego	40 000,00	- 10 000,00	30 000,00
		4300	Zakup usług pozostałych	40 000,00	- 10 000,00	30 000,00
750			**Administracja publiczna**	**3 042 529,00**	**- 28 757,00**	**3 013 772,00**
	75022		Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)	111 100,00	0,00	111 100,00
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej	1 400,00	200,00	1 600,00
		4410	Podróże służbowe krajowe	200,00	- 200,00	0,00
	75023		Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	2 753 454,00	- 28 757,00	2 724 697,00
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	116 600,00	- 8 457,00	108 143,00
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	10 000,00	- 6 000,00	4 000,00
		4270	Zakup usług remontowych	30 000,00	- 15 000,00	15 000,00
		4430	Różne opłaty i składki	20 000,00	- 417,00	19 583,00
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	45 000,00	417,00	45 417,00
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	18 000,00	700,00	18 700,00
801			**Oświata i wychowanie**	**11 987 846,28**	**76 144,04**	**12 063 990,32**
	80101		Szkoły podstawowe	4 500 801,00	19 382,00	4 520 183,00
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	2 967 749,00	5 295,00	2 973 044,00
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	186 091,00	8 087,00	194 178,00
		4240	Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	5 500,00	1 000,00	6 500,00
		4300	Zakup usług pozostałych	79 149,00	5 000,00	84 149,00

	80104		Przedszkola	2 704 690,00	64 550,00	2 769 240,00
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 599 325,00	17 550,00	1 616 875,00
		4220	Zakup środków żywności	282 000,00	47 000,00	329 000,00
	80195		Pozostała działalność	770 466,28	- 7 787,96	762 678,32
		4307	Zakup usług pozostałych	356 696,43	- 6 828,41	349 868,02
		4309	Zakup usług pozostałych	53 942,16	- 959,55	52 982,61
854			**Edukacyjna opieka wychowawcza**	**503 996,00**	**- 6 295,00**	**497 701,00**
	85401		Świetlice szkolne	229 162,00	- 6 295,00	222 867,00
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	169 342,00	- 4 500,00	164 842,00
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	10 472,00	- 95,00	10 377,00
		4120	Składki na Fundusz Pracy	3 300,00	- 700,00	2 600,00
		4240	Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	2 000,00	- 1 000,00	1 000,00
900			**Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**	**1 181 571,00**	**- 40 188,00**	**1 141 383,00**
	90001		Gospodarka ściekowa i ochrona wód	85 677,00	- 15 000,00	70 677,00
		4300	Zakup usług pozostałych	44 600,00	- 15 000,00	29 600,00
	90095		Pozostała działalność	221 894,00	- 25 188,00	196 706,00
		6650	Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	25 188,00	- 25 188,00	0,00

Razem:	**31 769 723,81**	**- 16 795,96**	**31 752 927,85**

Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr XXXVII/246/2013
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 5 grudnia 2013 r.

PRZYCHODY I ROZCHODY BUDŻETU W 2013 r.

Lp.	Treść	Klasyfikacja §	Kwota
1	2	3	4
Przychody ogółem:			**6 394 542,81**
1.	Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy	950	816 762,81
2.	Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych	951	275 000,00
3.	Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym	952	5 302 780,00
Rozchody ogółem:			**3 946 400,00**
1.	Spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów	992	3 946 400,00

Załącznik Nr 4 do Uchwały Nr XXXVII/246/2013
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
z dnia 5 grudnia 2013 r.

ZADANIA INWESTYCYJNE W 2013 r.

Dział	Rozdział	§	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
150			**Przetwórstwo przemysłowe**	**1 905,00**	**0,00**	**1 905,00**
	15011		Rozwój przedsiębiorczości	1 905,00	0,00	1 905,00
		6639	Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	1 905,00	0,00	1 905,00
			Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu	1 905,00	0,00	1 905,00
400			**Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę**	**500 000,00**	**0,00**	**500 000,00**
	40001		Dostarczanie ciepła	500 000,00	0,00	500 000,00
		6010	Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych	250 000,00	0,00	250 000,00
			Wydatki na zakup i objęcie udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Sp. z o.o.	250 000,00	0,00	250 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	250 000,00	0,00	250 000,00
			Budowa miejskiej sieci ciepłowniczej na odcinku od ul. Gen. Pułaskiego do ul. St. Moniuszki	250 000,00	0,00	250 000,00
600			**Transport i łączność**	**3 466 500,00**	**0,00**	**3 466 500,00**
	60016		Drogi publiczne gminne	3 466 500,00	0,00	3 466 500,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	3 466 500,00	0,00	3 466 500,00
			Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ulicy Polnej	100 000,00	0,00	100 000,00
			Przebudowa ulic na Os. Grzanka wraz z montażem separatora w ulicy sportowej - etap I	2 083 000,00	0,00	2 083 000,00
			Przebudowa ulic na Os. Grzanka wraz z montażem separtaora w ulicy Sportowej - etap II - ulica Wierzbowa	230 000,00	0,00	230 000,00
			Przebudowa ulic na Os. Królów Polskich - ul. Mieszka I, część ul. Jagiełły i ul. Chrobrego	662 000,00	0,00	662 000,00
			Wykonanie nawierzchni ulic: Grabowa, Brzozowa, Buźniczna, Kanałowa i Zielony Rynek	264 500,00	0,00	264 500,00
			Wykonanie nawierzchni ulicy Jaśminowej	127 000,00	0,00	127 000,00
700			**Gospodarka mieszkaniowa**	**1 270 000,00**	**- 4 700,00**	**1 265 300,00**
	70095		Pozostała działalność	1 270 000,00	- 4 700,00	1 265 300,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	1 270 000,00	- 4 700,00	1 265 300,00
			Rozbiórka i budowa budynku mieszkalnego przy ul. Mickiewicza 27 - etap II	1 250 000,00	0,00	1 250 000,00
			Wymiana stolarki okiennej w budynku komunalnym przy ul. Mickiewicza 33	20 000,00	- 4 700,00	15 300,00

720			**Informatyka**	**556 500,00**	**0,00**	**556 500,00**
	72095		Pozostała działalność	556 500,00	0,00	556 500,00
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	473 025,00	0,00	473 025,00
			Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w mieście Maków Mazowiecki	473 025,00	0,00	473 025,00
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	83 475,00	0,00	83 475,00
			Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w mieście Maków Mazowiecki	83 475,00	0,00	83 475,00
750			**Administracja publiczna**	**25 138,00**	**0,00**	**25 138,00**
	75023		Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	21 000,00	0,00	21 000,00
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	21 000,00	0,00	21 000,00
			Zakup kserokopiarki	5 000,00	0,00	5 000,00
			Zakup sprzętu komputerowego	16 000,00	0,00	16 000,00
	75095		Pozostała działalność	4 138,00	0,00	4 138,00
		6639	Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	4 138,00	0,00	4 138,00
			Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa	4 138,00	0,00	4 138,00
801			**Oświata i wychowanie**	**59 300,00**	**0,00**	**59 300,00**
	80101		Szkoły podstawowe	59 300,00	0,00	59 300,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	59 300,00	0,00	59 300,00
			Przebudowa zjazdu i drogi wewnętrznej dojazdowej do budynku ZS Nr 1	59 300,00	0,00	59 300,00
900			**Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**	**90 188,00**	**- 25 188,00**	**65 000,00**
	90001		Gospodarka ściekowa i ochrona wód	23 000,00	0,00	23 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	23 000,00	0,00	23 000,00
			Przebudowa sieci kanalizacji deszczowej na ul. Jaśminowej	23 000,00	0,00	23 000,00
	90019		Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska	42 000,00	0,00	42 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	42 000,00	0,00	42 000,00
			Opracowanie dokumentacji rozbudowy sieci kanalizacji deszczowej na odcinku od ulicy Kanałowej do ulicy Kolejowej	20 000,00	0,00	20 000,00
			Opracowanie dokumentacji sieci kanalizacji deszczowej na odcinku od ulicy Kościelnej do ulicy Gen. Pułaskiego	22 000,00	0,00	22 000,00
	90095		Pozostała działalność	25 188,00	- 25 188,00	0,00
		6650	Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	25 188,00	- 25 188,00	0,00
			Budowa Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin regionu ciechanowskiego	25 188,00	- 25 188,00	0,00
921			**Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego**	**9 500,00**	**0,00**	**9 500,00**
	92109		Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	9 500,00	0,00	9 500,00

		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	9 500,00	0,00	9 500,00
			Dotacja celowa - Doposażenie pracowni instruktorskich w Miejskim Domu Kultury	9 500,00	0,00	9 500,00
926			**Kultura fizyczna**	**373 000,00**	**0,00**	**373 000,00**
	92601		Obiekty sportowe	373 000,00	0,00	373 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	373 000,00	0,00	373 000,00
			Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół Nr 2	373 000,00	0,00	373 000,00

Razem	**6 352 031,00**	**- 29 888,00**	**6 322 143,00**

Uzasadnienie

DO UCHWAŁY NR XXXVII/246/2013

RADY MIEJSKIEJ W MAKOWIE MAZOWIECKIM

Z DNIA 5 GRUDNIA 2013 r.

w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej Miasta Maków Mazowiecki na 2013 rok

Dokonuje się zwiększenia dochodów budżetowych o kwotę 96.403,04 zł, w tym:

- zwiększenie dochodów o kwotę 13.087 zł w rozdziale 80101 z tytułu najmu pomieszczeń w szkołach oraz rożnych dochodów;

- zwiększenie dochodów w rozdziale 80103 o kwotę 9.729 zł z tytułu otrzymania dotacji celowej zgodnie z Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 250 na realizację zadań własnych z zakresu wychowania przedszkolnego;

- zwiększenie dochodów w rozdziale 80104 o kwotę 70.380 zł z otrzymania dotacji celowej zgodnie z Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 250 na realizację zadań własnych z zakresu wychowania przedszkolnego, dokonuje się zmniejszenia dochodów z tytułu opłat za przedszkole w wysokości 36.055 zł, oraz zwiększenie dochodów z opłat za przygotowanie posiłków w wysokości 47.050 zł;

- zmniejszenie dochodów w rozdziale 80195 o kwotę 7.787,96 zł z tytułu dotacji na realizację projektu „Szkoła Równych Szans";

- dokonuje się przeniesienia między rozdziałami dotacji z FRKF.

Dokonuje się zmniejszenia wydatków budżetowych o kwotę 16.795,96 zł, w tym:

- zwiększenie wydatków w rozdziale 60016 o kwotę 7.000 zł z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg;

- zwiększenie wydatków w rozdziale 70095 o kwotę 14.700 zł z tytułu odszkodowań za brak lokalu socjalnego oraz na zadanie „Wymiana stolarki okiennej w budynku komunalnym przy ul. Mickiewicza 33";

- zmniejszenie wydatków w rozdziale 71004 o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego;

- zmniejszenie wydatków w rozdziale 75023 o kwotę 28.757 zł przeznaczonych na bieżące utrzymanie urzędu;

- zwiększenie wydatków w rozdziale 80101 o kwotę 19.382 zł z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie szkół podstawowych;

- zwiększenie wydatków w rozdziale 80104 o kwotę 64.550 zł z przeznaczeniem na zakup żywności i wynagrodzenia;

- zmniejszenie wydatków w rozdziale 80195 o kwotę 7.787,96 zł na realizację projektu „Szkoła Równych Szans";

- zmniejszenie wydatków w rozdziale 85401 o kwotę 6.295 zł na bieżące utrzymanie świetlic szkolnych;

- zmniejszenie wydatków w rozdziale 90001 o kwotę 15.000 zł na bieżące utrzymanie sieci kanalizacji deszczowej;

- zmniejszenie wydatków o kwotę 25.188 zł w rozdziale 90095 z tytułu składki inwestycyjnej na zadanie „Budowa Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin regionu ciechanowskiego";

Ponadto, dokonuje się przeniesienia środków pomiędzy paragrafami w rozdziałach 75022; 75023.

BURMISTRZ MIASTA
mgr Janusz Jankowski