

Protokół z IV sesji
Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim
odbytej w dniu 14 grudnia 2006r.
w budynku Urzędu Miejskiego w Makowie Maz.
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej
radnego Ireneusza Peplowskiego.

Uczestnicy obrad IV sesji Rady Miejskiej wg. załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Obrady IV sesji Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim o godz. 13.00 otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej radny Ireneusz Peplowski. Przywitał radnych, Burmistrza Miasta i jego Zastępcę, Zastępcę Starosty, zaproszonych gości, przedstawiciele prasy, mieszkańców Miasta.

Ustawowy skład Rady 15 radnych, wszyscy obecni.

Przewodniczący RM stwierdził quorum, podejmowane uchwały i decyzje mają moc prawną.

Obrady IV sesji trwały w czasie od godz. 13.00 do godz. 15.50.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad i przegłosowanie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z III sesji Rady.
4. Zapytania i interpelacje radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007rok
6. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji w sprawie podatku od nieruchomości.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2007 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2007r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta na 2006r.
- 10.Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Makowa Maz.
- 11.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/230/2006 Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim z dnia 14 września 2006r.
- 12.Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
- 13.Sprawy różne.
- 14.Zamknięcie obrad IV sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski powyższy porządek obrad poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Porządek został przyjęty.

Ad. pkt. 3

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z III sesji był do wglądu w biurze Rady, nie zgłoszono żadnych uwag, przyjęcie jego poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Protokół z III sesji RM został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt. 4

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Radny Tadeusz Szczuciński- jakie były przesłanki ku temu, że Burmistrz umorzył spółce „MAVER” tak ogromną kwotę podatku? To jest zaległość główna – kwota 183.159,30 zł., odsetki za zwłokę – 6.688,10zł. Jednocześnie nasuwa się następna pozycja - „d” - Artyfikiewicz Janusz – zaległość główna – 28.293,00zł., odsetki za zwłokę – 981,00zł. To jest znaczący uszczerbek dla kasy miejskiej. Bardzo bym prosił o odpowiedź na to pytanie.

Informacja dotycząca umorzenia i odroczenia terminu płatności podatków lokalnych oraz odsetek za zwłokę w 2006r. stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. pkt. 5

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- ponieważ jest drobna zmiana w uchwale, proponowałbym przesunięcie podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007rok za punkt 8, ponieważ trwają jeszcze drobne poprawki do tego projektu.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie przesunięcie punktu 6 za punkt 8 w porządku obrad:

Za – 15 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Propozycja została przyjęta.

Ad. pkt. 6

Nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji w sprawie podatku od nieruchomości, następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr IV/10/2006 z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

Ad. pkt.5

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- w międzyczasie p. Skarbnik przyniosła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007rok. Czy macie Państwo jakieś uwagi?

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Polityki Regionalnej – Przewodniczący Komisji poinformował, że na posiedzeniu wypracowano stanowisko, aby wszystkie podatki, z wyłączeniem pkt. „d” zwiększyć o 8%, natomiast w pkt. „d” - o 20%.

Komisja Oświaty... - Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja była podzielona: 2 osoby

za 5% podatkiem, 2 osoby za 8% podatkiem.

Radny Jerzy Szymborski- były zgłaszane uwagi, m.in. w podatku od budynków w pkt. „a”
Proponowana stawka 0,54 gr. od 1m² jest stawką bardzo wysoką. Jeśli chodzi o budynki, w podpunkcie „a”, budynki mieszkalne - tu proponowana stawka jest stawką bardzo wysoką, bo zaledwie o 0,02 gr. niższą od dopuszczalnej maksymalnej stawki. Jest to stawka wyższa, niż będzie ją miało wiele miast o wiele zasobniejszych od naszego. Również, jeśli chodzi o budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jest wzrost do 15,30 zł. przy stawce dopuszczalnej maksymalnej - 18,60 zł. Wydaje się też, że jest to stawka zbyt wygórowana. Generalnie można odnieść wrażenie, że swego te stawki zostały tak przymierzone, a potem automatycznie o jakiś wskaźnik procentowy rewaloryzowane. Doszło do powstania niezrozumiałych dysproporcji. Szereg stawek podatkowych jest rzeczywiście dość niski, np. jeśli chodzi o środki transportu, natomiast w innych miejscach te stawki są wygórowane. Wniosek do głębszego zastanowienia się przy konstrukcji budżetu na przyszły rok, by tych dysproporcji nie pogłębiać, natomiast je łagodzić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jerzy Uchański- Komisja Rewizyjna w składzie 5- cio osobowym zaakceptowała przedstawioną propozycję. Jedyne niezgoda była w pkt. „d”. Była dyskusja, że dotychczas było to zaniżone. Zaproponowano 20% podwyżkę, którą po głosowaniu zaakceptowały 4 osoby, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący Komisji Budżetu... Rafał Barański- wszyscy głosowali za 5% podwyżką stawek podatkowych, natomiast w pkt. „d” przeszedł wniosek o 20% podwyżkę.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- wszędzie jest podatek od budynków związanych z działalnością gospodarczą. W którym punkcie są umieszczone budynki - pustostany, na których nie prowadzi się żadnej działalności?

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- w pkt. 2 podpunkt „f” - „pozostałe”.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- ludzie pytają, bo za te budynki płaci się więcej, niż za budynki mieszkalne. Nie wiem, gdzie to odnaleźć. Wszystko jest związane z działalnością statutową pożytku publicznego, albo z działalnością gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych itd. Natomiast punktu, o który pytam, nie znalazłam.

Radny Jan Kubaszewski- miałem duże wątpliwości odnośnie punktu „d”. Potrafię odróżnić magazyn od pomieszczenia na inną działalność. Czy Prezes Spółdzielni mógłby przybliżyć, jaki skutek ta podwyżka będzie miała dla jego firmy?

Prezes Spółdzielni Zaopatrzenia i Zbytu Roman Grabowski- dużo kontrowersji wzbudza zapis - podatek od nieruchomości od magazynów. Powiem szczerze, że wolalbym płacić podatek nawet większy od domu towarowego, gdzie są obroty realizowane i towar jest obracany kilkanaście razy w roku, bo tak to przebiega. W magazynach zbożowych jest inaczej. Póki co, w naszych warunkach klimatycznych, zbieramy zboże tylko raz. W związku z tym obrót jest jeden. Do następnych zniw ten magazyn stoi pusty. Już nie mówię o tym roku, gdzie skup zbóż jest bardzo niewielki z uwagi na suszę. Najlepszy byłby podatek katastralny i tam, gdzie wartość budynku jest wysoka, podatek byłby ustalony procentowo lub promilowo. Natomiast również ten magazyn dużo mniej warty, byłby ten podatek automatycznie dużo mniejszy. Nie mamy szansy w tej kadencji Rządu, aby ten podatek katastralny wszedł, niemniej jednak ustawodawca wyszedł naprzeciw, widząc te niuanse i nieprawidłowości i pozwolił Radom różnicować podatki w zależności od sposobu m.in. wykorzystania. Korzystając niejako z tego zapisu, Rada poprzedniej kadencji, ustaliła niższy podatek od magazynów zbóż. Ten niższy podatek pozwolił nam, np. na rozmowy z kontrahentem

belgijskim „Dossche”. Jak widzicie Państwo, w tej chwili ten zakład rośnie. Lepiej jest chyba mieć kilka zakładów mniejszych, niż jeden większy. Tu zyskuje otoczenie (wodociągi, transport, energia). Rozmowy były dosyć trudne. Trwały ok. pół roku. W poprzednim roku rozebraliśmy część budynków. Gdyby były niższe podatki, ktoś mógłby te budynki wykorzystać i Miasto miałoby z tego pożytek. $\frac{3}{4}$ Rady to nowy skład. Życzę nowej Radzie, aby w nowej kadencji było przyjazne spojrzenie na przedsiębiorców.

Radny Stanisław Romanowski- czy Pan Prezes ma jakąś propozycję, jeśli chodzi o wysokość podatku?

Prezes Spółdzielni Zaopatrzenia i Zbytu Roman Grabowski- w sumie różnica między 5% a 15% wynosi 3,300zł. Miasto na tej kwocie jakiegoś rozwoju nie dokona.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- ile osób Pan zatrudnia?

Prezes Spółdzielni Zaopatrzenia i Zbytu Roman Grabowski- w tej chwili u nas jest zatrudnionych 48 osób w oparciu o umowę o pracę, zatrudniamy 12 uczniów, a w lecie zatrudniamy studentów, uczniów, którzy chcą zarobić.

Radny Tadeusz Szczuciński- czy te osoby są mieszkańcami Makowa?

Prezes Spółdzielni Zaopatrzenia i Zbytu Roman Grabowski- nasza firma prowadzi działalność na terenie trzech jednostek administracyjnych. Muszę powiedzieć, że w tej chwili, w sklepie w Czerwonce, pracują dwie osoby z Makowa. Również z Makowa pracują ludzie na terenie ościennych gmin. Zdarza się, że pracuje osoba spoza terenu miejsca zamieszkania. $\frac{3}{4}$ to są ludzie z Makowa.

Radny Rafał Barański- po wysłuchaniu Pana Prezesa, Komisja Budżetu... jest za tym, aby była 5% podwyżka podatku dla wszystkich.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach, która trwała w czasie od godz. 13.40 do 13.55.

Przewodniczący RM Ireneusz Pepłowski- najdalej wychodzącą propozycję poprawki przedstawił radny Rafał Barański i zaproponował 5% podwyżkę w całości, dla wszystkich.

Radny Stanisław Romanowski- przez ostatnie 2 lata, Rada Miejska w Makowie Mazowieckim nie podnosiła podatków.

Przewodniczący RM Ireneusz Pepłowski, propozycję radnego Rafała Barańskiego, poddał pod głosowanie:

Za – 14 głosów,

Przeciw – 1 głos,

Wstrzymał się – 0 głosów.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007 rok. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 14 głosów, przeciw- 1 głos, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr IV/09/2006 z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od

nieruchomości na 2007 rok.

Ad. pkt. 7

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- gwoli informacji, zanim poproszę Państwa o własne uwagi, poproszę p. Skarbnik o 4 autopoprawki, jakie w międzyczasie wynikły.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- w imieniu Pana Burmistrza chciałabym zgłosić autopoprawkę. W § 1 pkt. 3 lit. „c” - ostatni wiersz – było 2,575zł., będzie 2,527zł. Zmiana ta jest podyktowana tym, że w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2006r. jest mowa o tym, że kwoty ustalone przez nas w wyniku pomnożenia poprzednich stawek przez 105% , okazały się wyższe od górnych granic kwot określonych w tym obwieszczeniu. Następny punkt, punkt 6 lit. „a” - było 2,033zł., jest 1953zł., lit. „b” było 2,630zł., jest 2,527zł. W pkt. 9 lit. „b” przedostatni wers – było 1,556zł., jest 1,545zł.

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2007 rok. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr IV/11/2006 z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2007 rok.

Ad. pkt. 8

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2007 rok. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr IV/12/2006 z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów na 2007 rok.

Ad. pkt. 9

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta na 2006 rok. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr IV/13/2006 z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta na 2006 rok.

Radny Stanisław Romanowski- tylko w kwestii formalnej, przegłosowaliśmy któryś z rzędu projekt uchwały, przyjęliśmy. Każdy z tych projektów posiada uzasadnienie. Uzasadnienie jest integralną częścią uchwały. Może należy powiedzieć o tym, że każdy projekt uchwały posiada uzasadnienie?

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- z uzasadnieniami każdy mógł się zapoznać na komisjach.

Radca Prawny UM Tomasz Wadyński- uzasadnienia nie trzeba czytać.

Ad. pkt. 10

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Bożenna Gallera przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Makowa Mazowieckiego. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr IV/14/2006 z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Makowa Mazowieckiego.

Ad. pkt. 11

Przewodniczący RM poprosił o opinie Komisji Rady:

Komisja Oświaty...- pozytywna opinia,

Komisja Polityki Regionalnej – pozytywna opinia,

Komisja Rewizyjna – pozytywna opinia,

Komisja Budżetu... - pozytywna opinia.

Nie zgłoszono żadnych uwag, co do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie wniesienia aportu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Makowie Mazowieckim. Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

Za- 15 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymał się- 0 głosów.

Rada Miejska w Makowie Maz. w obecności 15 radnych, 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr IV/15/2006 z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie wniesienia aportu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Makowie Mazowieckim.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach, która trwała w czasie od godz. 14.40 do 14.55.

Ad. pkt. 12

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- w imieniu Pana Burmistrza chciałabym odczytać krótkie uzasadnienie z decyzji dotyczącej umorzenia. Uzasadnienia są podobne w przypadku firmy "MAVER" i p. Artyfikiewicza. Wymieniona na wstępie ustawa Ordynacja podatkowa, art. 67 b, § 1, pkt. 2 określa, iż organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielić ulg w składzie zobowiązań podatkowych określonych w art. 67 a, który stanowi pomoc de minis w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawnych. Natomiast stosownie do treści artykułu 67a § 1, pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, organ podatkowy na wniosek podatnika może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe lub odsetki za zwłokę. Można o tym mówić w razie znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika spowodowanych zdarzeniem losowym. Z ważnym interesem możemy mieć również do czynienia wówczas, gdy podatnik znalazł się w trudnej sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć lub której nie mógł zapobiec. Natomiast przez pojęcie interes publiczny należy rozumieć pewną potrzebę, której zaspokojenie powinno służyć zbiorowości lokalnej. Po rozpatrzeniu sprawy, tutejszy organ podatkowy uznał, że podnoszone przez podatnika argumenty wymienione na wstępie decyzji, stanowią przesłanki do zastosowania ulgi w postaci umorzenia zaległego podatku od nieruchomości. Jednocześnie należy wskazać, iż przy rozpatrzeniu wniosku podatnika wzięto pod uwagę okoliczność, iż w ostatnich 3 latach wartość otrzymanej przez niego pomocy publicznej nie przekroczyła kwoty będącej równowartością 100 tys. Euro.

Radny Tadeusz Szczuciński- tzn. osoba, o której mowa, w ten sposób uzasadniła wniosek o umorzenie?

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- to jest uzasadnienie do decyzji umorzenia.

Radny Jerzy Szymborski- dość długo dyskutowaliśmy o podatkach. Skutki, przy założeniu 100% ścigalności tej przyjętej uchwały w sprawie podatku od gruntów i budynków, będą pozytywne w sensie przyrostu dochodów o 112 tys. zł. Jednym gestem Burmistrza zastosowano ulgę w wysokości 189 tys. zł., prawie 190 tys. zł. Uzasadnienie mnie nie przekonuje, bo to w zasadzie nie jest niczym innym, jak przytoczeniem podstawy prawnej, a nie tego konkretnego przypadku. Bo końcowe stwierdzenie, że ta firma nie wykorzystwała możliwości przekroczenia pomocy w określonej wysokości, także nam nic nie mówi. To jest bardzo enigmatyczne uzasadnienie. Myślę, że ono nikogo przekonać nie może. Dlatego apel na przyszłość, do p. Burmistrza jako dysponenta budżetu, by takich wielkopańskich gestów lekkomyślnie nie czynić.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- dokumentacji do uzasadnienia tej decyzji jest dużo. Są obowiązujące przepisy, co możemy podać do publicznej wiadomości, a co nie.

Radca Prawny UM Tomasz Wadyński- dane spraw podatkowych są objęte tajemnicą skarbową. Ujawnienie takich danych z akt, grozi odpowiedzialnością karną. Takie są przepisy i tego nie zmienimy. Jeśli mówimy o takich sprawach, to bardzo ogólnie.

Radny Tadeusz Szczuciński- nie bez kozery zadałem pytanie z tego powodu, że jesteśmy mieszkańcami Miasta Makowa i się orientujemy. Dziwi nas, że można umorzyć aż taką sumę.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- odpowiem na pytanie Pani Wiceprzewodniczącej, odnośnie zakwalifikowania, w której pozycji uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, mieszczą się m.in. pustostany. Otóż mieszczą się one w punkcie 2 „f” - pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje

pożytku publicznego.

Ad. pkt. 13

Radny Stanisław Romanowski- w poprzedniej kadencji, jako zaproszony gość, przychodziłem na sesje i zabierałem głos. W związku z tym, że nie tylko w mojej ocenie, ale w ocenie wielu innych Makowian, w mieście panował marazm, było i nadal jest wiele problemów do rozwiązania, o czym wszyscy doskonale wiemy. Ja zabierałem głos i najczęściej krytykowałem wiele spraw, bo uważałem, że w Mieście Makowie coś źle funkcjonuje. Bardzo rzadko kiedy chwaliłem. Mam jeden taki dług i w dniu dzisiejszym chciałbym spłacić ten dług. Otóż, nie mogłem do tej pory, ponieważ na ostatniej sesji Rady Miejskiej ktoś bardzo przezorny nie wpisał punktu „Sprawy różne”, żeby sesja przebiegła gładko i dzięki temu ta ostatnia sesja przebiegła gładko. Więc teraz chcę ten dług spłacić. Chodzi mi o to, że na sesji Rady Miejskiej, na wiosnę tego roku, pod adresem p. Burmistrza zgłaszałem fakt, że w Makowie Mazowieckim wiele znaków drogowych znajduje się na nie normatywnych wysokościach. Wiele znaków drogowych znajduje się w chodnikach, wiele znaków drogowych, mówiąc „po chłopsku”, nie trzyma pionu. Aż się prosi tę gospodarkę ze znakami drogowymi w Mieście poprawić. Wyraziłem też sugestię, aby p. Burmistrz zlecił swoim służbom dokonanie kompleksowego przeglądu znaków drogowych w Mieście Makowie, ponieważ tak, jak mówię, i znajdują się one na nie normatywnych wysokościach, czasami w złych miejscach na chodnikach. Po kilku tygodniach, przypuszczam, że było to ok. miesiąca czasu, najwyżej półtora miesiąca czasu, nie wiem, czy jest związek, czy tego związku nie ma. Podawałem przykład kilku znaków drogowych w chodnikach na ul. Przasnyskiej. Wszystkie znaki drogowe przy ul. Przasnyskiej zostały zlikwidowane z chodników, zostały umieszczone na trawnikach, w tym również przed gmachem jednego z największych banków w Makowie - BPH. Krytykowałem tam znak w chodniku, który był zbyt nisko umieszczony itd. Więc wszystkie znaki drogowe przy ul. Przasnyskiej zostały przeniesione na trawniki. Mówiąc krótko, zostało to zrobione profesjonalnie i elegancko. Za to chciałbym podziękować Zarządowi Dróg Powiatowych. To podziękowanie się należy. Natomiast, co do innej części znaków drogowych w Mieście, które są w gestii Burmistrza, niestety nic dobrego nie można powiedzieć. Te znaki nadal znajdują się na nie normatywnych wysokościach, są zawieszane nieprawidłowo itd. Aż się prosi, aby dokonać kompleksowego przeglądu tych znaków drogowych i zrobić porządek. O ile się orientuję, to Miasto Maków Mazowiecki powinno posiadać plan organizacji ruchu, który jest zatwierdzany przez Starostę Powiatu i w tym planie organizacji ruchu powinna być uregulowana przede wszystkim ta sprawa znaków drogowych w naszym Mieście. Raz jeszcze dziękuję Zarządowi Dróg Powiatowych za profesjonalne zachowanie się w stosunku do tych źle umieszczonych znaków. Te znaki przy ul. Przasnyskiej były w gestii Dyrekcji Dróg Krajowych, więc być może podziękowania powinny być skierowane do Dyrekcji Dróg Krajowych. Drugi temat: jestem radnym wybranym z okręgu ul. Moniuszki, os. Południe, ul. Armii Krajowej, ul. Cmentarna. Został mi zgłoszony poważny temat ul. Wrzosowej z os. Południe. Wiemy o tym, że ludzie na os. Południe mieszkają od lat 6 i nie mają normalnych asfaltowych dróg. W tych drogach nie ma kanalizacji deszczowej. Ludzie od 6, a niektórzy nawet od 7 lat tam mieszkają. Podobno były zgłaszane sygnały do Burmistrza Miasta, do specjalnych komórek, które miały się tą sprawą zająć i po prostu ta praca nie została wykonana. Tam chodziło chyba o tymczasowe dosypanie żwiru na ul. Wrzosowej. Ja wiem, że w załączniku nr 4 przyjętej przez nas uchwały, przewidziano 1mln. zł. na os. Południe na lata 2007-2008, po 500 tys. w jednym roku i 500 tys. w drugim roku. Te pieniądze zostaną przeznaczone na budowę dróg asfaltowych wraz z kanalizacją deszczową. Natomiast istnieje, w chwili obecnej, taka potrzeba, aby doraźnie pomóc mieszkańcom tamtych ulic. Nie wiem, czy potrzebna jest tam równiarka, czy kilka wywrotek żwiru. Myślę, że obecny tutaj na sali mieszkaniec tego osiedla, były radny p. Grzegorz Napiórkowski, który być może lepiej ode mnie zna ten problem, zechce krótko przybliżyć ten problem. Zapraszam Pana.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- dziękuję Panu, że próbuje mnie Pan zastąpić w tym, kogo mam zapraszać, ale ja jednak czuję się Przewodniczącym Rady i ja decyduję o tym, kto zabierze głos. Zanim to uczynię, odpowiem Panu na jedno zasadnicze pytanie. Otóż, pierwszym Pana pytaniem, wątpliwością, była niemożność odpowiedzenia na pytanie w sprawach różnych, których nie było w porządku obrad. Przypominam Panu, że ostatnia sesja była sesją nadzwyczajną zwołaną na wniosek 6 radnych, wśród których było m.in. Pana nazwisko i to ci radni ustalili porządek obrad.

Radny Stanisław Romanowski- przepraszam, ale to było w poprzedniej kadencji.

Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 Jan Kolos- ustaliliście Państwo podatek od psów, chciałbym się zapytać, w jaki sposób będzie ten podatek egzekwowany od właścicieli psów? Jest to poważny problem. Nie chciałbym, żeby ta uchwała, którą Państwo przyjęliście, była martwa. Druga sprawa: chodzi mi o zwiększenie bezpieczeństwa na ul. Sportowej. Mam tu na myśli głównie okres zimowy. Ulica jest wąska, że jak popada śnieg, to jest praktycznie niemożliwy przejazd autobusów, samochodów. Miałbym prośbę o zmianę organizacji ruchu. Proszę się zastanowić, czy nie warto byłoby wprowadzić ruch jednokierunkowy, np. w określonych godzinach. Proszę, aby służby porządkowe zadbały o to, aby nie było śniegu na ulicy, gdy go napada. Chodzi tutaj przede wszystkim o bezpieczeństwo dzieci. Trzecia kwestia: chciałem poinformować, że zakończyła się inwestycja wymiany dachu na Zespole Szkół Nr 1. Za tę inwestycję bardzo dziękuję. Ale wskutek niewłaściwego zabezpieczenia prac wystąpiły liczne szkody, m.in. zalanie sufitu na sali gimnastycznej. Mam informację, że z ubezpieczenia otrzymamy zwrot pieniędzy. Na dzisiaj nie znam jeszcze tej kwoty na usunięcie szkód. Przy ostatecznym odbiorze, jaki nastąpił kilkanaście dni temu, został rozszerzony zakres robót. Dowiedziałem się, że pieniądze na ten rozszerzony zakres robót będą pochodziły z ubezpieczenia za poniesione szkody. Wychodzi na to, że mam te szkody pokryć z budżetu szkoły. Wiem, że p. Zastępca Burmistrza obiecał, że w budżecie na 2007 rok te pieniądze będą zabezpieczone dla szkoły. Bardzo proszę, abyście Państwo uwzględnili moją prośbę i przy konstruowaniu budżetu na 2007r. zabezpieczyli te kwotę w wysokości ubezpieczenia za poniesione szkody.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- popieram Pana stanowisko.

Radny Tadeusz Szczuciński- problem podatku od psów jest powielany od kilkunastu lat. Dziwię się, że Pan Dyrektor zadał takie pytanie.

Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 Jan Kolos- przez ostatnie 4 lata nie mam na to wpływu. To, że my tego problemu nie rozwiązaliśmy, nie znaczy, że Państwo nie możecie się tego podjąć.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- jeśli chodzi o podatek od posiadania psów, to nie ma możliwości egzekwowania go. W 2008r. prawdopodobnie wejdzie w życie ustawa, która zamieni podatek na opłatę. Jednak organ gminy nie będzie ustalał tej opłaty. W przyszłości będzie to fakultatywne. Z tytułu podatku od posiadania psów mamy 600zł. wpływu.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- myślę, że należy się temu przyjrzeć. Poszukajmy w mediach i myślę, że dojdziemy do wspólnego stanowiska w tej sprawie. Na to trzeba będzie znaleźć środki. Jako Urząd wypracujemy stanowisko, aby ściągalność była większa.

Skarbnik Miasta Halina Żebrowska- odpowiem na pytanie p. Kolosa. Aby umiejscowić tę kwotę z ubezpieczenia w budżecie Miasta, najpierw musi ona zostać orzeczona. Ja takiego orzeczenia na razie nie mam. Na dzień dzisiejszy nie jest ona zagospodarowana. Jeśli tak będzie, to na pewno przeznaczymy tę kwotę na szkołę. Teraz jest jeszcze za wcześnie, żeby o tym mówić.

Radny Dariusz Tyjewski- dlaczego budynek został odebrany od wykonawcy, skoro były uszkodzenia?

Radny Jerzy Szymborski- jak się obserwuje wykonywanie inwestycji, których inwestorem jest Miasto, to jest tak, że robota została wykonana, zostało zapłacone, a później są szkody. I w tym przypadku tak było. Czy nie było ustanowionego żadnego nadzoru inwestorskiego nad tak poważną pracą, jak wymiana dachu na Zespole Szkół Nr 1? Gdy organizujemy remont jakiegoś budynku, to jako gospodarze tam jesteśmy, a tu nie było nikogo. Ktoś z Urzędu Miasta roboty nadzorować powinien. Ja widziałem, co tam się działo. Demontaż był wykonywany sprawnie i w sposób dość zabezpieczający mieszkańców. Natomiast została zerwana znacząca połać dachu, nie zdążyło się tego nawet zafoliować. Prognozy pogody wskazywały na to, co się może zdarzyć. Folia została pozrywana, szkołę zalało. Owszem, jest polisa ubezpieczeniowa, ale może pojawią się szkody ukryte, które wyjdą dopiero po jakimś czasie.

Radny Jan Kubaszewski- czy ja dobrze zrozumiałem, że szkoła naprawiła szkody z własnego budżetu?

Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 Jan Kolos- szkoła jest w trakcie naprawiania. Tego się nie da wyremontować w ciągu tygodnia. Zaczęliśmy od remontu magazynka nauczycieli wychowania fizycznego i wstępnie poprawiłem posadzkę na sali gimnastycznej. Wszystkich sal nie da się wymalować, bo wychodzi grzyb. Już w tym momencie inwestuję z budżetu szkoły.

Radny Jan Kubaszewski- czyli Pan wydaje pieniądze na ten remont z innego funduszu?

Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 Jan Kolos- dokładnie tak.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki "JUMA" Grzegorz Napiórkowski- Panie Burmistrzu, ja nie zwykłem skarżyć na służby miejskie. Jeśli miałem uwagi jako radny, to uwagi były po to, by lepiej funkcjonować. Mam nadzieję Panie Burmistrzu, że pewne negatywne wnioski, które były, nie będą powielane. Mam świadomość, że os. Południe jest nowym osiedlem, że są bardziej potrzebne osiedla. Tam potrzeba gospodarskiego podejścia. Od urzędników mamy prawo wymagać, aby wykonywali swoją pracę jako służbę. Wystarczy egzekwować pracę od pracowników i trochę dobrej woli.

Redaktor Tygodnika Ciechanowskiego Alina Melnicka- mam pytanie do p. Napiórkowskiego. Dochodzą do naszej redakcji informacje dotyczące Pańskich zarobków w Spółce "JUMA". Czy mógłby Pan powiedzieć, ile te wynagrodzenia i profity wynoszą?

Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki "JUMA" Grzegorz Napiórkowski- uważam, że w tej kwestii powinien wypowiedzieć się właściciel.

Burmistrz Miasta Janusz Jankowski- Pan Grzegorz Napiórkowski, z tytułu pełnienia swojej funkcji ma 200zł., natomiast członkowie Rady Nadzorczej mają po 150zł.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki "JUMA" Grzegorz Napiórkowski- jestem zwolennikiem ładu korporacyjnego. O sprawach takich decyduje zgromadzenie wspólników. Zgodnie z umową spółki zgromadzenie określa zasady wynagradzania Zarządu i członków Rady Nadzorczej. Zgromadzenie to, 13 czerwca, określiło, że Rada Nadzorcza otrzymuje wynagrodzenie w wysokości - 200zł. miesięcznie Przewodniczący Rady Nadzorczej, 150zł. - członek Rady Nadzorczej. O wynagrodzeniach Zarządu nie będę mówił.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- jak było zimno, to ludzie narzekali, że jest zimno. Teraz, jak spółka zaczęła normalnie funkcjonować, to drażą inne plotki. Tych plotek będzie jeszcze więcej.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki "JUMA" Grzegorz Napiórkowski- Panie Burmistrzu, teraz jest dobra okazja, początek kadencji. Pan, jako przedstawiciel Miasta, ma 3 spółki: w 100% - MPUK, w 50% - "JUMA" i TBS. Niech Pan to ujawni i nie będzie plotek.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Marciniak- odniosę się do kwestii wymiany dachu na Zespole Szkół Nr 1. Od momentu podpisania umowy, nie ma takiej możliwości, aby pracownik Urzędu, czy Dyrektor nadzorował prace. To jest jak gdyby ingerencja w umowę, za którą się płaci. W dobie przetargów nie bardzo mamy wpływ na wykonawcę. Możemy zrobić tylko tyle, ile możemy. Nie ma możliwości, żeby ingerować. Wiele razy tam byliśmy, odbyliśmy wiele rozmów. Skądinąd wiemy, że ten człowiek nie miał ludzi do pracy. Uważam, że kwota ubezpieczenia w pełni pokryje poniesione szkody. Jeśli chodzi o znaki drogowe, to to, że one nie są na takiej samej wysokości, to na pewno tak nie jest. Tu nie ma żadnej normy. Tu na wszystko trzeba patrzeć przez pryzmat finansów. Od lat w Makowie nie ma organizacji ruchu. Nie ma problemu z opracowaniem organizacji ruchu, tylko, że to kosztuje 80 tys. zł. W związku z tym, staramy się na bieżąco likwidować szkody. Prawdopodobnie są jeszcze nieoznakowane odcinki. Jeśli nasz budżet stać na to, to sobie pozwalamy. Dziś stawiamy znaki tam, gdzie trzeba. Są znaki, które są na życzenie mieszkańców. Jeśli chodzi o drogi na os. Południe, to nie są tylko drogi na os. Południe. W Makowie jest 37 ulic, na których już dziś trzeba wykonać określone prace. To są prace modernizacyjne i inne prace. Jeśli chodzi o odsnieżanie, to w budżecie jest zawsze przewidziana pewna kwota na ten cel. Korzystając z okazji, chciałbym wytłumaczyć publikację lokalnej gazety. Tytuły: "Enklawa niegospodarności", "100 metrów bałaganu". Dotyczy to skrzyżowania drogi powiatowej z drogą krajową. Użyte sformułowania: "Co robiła Miejska Rada i Burmistrz?", "...co robiła rada i Burmistrz mniej więcej wiemy. Wygląda na to, że nic"...Chciałem Państwu powiedzieć, że skrzyżowanie drogi krajowej z drogą powiatową należy do drogi krajowej. Inwestycja drogi krajowej została rozpoczęta w roku 2005, przetargiem na odcinek od Ciechanowa do Gołymina i od Makowa do Różana, łącznie z wszelkimi wjazdami, skrzyżowaniami. Ta inwestycja trwa, jako że odwołania kontrahentów przesunęły termin rozpoczęcia. To nie jest sprawa ani Rady Miejskiej, ani Burmistrza.

Wiceprzewodniczący RM Grażyna Szwed- chciałam wejść w słowa p. Kolosa i p. Szymborskiego, żebyśmy jako radni, również apel do Burmistrza, do służb nadzorujących budowę hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 2. To, co się stało w Zespole Szkół Nr 1 jest dla nas przestrożą. Natomiast to, co jest w trakcie budowy przy Zespole Szkół Nr 2, to się obawiam, żeby ta hala po wybudowaniu, po 2 latach nie była do kapitalnego remontu. Naprawdę nie widzę tam gospodarza. Nie widzę tam osoby, która dyrygowałaby tą budową. Po ruchu pracowników, po tym, co oni robią, nie widać, żeby tam był fachowiec. Apel do p. Burmistrza, aby spojrzeć na to gospodarskim okiem. To nie jest wirtualny obiekt, który będzie tylko wietrzony, ale to budynek, który ma pomieścić dzieci i młodzież i ma zapewnić bezpieczeństwo.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Marciniak- jeśli chodzi o budowę, to jest inspektor nadzoru, który kontroluje każdy ruch, odbiera poszczególne elementy tej budowy. Nas to nie interesuje. Nawet nie mamy takiego prawa ingerować w umowę, która została podpisana z wykonawcą. Tam może nie być nikogo, a my mamy odebrać jakość i termin. Komuś trzeba zaufać. W tym przypadku inspektorem nadzoru jest Wojewódzka Dyrekcja Inwestycji w Ostrołęce, którzy przyjeżdżają, kontrolują, składają nam sprawozdania. W moim odczuciu, prace przebiegają zgodnie z harmonogramem i to możemy oceniać.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski- przekażę kilka informacji ważnych dla radnych. Otóż, do

27 grudnia jesteśmy zobowiązani złożyć oświadczenia majątkowe. 18 grudnia o godz. 16.00 odbędzie się debata budżetowa na 2007r., 20 grudnia o godz. 16.00 spotkanie opłatkowe. Najważniejszy termin - 29 grudnia o godz. 12.00 sesja.

Radny Jan Kubaszewski- mam propozycję. Wczoraj minęło 25 lat od wprowadzenia stanu wojennego. Jeśli to nie koliduje z prowadzeniem sesji, prosiłbym Pana Przewodniczącego o wspólne milczące powstanie w hołdzie tym, którzy ucierpieli na skutek tego wydarzenia.

Przewodniczący RM Ireneusz Peplowski poprosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć bohaterów.

Wobec zrealizowania porządku obrad IV sesji Rady Miejskiej Przewodniczący RM radny Ireneusz Peplowski o godz. 15.50 zamknął jej posiedzenie. Na tym obrady i protokołowanie zakończono.

Protokołowała
Ilona Politowska
Pracownik I stopnia w UM

Przewodniczący Rady Miejskiej
Ireneusz Peplowski